

Posudek oponenta
na diplomovou práci Martina Černého na téma
„Právní aspekty digitalizace v Evropské unii se zaměřením na eGovernment“
(Plzeň, 2019, 67 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Auto se rozhodl svoji diplomovou práci věnovat originálnímu tématu právních aspektů digitalizace a eGovernmentu v EU, což je jistě velmi specifické téma, která nebývá často objektem zájmu diplomantů. Z tohoto pohledu je tedy nutné pozitivně hodnotit odvalu této volby a pozitivní zaujetí autora pro dané téma, které ostatně prozařuje z celé práce.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Hodnocené dílo je členěno na 6 číslovaných kapitol včetně úvodu a závěru, přičemž jejich struktura a vzájemné návaznost je logická a srozumitelná. Autor si nevytkl žádnou konkrétní pracovní hypotézu, pouze si za cíl stanovil „podat přehled základních předpokladů, principů a otázek spojených s pokračující digitalizací veřejné správy v rámci EU, poukázat na některé související problémy, popsat vybranou normotvorbu ve stěžejních oblastech a výhledy do budoucna“. Tento cíl se mu nepochybně podařilo splnit, a přes výhrady konkrétní hypotézy lze s ohledem na neexistenci souhrnné českojazyčné monografické literatury, na rozdíl od tradičních, již dobře popsaných právní oblastí, považovat zvolený cíl za přijatelný pro účely zpracování dané diplomové práce. Bohužel se však obecně stanovený cíl odráží v ne zcela přesvědčivých závěrech práce, které postrádají autorovy konkrétní návrhy de lege ferenda.

Práce po úvodním vymezení přístupu k tématu začíná popsáním příslušné terminologie a související problematiky. Následuje analýza digitalizačního procesu v rámci EU, včetně rozboru pravomocí EU v této oblasti a souhrnu základních zásad eGovernmentu. V další kapitole se diplomant pokouší o analýzu stávající unijní právní úpravy, přičemž se konkrétněji věnuje rozboru tzv. nařízení EIDAS, otázce kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů v tomto prostředí. Poslední věcná kapitola se pak věnuje pohledu pro futuro a očekávanému střetu mezi prudkým rozvojem technologií a konzervativním právním systémem, v závěru autor jen shrnuje již dříve popsané principy a závěry.

III.

Teoretická úroveň práce

Pokud mám hodnotit odbornou úroveň posuzovaného díla, na jednu stranu je zjevná orientace autora v popisovaných institucích, znalost odborné právní terminologie i souvisejících technických principů. Na druhou stranu však v práci postrádám jednotící charakter, který by přinášel vedle analýzy jednodlostí i určitou syntézu popisovaných oblastí. Je zjevné, že zvolené téma nemůže pojmut veškeré příslušné unijní právní akty, ovšem pro syntetizující přehlednost by jistě bylo vhodné i blíže nerozebírané prameny unijního práva alespoň krátce shrnout, nikoli odkazovat na to, že si vědomě volím pouze vybrané oblasti a jiným se věnovat nebudu, jak to činí autor (viz str. 34).

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska oponent posuzovanou práci hodnotí jako stylisticky čistou, psanou srozumitelným odborným jazykem, bez jakýchkoli závažných gramatických nebo jiných jazykových prohřešků. Autor rovněž používá kvalitní citační i poznámkový aparát, který je o to cennější, že nemohl vycházet ze souhrnné monografické literatury, ale z řady jednotlivých článků či jiných zdrojů. Z formálního hlediska proto oponent nemá žádných výhrad.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně až velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- 1. Jakým způsobem funguje princip ochrany advokátního tajemství v prostředí online cloudu?*
- 2. Jak hodnotíte právní možnosti ochrany před zneužitím infrastrukturní sítě IoT např. ve vztahu k aktuální kauze Huawei?*
- 3. Vysvětlete pojem trestní právo 4.0, který uvádíte na str. 3 své práce.*

V Plzni dne 03.05.2019

Mgr. Tomáš Křivka