

Diplomová práce
SOUDNÍ MOC V ČR A POJETÍ NEZÁVISLOSTI V KOMPARACI SE SRN
Kristina Bartovská

Posudek vedoucího práce

Paní Kristina Bartovská předložila diplomovou práci na téma „*Soudní moc v ČR a pojetí nezávislosti v komparaci se SRN*“, která je v rozsahu 70 stran textu a je rozdělena na do šesti kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíl práce si autorka zvolila „*komparace pojetí nezávislosti a její právní úpravy v rámci dvou vyspělých evropských zemí, a to konkrétně České republiky a Spolkové republiky Německo.*“

V první kapitole autorka věnuje výkladu pojmů, kdy se postupně zabývá definicí pojmů dělba moci, soudní moc a nezávislost soudní moci. V zásadě se jedná o pouze definice stanovené na základě základní literatury, a pro Českou republiku.

V druhé kapitole následuje pojednání o soudní moci v České republice, kdy autorka nejdříve definuje ústavní základ a výčet základní právní úpravy a následně pak samotnou soudní soustavu v ČR. Postupně pak rozebírá jednotlivé články soudní soustavy co do jejich pravomoci a příslušnosti. Nakonec pojednává o Ústavním soudu ČR, a to poměrně detailně. Následují pojednání o ostatních osobách podílejících se na výkonu soudní moci a zvláštní část je věnována správě soudů a zřízení soudcovské rady. Kapitola je popisná a je zpracována na základě jak monografické literatury, ale komentářů a znění zákona.

Následující kapitola je pak věnována soudní moci v SRN, kdy autorka se snaží o analogický postup jako v předchozí kapitole. Kapitola je sepsána rovněž popisně a je třeba poukázat na to, že autorka vycházela ze znění německých právních norem, ale již daleko méně reflektovala jinou německou literaturu, což by u takového tématu práce bylo zřejmě záhodno.

Následující kapitola o nezávislosti soudní moci je již kapitolou tematicky nosnou, je věnována nezávislosti soudní moci v ČR, autorka zde podává ucelený výklad o pojmu nezávislost soudní moci tak, jak je aplikován a chápán v právním řádu ČR, kapitola je více analytická než popisná a autorka pracuje dostatečně i s judikaturou.

Navazující kapitola je věnována nezávislosti soudní moci v SRN, kdy co do struktury autorka respektuje předchozí kapitolu. Obsahově je tato kapitola chudší, neboť je více popisná, kdy se opět projevuje absence práce s německou literaturou, kdy v celé kapitole nebyla použita žádná monografie či článek z Německa, vše je založeno na českých pramenech a znění právních norem, z tohoto důvodu absentuje i práce s judikaturou.

Šestá kapitola je nazvána komparace, autorka se v ní věnuje nejdříve srovnání organizace soudní moci v obou státech a následně se věnuje pojetí nezávislosti v obou státech. Autorka se obšírně věnuje problematice zřízení Nejvyšší soudcovské rady, ve které jednoznačně vidí řešení problému správy soudnictví do budoucna. Lze tedy dedukovat, že ve správě justice vidí autorka největší problém v nezávislosti justice.

Argumentace je poměrně obsáhlá, autorka projevuje dostatečně svůj kritický, ale velmi zřetelný názor k současnému stavu a řešení visí ve větší samosprávě justice. Názor je to diskutabilní, ale to může být předmětem obhajoby a rozhodně to není na úkor hodnocení práce. Naopak skutečnost, že práce obsahuje kritické myšlenky autora je znakem, že se jedná o práci vědeckou.

Předložená diplomová práce je prací zpracovanou systematicky a přehledně, autorka má od počátku jasnou představu o jejím vyznění. Vadou je podle mého názoru to, že autorka jasně nedefinuje svůj hlavní zájem, tj. soudcovské rady, ale spíše se zabývá nezávislostí justice, což je nepochybně širší téma.

Práce vykazuje v systému THESES 0% shodu. Předložená diplomová práce je zpracována z přiměřeného množství pramenů, a to včetně některých pramenů cizojazyčných, nicméně těch by bylo asi na místě vícero. Autorka v některých místech má problém s citační normou, zejména u internetových odkazů a citací soudních rozhodnutí což do jisté míry snižuje kvalitu předložené práce. Předložená diplomová práce Kristiny Bartovské však splňuje požadavky kladené na vědeckou práci a lze ji **doporučit k obhajobě**, v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře**.

K obhajobě navrhuji autorce, aby se vyjádřila k názorům, které tvrdí, že v zemích, kde existuje nejvyšší soudcovská rada, dochází paradoxně k většímu narušení soudní nezávislosti, zejména proto, že taková rada bývá tvořena i politiky či zástupci jiných právních profesí.

V Praze dne 30. dubna 2019


JUDr. Tomáš Pězl