

## **Oponentský posudek**

diplomové práce **Kristiny Bartovské** na téma

### **„Soudní moc v ČR a pojetí nezávislosti v komparaci se SRN“**

---

Diplomantka si zvolila téma soudní moci a základní záruky spravedlnosti, kterou je její nezávislost. Přistupuje k němu komparativním způsobem, přičemž porovnávaným státem je Spolková republika Německo (dále jen „SRN“).

#### **Formální a stylistická stránka**

Posuzovaná diplomová práce čítá 76 stran a je rozdělena do šesti kapitol. Dále zahrnuje seznam použitých zkratk, obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Rozsahově tedy práce více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Vzhledem k uvedenému rozsahu práce by bylo vhodnější ji rozdělit do většího množství kapitol. Celkovou formální úpravu práce hodnotím pozitivně, rovněž po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně.

#### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu.

V úvodu práce diplomantka především vytyčuje cíl své práce a předesílá, čím se v ní bude zabývat. Dále vymezuje metodiku a zdroje, které hodlá využívat. Celkově tedy úvod obsahuje všechny očekávané náležitosti.

První kapitola, ve které diplomantka charakterizuje základní pojmy práce, je natolik stručná, že možná nemusela být zařazena samostatně, ale přiřazená ke kapitole druhé, jejíž náplní je soudní moc v ČR. Tyto kapitoly mají převážně deskriptivní charakter, zajímavou pasáž spatřuji v pojednání o Nejvyšší soudcovské radě.

V rámci komparace přidává diplomantka obdobnou kapitolu o soudní moci v SRN, jejíž přínos je logicky vyšší než u kapitoly předchozí. Pozitivně hodnotím využití autentických zdrojů.

Za jádro posuzované práce považuji kapitoly čtvrtou, pátou a šestou, které diplomantka věnovala nezávislosti soudní moci v ČR, SRN a výslednému srovnání

pojetí soudní moci v obou státech. Zde diplomantka konečně předkládá i své myšlenky a postřehy. Vyzdvihuje odlišnosti v pojetí soudní moci v komparovaných státech a zabývá se i možnými zásahy moci výkonné do moci soudní v ČR.

V závěru práce diplomantka shrnuje poznatky, ke kterým v jednotlivých kapitolách dospěla.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím, že diplomantka pracovala s dostatečným fondem odborné literatury a dalších zdrojů, včetně těch cizojazyčných. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomantka úspěšně prokázala svou schopnost se zdroji pracovat. Vzhledem k tématu práce bych ovšem očekávala mohutnější zapojení judikatury, včetně té zahraniční.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Nalezla diplomantka v rámci své komparativní činnosti nějaký zdroj inspirace pro soudní moc či pojetí nezávislosti v ČR?
- Domnívá se diplomantka, že jí uváděné počínání hlavy státu v ČR může představovat nepřipustnou ingerenci ohrožující nezávislost soudní moci či soudců?

### **Závěr:**

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako poměrně kvalitní a pečlivě zpracování dané problematiky. Pozitivně rovněž hodnotím její komparativní pojetí, kdy se dostalo oběma srovnávaným státům v podstatě obdobné pozornosti. K vyšší úrovni práce by přispělo větší využití judikatury a více návrhů de lege ferenda

Celkově diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným obsahovým požadavkům i formálním požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 27. 4. 2019



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.