

Diplomová práce
VYBRANÉ ASPEKTY EVROPSKÉHO SPOTŘEBITELSKÉHO PRÁVA
Igor Chalachan

Posudek vedoucího práce

Paní Igor Chalachan předložil diplomovou práci na téma „*Vybrané aspekty evropského spotřebitelského práva*“, která je v rozsahu 65 stran textu a je rozdělena na do pěti kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíl práce si autorka zvolila „*popis a analýza vybraných aspektů spotřebitelského práva, zejména pak těch, které navazují na modernizaci spotřebitelského acquis*“. Autor si v rámci své práce vybral ke zpracování pět oblastí, kterým se ve své práci chtěl věnovat

V první kapitole autor věnuje definicím základních termínů. Kdy se snaží představit definici evropského spotřebitelského práva, definovat vztah k právu hospodářské soutěže a nakonec zejména definovat samotného spotřebitele. Definici spotřebitele autor předkládá v širokém pojetí včetně relevantní judikatury a porovnání různých právních předpisů sekundárního práva. V neposlední řadě se autor věnuje vymezení pojmu vnitřní trh, kde se blíže věnuje možnostem omezení volného pohybu zboží, ať již v rámci výjimek dle čl. 36 SFEU tak, i v rámci kategorických požadavků, kdy je nutno však autorovi vytknout jejich značné zjednodušení a nelze přistoupit na tezi že se jedná o prolomení zákazu omezení volného pohybu zboží, když se jedná o opatření, kterými má být dosaženo jiných politik EU, rovněž výčet podmínek je neúplný. Autor však v této části pomíjí jiné aspekty společného trhu, které mají stejný dopad na práva spotřebitele, jako je volný pohyb služeb či svoboda usazování, kde fungují sice podobné, ale přesto svébytné principy. O to více je toto opomenutí palčivější, když je v dále v práci pojednáváno o geoblokování, což je jeden z aspektů navazující přímo na volný pohyb služeb. V následující části se pak věnuje autor jednotnému digitálnímu trhu a nové spotřebitelské politice.

V druhé kapitole se autor věnuje procesním aspektům ochrany spotřebitele, kdy se autor zejména věnuje kolektivním právům spotřebitele. Na úvod sice uvádí procesní opatření, které dle jeho posouzení slouží k uplatnění individuálních práv, kdy je třeba podotknout, že tato nikterak nejsou vyčerpávající a vlastně lze namítnout, že chybí některá zásadní, jako jsou zvláštní ustanovení nařízení Brusel Ibis o spotřebitelských sporech.

Hlavní těžiště kapitoly je pak v pojednání kolem kolektivních žalob, autor nejdříve nastiňuje žaloby zástupné a na zdržení ve světle příslušných směrnic a pak se věnuje problematice kolektivních žalob jako takových, zejména co návrhu připravovaného na úrovni EU, dále pak k důvodům pro jejich existenci. Na konci kapitoly následuje pojednání o návrhu příslušné normy českého práva. Kapitola je zpracována přehledně a vzhledem k tomu, že se jedná o právní institut, který není ještě platný ani účinný, je nasnadě, že se jedná o více méně popisnou část.

Další kapitola je věnována autorem nedůvodnému zeměpisnému blokování, kdy autor nejdříve definuje co je tím míněno a následuje představení jak platné tak připravované právní úpravy. Nicméně je třeba kriticky poukázat na skutečnost, že autor se zaměřuje na jednu

problematiku, která má svůj vývoj a přímou návaznost na ostatní části evropského práva, zejména pak na pojetí volných pohybů zboží a služeb. Již v rámci těchto politik bylo v minulosti pojednáváno o přeshraničních službách spočívajících v televizním a rozhlasovém vysílání a následně pak existuje poměrně jasný výklad k používání dvojích cen. Digitální trh je jak autor sám uvádí, derivátem jednotného trhu, respektive je jednou z jeho součástí, a proto by zde měly platit stejná kritéria jako na jednotném trhu. V tomto rámci je třeba chápat i liberalizační příkazy vyplývající z volných pohybů jako součást principů ochrany spotřebitele a nelze je od sebe oddělovat. V této souvislosti by bylo vhodné, aby autor osvětlil své tvrzení, že „*možnost odůvodněného geoblokování navazuje na předchozí kapitulu o pasivních prodejkách, kdy je naopak v rámci aktivního prodeje 100% přípustné, aby docházelo k segmentaci trhu. Může se tak stát např. různými smluvními vztahy zakládajícími výhradní postavení určitých distributorů na určitém území*“ (strana 50), zejména pak s ohledem na zásady volného pohybu zboží a služeb.

V kapitole věnované problematice dvojí kvality potravin se autor věnuje poměrně aktuální tématice. Představuje možnost současné právní kvalifikace, a to jako nekalé obchodní praktiky, otázkou je zda skutečně by bylo možno skutečnost rozdílných potravin v různých členských státech, kdy neexistuje tvrzení, že tyto jsou shodné, subsumovat pod nekalou obchodní praktiku, což však je otázka spíše na diskusi. Stejně tak jako zda lze vůbec regulovat takovou věc jako je složení potravin v různých členských státech nebo zda se jedná o víření a jítření vášní. Je totiž nasnadě, že ačkoliv jsou různá složení výrobků v různých státech není to vždy a pouze vůlí poškozovat jednu členskou zemi, ale někdy je skutečně výsledek místní preference. Je rovněž opomíjeno pravdou, že například některé platné normy pro české potraviny jsou přísnější než v jiných členských státech a pak jistě muselo dojít i k jejich adaptaci na jednotný standard.

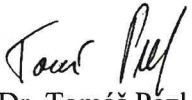
Poslední kapitola se týká vybraných aspektů ochrany osobních údajů, kapitola je velmi stručná a v zásadě je v práci navíc, je to výsledek volby autora na počátku, kdy si nastavil práci se širokým záběrem, aby nakonec zjistil, že je tento v zásadě těžko zvládnutelný. Nakonec s autor i s ohledem na zadání práce rozhodl problematiku krátce zpracovat, kdy se zejména zaměřil na obchodní sdělení.

Předložená diplomová práce je zpracována velmi široce a od počátku trpí zásadní vadou, kterou je značný rozptyl tématiky autora, a to i přesto, že se v konečné fázi s tématem popasoval poměrně velmi dobře. Druhou vadou práce je přítomnost absence znalosti základních aspektů práva EU, ve kterých autor opakovaně v práci prokazuje svou slabší orientaci. Pro pochopení spotřebitelského práva je ale naopak nutné pochopit celý systém práva EU, právě proto, aby mohly být práva spotřebitelů efektivně chráněna bez dopadu na jiné svobody upravené právem EU.

Práce vykazuje v systému THESES **0% shodu**. Předložená diplomová práce je zpracována z přiměřeného množství pramenů, a to včetně pramenů cizojazyčných. Autor pracuje uspokojivě s citační normou. Předložená diplomová práce Igora Chalachana splňuje požadavky kladené na vědeckou práci a lze ji **doporučit k obhajobě**, v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře**.

K obhajobě navrhuji autorovi, aby se vyjádřil k možnosti blokovat přístup k autorským dílům, klasicky při šíření televizního signálu nebo dokonce k blokování vysílání mimo území státu tak, jak se o to snaží někteří provozovatelé televizního vysílání.

V Praze dne 30. dubna 2019


JUDr. Tomáš Pězl

