

Diplomová práce
OCHRANA SPOTŘEBITELE V PRÁVU EU
Eliška Feřteková

Posudek vedoucího práce

Paní Eliška Feřteková předložila diplomovou práci na téma „*Ochrana spotřebitele v právu EU*“, která je v rozsahu 66 stran textu a je rozdělena na do tří kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíl práce si autorka zvolila „*podat ucelený obraz o ochraně spotřebitele tak, aby mu porozuměl obyčejný spotřebitel jako laik.*“

V první kapitole autorka věnuje jednak vymezení pojmosloví a jednak přehledu vývoje celé problematiky, a to skutečně od počátku. Autorka postupně definuje spotřebitele, průměrného spotřebitele, ale rovněž poskytovatele a prodávajícího. Autorka se dopouští drobné nepřesnosti, když u definice spotřebitele opomíná, že kromě zboží může spotřebitel konzumovat i služby, což však napravuje v dalších částech práce a jedná se tak o opomenutí drobné a zanedbatelné.

Následuje historický přehled, kdy autorka postupuje od starověku do současnosti. Text je přímo úměrný jeho významu pro samotnou práci, jenom je škoda, že autorka si některé starověké právní úpravy neověřuje v edici primárních pramenů, ale přebírá je z jiných pramenů. Obdobně lze tuto skutečnost vytknout i v další části přehledu, jako je Kennedyho zpráva, rezoluce shromáždění OSN, kdy autorka opět tyto informace přebírá z monografické literatury bez ověření jejich originálu.

Historický přehled uzavírá pojednání o vývoji ochrany spotřebitele v rámci ES/EU, kdy je text poměrně hodně popisný, autorka jej evidentně zpracovala více méně z jednoho pramene a opět si nijak neověřila jí užívané prameny. V této části autorka užívá nadměrně odrážkové seznamy, a to způsobem, který podstatně narušuje koncept práce jako jednotného textu.

Druhá kapitola je pak kapitolou zaměřující se na jednotlivé autorkou zkoumané oblasti práva na ochranu spotřebitele. Autorka postupně identifikuje jednotlivé jí zkoumané oblasti spotřebitelského práva. Celá kapitola je napsána velmi popisně, chybí analytická část, autorka evidentně přebírá informace ze zdrojů, které nejsou v práci řádně citovány, jako například na straně 26-27, kdy je zřejmé, že autorka popisuje řízení v několika případech před ESD, ale není nikde uvedeno, odkud takový přesný popis čerpala. V oblasti bezpečnosti výrobků jednoznačně chybí zmínění obecného pravidla o uvádění výrobků na trh a vzájemném uznávání, které ovlivnilo podstatně vývoj této politiky, kdy autorkou zmíněná značka CE je důsledkem tohoto principu.

V dalších částech této kapitoly je situace práce s prameny sice lepší, ale autorka se dále drží pouze popisného stylu, který nijak doplněn nějakou vlastní analýzou, výkladem či kritikou, v zásadě text budí dojem, že se jedná o parafrázování směrnice. V tomto dojmu je čtenář utvrzen i zbytečným nadužíváním odrážek a číslovaných seznamů, které jsou v rozsahu

několika stránek (např. str. 39-42). V kapitole je minimálně pracováno s judikaturou, která pokud je užitá je minimálně citována.


Poslední kapitola práce je pak věnována institucím, které jsou zapojeny do ochrany spotřebitele, kdy se jedná o přehled různých institucí na různých úrovních. Celá kapitola je opět více méně popisná, nijak neakcentuje důležitost či efektivnost dané instituce, autorka vychází povětšinou z webových prezentací dané instituce.

Předložená diplomová práce je prací, která je na samotné hranici únosnosti, protože se jedná v zásadě o popis stavu, kdy lze snad s vysokou mírou tolerance práci označit za teoretickou studii, ve smyslu ustanovení čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR 44D/2017. Autorka byla na problémy vytčené v tomto posudku upozorněna v rámci konzultace své diplomové práce a zcela evidentně tyto připomínky nevezala v potaz, kdy v konečném vyhotovení práce jsou tyto ještě zvýrazněny špatnou prací s citační normou.

Práce vykazuje v systému THESES 6% shodu, kdy tato shoda je dána přebíráním částí textů právních předpisů EU, ze přehledu systému THESES je patrné, že nebyly převzaty žádné části autorského textu a nadto autorka vždy uvádí zdroj své citace. Předložená diplomová práce je zpracována z přiměřeného množství pramenů, a to včetně pramenů cizojazyčných, nicméně autorka pracuje zcela špatně z citační normou, kdy některé prameny neoznačuje vůbec, rozsudky pokud jsou, jsou citovány vadně, stejně odkazy na internetové stránky, které zcela ignorují citační normu. Autorka nevyužila ani služeb serveru citace.com nebo podobné služby, rozsah chyb v citacích je takový, že výrazně snižuje kvalitu předložené práce. Předložená diplomová práce Elišky Feřtekové s výhradami uvedenými v tomto posudku sice splňuje požadavky kladené na vědeckou práci a lze ji **doporučit k obhajobě**, avšak pouze s tou podmínkou, že obhajoba bude na výtečné úrovni a pak navrhuji hodnocení práce stupněm **dobře**.

K obhajobě navrhuji autorce, aby se vyjádřila blíže k pojmu *mimořádné okolnosti* ve smyslu ustanovení čl. 5 odst. 3 nařízení EP a Rady č. 261/2004, tedy hlavně k jeho interpretaci v současnosti. Dále pak navrhuji, aby se autorka vyjádřila k aktuální judikatuře ve věci klamavých obchodních praktik.

V Praze dne 30. dubna 2019


JUDr. Tomáš Pězl