

Posudek oponenta
na diplomovou práci Elišky Feřtekové na téma
„Ochrana spotřebitele v právu EU“
(Plzeň, 2019, 81 číslovaných stran)

I. Téma práce

Diplomová práce je věnována tématu ryze klasickému, které názvem jistě nikoho ze čtenářů nijak neoslňuje. I takové tradiční téma lze však pojmout originálním způsobem, který rozšíří existující literární zdroje o autentický pohled na posuzované instituty. Bohužel však sama autorka toto klasické téma nedokázala ozvláštnit žádnou specifickou hypotézou, či originálním přístupem, čímž by mohla známou problematiku posunout do jiné roviny.

II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Jako příznačné lze označit už to, že cílem autorky definovaným v úvodu bylo podat „podat ucelený obraz o ochraně spotřebitele tak, aby mu porozuměl obyčejný spotřebitel jako laik“. To je však v rozporu se smyslem diplomové práce, která má zejména ověřit schopnost studenta používat odborné zdroje, analyzovat konkrétní téma a vytvořit svoji často první ucelenou odbornou práci vědeckého charakteru. Vědecká práce pak bývá charakterizována definicí určité pracovní hypotézy, stanovením konkrétní metodologie, jejímž použitím se autor pokouší ověřit či vyvrátit svoji hypotézu. Žádné takové postupy však v posuzovaném díle bohužel nenalezneme. Ani zvolený cíl laického vysvětlení tématu však podle názoru oponenta nebyl naplněn, neboť v práci téměř není zahrnuta judikatura SDEU, která přitom na vývoj unijního spotřebitelského práva měla zásadní vliv. Není možné opomenout například historicky klíčový judikát SDEU 8/74 Dassonville nebo 120/78 Cassis de Dijon.

Hodnocené dílo má pouze 3 číslované kapitoly mimo nečíslovaného úvodu a závěru. Diplomantka používá výrazy typu „problematika pojmu a vývoje“ (název samotné první kapitoly), stejně tak nesmyslně zní název třetí kapitoly „Instituce zapojené do ochrany spotřebitele“, v níž diplomantka smíchala instituce EU, které se podílejí na vytváření politiky ochrany spotřebitele, s právními nástroji či instituty na ochranu spotřebitele (jako např. RAPEX), dále se spotřebitelskými organizacemi na ochranu práv spotřebitelů (což rozhodně nejsou instituce v žádném významu tohoto slova).

III. Teoretická úroveň práce

Při hodnocení teoretické stránky je možné diplomantku pochválit za pečlivý přístup při učebnicovém popisu jednotlivých aspektů zkoumané problematiky, nicméně smyslem diplomové práce by mělo být něco jiného, než vytvořit stručnou učebnici z dané oblasti. Očekávaný vědecký přístup ke zkoumaným otázkám, kdy autorka kriticky hodnotí stávající pozitivní úpravu, judikaturu či doktrinní přístupy, se v případě posuzované práce příliš nepodařilo naplnit. Autorka sice přehledně vysvětluje jednotlivé instituty, nicméně při tomto popisu klouže po povrchu a nepouští se do skutečně kritického rozboru. Vzhledem k nedostatečně definované hypotéze ostatně ani není zřejmé, co by vlastně chtěla autorka kriticky zkoumat. Navíc by součástí práce měla být i informace o řešení přeshraničních spotřebitelských sporů (např. nařízení o drobných nárocích), nebo o existenci alternativního řešení sporů ze spotřebitelských smluv (nařízení o řešení spotřebitelských sporů on-line). Celkově lze shrnout, že namísto zjednodušení a zpřehlednění široké oblasti spotřebitelského práva v EU se autorka dopustila přesného opaku a vytvořila terminologicky nepřesné dílo.

IV. Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je hodnocená práce napsána bez závažných gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků, stylisticky je většina práce rovněž formulována logicky a srozumitelně, ovšem s výhradami k některým formulacím naznačenými shora v první části posudku. Dílo zahrnuje i obстойný citační i poznámkový aparát, jako zásadní vadu však spatřuji nedostatek provázanosti s judikaturou SDEU, která až na výjimky není citována.

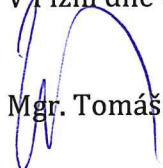
V. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce s naznačenými výhradami splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

Jak funguje platforma pro řešení spotřebitelských sporů on-line?

Jak funguje vedení přeshraničních spotřebitelských sporů v řízení o drobných nárocích?

V Plzni dne 03.05.2019



Mgr. Tomáš Křivka