

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

zpracované **Michaelem Hanušem** na téma

### **„Problematika umělého přerušení těhotenství z pohledu Evropského soudu pro lidská práva“**

---

Posuzovaná diplomová práce je věnovaná z celé řady důvodů velmi náročné problematice, kterou umělé přerušení těhotenství v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) bezpochyby je. ESLP se v souvislosti s jejím posuzováním dostává do obtížné pozice, která je zapříčiněna velmi úzkým propojením interrupcí s etickou stránkou věci a dalšími pohledy, ať již lékařské vědy či víry. K tomu přispívá i výrazná nejednotnost právních úprav interrupcí v jednotlivých členských státech Rady Evropy.

Před samotným hodnocením předložené diplomové práce bych ráda uvedla, že diplomant odevzdal práci ve značné časové tísní, což se na její formální úrovni velmi podepsalo. Vzhledem k její obsahové kvalitě je tak její hodnocení velmi obtížné. Práce samotná je pojatá velmi svébytně a autorsky originálně, což způsobuje rovněž vyšší míru její kontroverze, neboť místy nabývá jiného nádechu než vědeckého. To jí však neubírá na potenciálu a přínosu.

#### **Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, dále zahrnuje také předmluvu, závěr, anglicky psané resumé, seznam použité literatury, seznam zkratk, rejstřík judikatury a dvanáct příloh. Bez příloh čítá celkem 98 stran, rozsahem tedy spíše odpovídá práci rigorózní, což samozřejmě nemůže být chápáno jako výtka. Z formálního hlediska vykazuje práce celou řadu nedostatků. Zmíním pouze ty nejvýraznější. V práci chybí úvod, který ovšem z formálního hlediska nahrazuje předmluva. Obsah úvodu a závěru ponechám příslušné pasáži posudku. Formální hledisko je dost poznamenáno tím, že práce viditelně neprošla závěrečnou redakcí a korekcí. Její jednotlivé části jsou nevyvážené. Celkově působí dost chaoticky, neboť některé věty jsou zjevně nedokončené, text v úvodu a závěru není jednotlivý, diplomant nedokončil odkazy na přílohy. Posuzovaná práce rovněž obsahuje celou řadu opravdu

výrazných gramatických chyb. To celé činí z formální stránky velkou slabinu diplomové práce.

### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu, diplomant se vedle interrupcí samotných zabýval i dalšími problematikami, většinou s nimi velmi úzce provázanými. Diplomant k tématu přistoupil neobyčejně precizně a komplexně, přičemž jeho klíčovým institutům věnoval patřičnou pozornost. Hloubku ponoru do problematiky tedy hodnotím jako velmi nadstandardní. Práce obsahuje celou řadu diplomantových úvah, myšlenek a postřehů, byť jsou místy předkládány poněkud nekonformním a pro vědecké práce neobvyklým způsobem. To bych za normálních okolností hodnotila velmi pozitivně, v tomto případě však místy postrádám větší využití odborné literatury.

Za pozoruhodnou v tom dobrém slova smyslu považuji diplomantovu práci s judikaturou, která nabyla neobvyklého a úctyhodného rozměru. Diplomant si při ní počínal velmi pečlivě a systematicky. V úvodu a zejména v závěru však podle mého názoru až příliš sklouzává k hodnocení práce s tímto zdrojem, a to na úkor věcných závěrů vyplývajících ze samotného studia problematiky. K závěru práce bych ještě podotkla, že by neměla sloužit jako zdroj informací pro veřejnost, ale představovat doklad o diplomantově schopnosti vytvořit vědeckou práci.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Zde je hodnocení práce také velmi obtížné. Diplomant shromáždil bezpochyby standardní fond odborné literatury a vysoce nadstandardní fond rozsudků ESLP, které systematicky uspořádal a představil v jedné z příloh. Samotnou práci s judikaturou považuji za značný přínos diplomové práce, která v tomto aspektu vysoce převyšuje obvyklou úroveň diplomových prací. Na použité literární zdroje ne vždy patřičně a hlavně srozumitelně odkazuje, což je zřejmě zapříčiněno nedostatečnou redakcí práce. Celkově tedy hodnotím, že diplomant s výhradou výše uvedeného prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Vysledoval diplomant nějaký posun v judikatuře ESLP v souvislosti s interrupcemi?
- Očekává diplomant v budoucnu ze strany ESLP přičtení omezeného práva na život pro plod?
- Zaznamenal diplomant návrhy na zpřísnění právní úpravy interrupcí v Polsku?

### **Závěr**

Z pohledu obsahového považuji diplomovou práci za komplexní a precizní rozbor dané problematiky, který vypovídá o diplomantově hlubším zájmu o ni. Znovu opakují, že práci s judikaturou považuji za nadstandardní. Po formální stránce však diplomová práce vykazuje nedostatky, které bohužel posouvají její úroveň níže, nepředstavují však pro mě důvod k nevyhovujícímu hodnocení.

Diplomovou práci tedy hodnotím s výše uvedenými výhradami jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi velmi dobře až dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 21. 4. 2019



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.

