

Posudek oponenta
na diplomovou práci Michaela Hanuše na téma
„Problematika umělého přerušení těhotenství z pohledu ESLP“
(Plzeň, 2019, 96 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Hodnocená diplomová práce se zabývá specifickou oblastí umělého přerušení těhotenství z pohledu judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Jedná se již o poměrně tradiční, byť neustále se vyvíjející problematiku s tím, jak vznikají nové situace a mění se právní úprava členských států Rady Evropy. Velmi netypická je pak volba tohoto tématu ze strany diplomanta muže, nicméně konkrétní okolnosti a důvody pro volbu tématu nám autor nesvěřuje.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se dělí na 5 číslovaných kapitol kromě úvodu a závěru. Jejich struktura a provázanost je poměrně logická a dobře pochopitelná. Přes úvodní vysvětlení právních i etických aspektů tématu se autor dostává k rozboru právní úpravy potratu v různých jurisdikcích a konkrétně také v České republice. Klíčovou částí je pak kapitola třetí, v níž rozebírá judikaturu ESLP jak v obecné rovině, tak zejména ve vztahu k popisovanému tématu. Posléze se v samostatné části diplomant věnuje právnímu postavení embrya a plodu, a v poslední kapitole pak právní postavením otce nenarozeného dítěte. Pokud jde o cíle práce, ty si autor nijak zvlášť nedefinuje, nestanoví si ani konkrétní pracovní hypotézy, které se přitom obzvlášť u takového kontroverzního tématu samy nabízejí. Z toho plyne také určitá obecnost závěru, kdy není dokazováno potvrzení či vyvrácení hypotéz, ale pouze jsou shrnuty zjištěné poznatky. Práce tak nabývá spíše popisného, než právně analytického charakteru, bez dostatečného závěrečného zobecnění.

III.

Teoretická úroveň práce

Z teoretického hlediska oponent vyzdvihuje práci diplomanta s judikaturou ESLP, která je rozsáhlá a korektní, autor se například neobává vynechat některé tradiční známé judikáty, pokud byly nahrazeny novější judikaturou. Na druhou stranu jakoby tímto ponořením se do

judikatury a rozboru příslušné právní úpravy v jednotlivých zemích autor zapomněl na kvalitní syntézu konkrétních závěrů. Při vlastním hodnocení se pak často pouští na mimoprávní pole, což lze sice s ohledem na téma pochopit, nicméně nemělo by to vést k opuštění právního zaměření díla i při formulaci a zaměření závěrečných zjištění. Závěr celé práce se tak oponentovi jeví jako poměrně mělký, bez jasných návrhů de lege ferenda či kritiky konkrétních bodů stávající právní úpravy nebo judikatury ESLP.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je posuzované dílo napsáno celkem srozumitelným odborným jazykem, který však obsahuje značné emotivního a žurnalistického vyjadřování. Podle názoru oponenta je vhodné držet se odborného zaměření práce a neplést si diplomovou práci s popularizačním článkem do časopisu. V digitální verzi práce, kterou měl oponent k dispozici, existovala dále řada jazykových a stylistických chyb, namátkou lze citovat: „standarty lidských práv“ na str. 1, nedokončená věta na konci odstavce na stejné straně, „Viz příloha XY“ na str. 4, „Graf přílohy č. xx“ na str. 5 nebo nedokončená věta na konci odstavce na str. 81. Tyto nedostatky svědčí o mizivé finální kontrole textu před jeho odevzdáním a jinak vcelku čtivou práci zbytečně dále degradují.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce přes uvedené výhrady podle mého názoru splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

Vede judikatura ESLP podle Vašeho názoru k nepřímé harmonizaci potratové právní úpravy ve členských státech Rady Evropy? Odůvodněte svůj závěr na konkrétních případech.

Jak funguje zákaz diskriminace v oblasti volného pohybu potratových služeb v EU?

Existuje nějaká relevantní judikatura SDEU v této oblasti?

V Plzni dne 03.05.2019


Mgr. Tomáš Křivka