

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**posudek oponenta**

**Práci předložila: Markéta Drahokoupilová**  
**Název práce: Vlastní jména domácích zvířat**  
**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.**

---

**1. CÍL PRÁCE:** Práce si klade za cíl shromáždit a charakterizovat vlastní jména zvířat, a to nejčastěji chovaných druhů domácích mazlíčků. Autorka shromáždila přiměřené množství jazykového materiálu a provedla jeho onomastickou analýzu. V závěru sestavila přehledný slovníček sebraných zoonym. Cíl práce byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je vhodně strukturovaná a logicky členěná. V teoretické části vychází autorka z poznatků získaných studiem odborné literatury. Věnuje se teoretickým otázkám onomastiky, třídění proprií s důrazem na zoonyma a také metodě výzkumu a vymezení hypotéz. Druhá (praktická) část obsahuje onomastickou analýzu zoonymického materiálu z hlediska motivačních typů i slovotvorné struktury. Cílem výzkumu bylo popsat tvoření tohoto dosud poměrně málo prozkoumaného druhu proprií.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úroveň práce částečně snižují některé formální nedostatky. Jsou to chyby v interpunkci (v textu titulní strany, poděkování, prohlášení, dále na s. 8, 9, 14, 18, 22, 24, 27 a 39), interpunkční a formální nedostatky v citacích pod čarou, nejednotné citování odborné literatury v seznamu zdrojů, nesrovnalosti ve stránkování (chybí s. 8, odlišně je stránkovan závěr práce a další). Zbytečné je dále uvádět v seznamu zkratk běžně užívané typy (apod., atd., např., tj., s., tzv.), seznam by měl být řazen před slovník zoonym, k němuž se primárně vztahuje. V textu práce také nacházíme neobratné a nesprávné stylizace (s. 8 - to až tak samozřejmě není, s. 22 - nejlepším východiskem zůstává, aby jméno nejlépe vystihlo mazlíčkův naturel a na jméno reagoval, s. 53 - více jak polovina respondentů), překlep na s. 83 (Bůh je má přísada) a chybné užití trpného příčestí (s. 48 - slova uvádíme vyznačena tučně, a s. 54 - většina jmen zapsána bez citového zbarvení pochází od mužů). Příklady proprií doporučujeme psát v celé práci jednotně - kurzívou.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Předkládaná bakalářská práce je původní a přináší nová zjištění. Sběr materiálu provedla autorka pomocí dotazníkového šetření a metodou přímého rozhovoru. Pro svou analýzu získala základní vzorek jazykového materiálu, který může být dále rozšiřován a zpracováván.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Je možné s oporou o odbornou literaturu doplnit příklady hypokoristik vzniklých abreviací (kap. 2.1.2) a kompozicí (kap. 2.1.3) - podobně jako je tomu v kap. 2.1.1?
2. Lze dohledat původ některých zoonym z kap. 9.1.3 (s. 39) - např. Lorelei (něm. mytologie - vodní víla, H. Heine....), Shine (angl. - lesk, záře)?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 20. 8. 2019

PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

