

## Posudek bakalářské práce Dominiky Vondrové Pomístní jména na Brdsku

Autorčina volba tématu vychází z osobního vztahu ke zkoumanému regionu - „k lokalitě mám citové vazby a je mým domovem“. Cíl práce – shromáždit co nejvíce pomístních jmen na území Brd a provést jejich jazykovou analýzu – byl v podstatě splněn, a to jednak vlivem dobře zvolené metodologie výzkumu, jednak zodpovědným přístupem ke zpracování jeho výsledků.

Významný podíl na sběru dat náleží třem osloveným informátorům. Řízené rozhovory s nimi spolu se studiem map a písemných pramenů představovaly stěžejní metody autorčina šetření. Domnívám se, že se v zájmu vytvoření co nejbohatšího souboru pomístních jmen měla věnovat pozornost nikoli pouze náhodně vybraným toponymům, jež jsou zachycena v použitých mapách, nýbrž všem, a to navzdory skutečnosti, že jde o oblast relativně značně rozsáhlou, nikoli pouze o katastr jediné obce. Není dále zřejmé, proč bylo ze sta PJ získaných řízenými rozhovory s informátory v práci prezentováno pouze 64 (viz Závěr, 2. odst.).

Práce je přehledně strukturována, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou přehledně utříděny. Autorka nejprve představuje onomastiku jako vědní obor, definuje základní onomastické pojmy a charakterizuje toponomastiku (včetně její historie), toponyma a jejich klasifikační systém.

Těžiště práce tvoří kapitola 6 – Slovníček vybraných pomístních jmen na území Brd. Slovníková hesla mají promyšlenou stavbu; významné jsou zde zejména údaje o specifikaci toponym na základě Šmilauerova významového třídíče a rovněž lokalizace PJ na mapě. Na mapách (viz Přílohy) však bohužel nejsou identifikovatelné souřadnice, jimž by měly ve slovníčku odpovídat údaje o lokalizaci PJ; v mapách se nelze orientovat, měly být zvětšeny.

Zajímavě jsou stanoveny hypotézy (5.3) – jejich vyhodnocení najdeme v Závěru. Kapitola Jazyková charakteristika získaného materiálu je doplněna přehlednými diagramy, plastičtější, názornější efekt přináší barevná fotodokumentace.

Bakalářská práce bohužel vykazuje řadu jazykových nedostatků. Slovo „kde“ není zájmeno (s. 19, 4. odst.), u shromážděných toponym nelze mezi hláskové změny zahrnout asimilaci znělosti, neboť jde o typ obecně platící systémové změny v jazyce. Nelze přijmout vyjádření, že „propria jsou pojmenována ...“ (s. 13, 5. ř. zdola). V případě slovtvorných způsobů je vhodnější pracovat s termínem „tvoření“ než „vznik“ (tedy tvoření PJ odvozováním, skládáním a zkracováním).

Práci znehodnocuje značné množství jazykových nedostatků. Některé jsou gramatického charakteru, jako např. porušení shody na s. 10 (2. odst.) a na s. 19 (2.- 4. ř.), chybný tvar na s. 25 (4. odst., 1. ř.), užití nenáležitého zájmena na s. 28 (5.2, 3. ř.), kontaminace na s. 10 (1. ř.), 12 (8.- 9. ř. zdola), jindy jde o chyby pravopisné, nejčastěji v oblasti interpunkce – např. na s. 10 (2. odst.) nemá být čárka před „musíme“, tamtéž (3. odst.) chybí čárka před „nebo“, na s. 11 (9. ř.) chybí čárka před „tj.“, na s. 14 (3. ř. kap. 2) chybí čárka před „které“, na s. 15 (4. ř.) před „zejména“, na s. 55 v podkap. 7.3,3 nemá být čárka před „a“.

V práci najdeme i stylistické nevhodnosti – osamostatňování větných členů, např. na s. 10, 2. odst. – zde je rovněž anakolut; na s. 13, 1. a 2. ř. zdola; na s. 26 (2. ř.) je nesrozumitelné vyjádření ve větě „Lidé ...“, na s. 11 (2. odst.) formulační neobratnost, na s. 16 v odst. b) Oronyma – „... vlastní jména ... označují ... pojmenování míst“, tamtéž (1. ř.) je nesprávný slovosled, způsobivší ztrátu smyslu vyjádření. Na s. 30 (2. ř. zdola) je nevhodně užito příslovce „tak“ po vedlejší větě podmínkové, na s. 15 se objevuje hovorová číslovka „pár“ (informací).

Domnívám se, že přes uvedené nedostatky lze práci doporučit k obhajobě. Navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **dobře**.

PhDr. Zdeněk Suda, CSc.  
oponent

Rokycany 2. 9. 2019

*Souhlasí s originalum*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

