

# Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno uchazeče: **Mgr. Hana Jandová**  
Název rigorózní práce: **Rozhodčí doložky a jejich dopad na civilní a exekuční řízení s důrazem na aktuální judikaturu**  
Jméno oponenta: **JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.**

## 1. Obsah práce

V práci lze rozlišit dvě části. Byť autorka píše, že jejím cílem není vyčerpávající pojednání o rozhodčím řízení, první pomyslná část, tvořená kapitolami 1 až 5, je téměř úplným výkladem o české právní úpravě rozhodčího řízení. První kapitola („*Rozhodčí řízení*“) pojednává o hlavních otázkách rozhodčího řízení, včetně jeho teorií. K úplnosti chybí snad jen výklad o samotném průběhu řízení, byť o některých jeho aspektech píše autorka jinde (zejména v pododdíle 1.5.1. nazvaném „*Poučovací povinnost rozhodce*“). Ve druhé kapitole probírá „*Souběh rozhodčího a občanského soudního řízení*“, což by s ohledem na název práce měla být jedna ze stěžejních pasáží (ale není, zabírá něco málo přes pět stran, což svědčí o ne zcela vhodně zvoleném názvu). Třetí kapitola popisuje „*Kontrolní a pomocné funkce soudu vůči rozhodčímu řízení*“, včetně řízení o zrušení rozhodčího nálezu. Čtvrtá a pátá jsou věnovány mezinárodnímu prvku („*Rozhodčí řízení s mezinárodním prvkem*“ a „*Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů v rámci vnitrostátní úpravy*“).

Po těchto kapitolách následuje pomyslná druhá část – šestá kapitola nazvaná „*Vývoj judikatury*“ týkající se rozhodčích doložek“. Je nejdelší ze všech (cca 45 stran z cca 145 stran textu) a je zřejmé, že na něj se autorka soustředila nejvíce, což ostatně avizuje v Úvodu a odpovídá to i autorčiným praktickým zkušenostem). Autorka zde třídí judikaturu posledních přibližně 10 let, jejímž leitmotivem je postupné omezování rozhodčích doložek ve spotřebitelských věcech, ukončené razantním zásahem zákonodárce v roce 2016. Tento poznatek a konstatování, že rozhodčí řízení bylo mechanickou aplikací restriktivní judikatury „degradováno“ či „dehonestováno“, lze považovat za jakýsi závěr práce.

Práce se tedy skládá ze dvou relativně samostatných částí, které by tematicky obstály samy o sobě.

## 2. Použité metody a prameny

Autorka uvádí, že použila „*zejména metody deskripce, analýzy a kompilace*“, což je výstižné. Popisuje rozhodčí řízení a vývoj judikatury, přičemž kompiluje prameny, zejména judikaturu, které analyticky roztřídila. Pomine-li se závěr o dehonestování rozhodčího řízení, který je nasnadě, není zde žádná hlubší syntéza. Není zde ani argumentace pomocí principů.

Z práce vlastně nejsou příliš zřejmé autorčiny názory. Např. pokud jde o rozhodčí doložky ve spotřebitelských věcech vůbec – patří do nich nebo ne? Jaká by měla být právní úprava? Autorka v závěru uvádí, že nastínila své úvahy *de lege ferenda*, což se týká i této základní otázky, bohužel se však omezila na stručný návrh, aniž by se skutečně pustila do úvah, do argumentace. Právě to by se nabízelo, když – jak už řečeno – hlavním motivem práce byl „*Počátek konce rozhodčích doložek ve spotřebitelských věcech*“ (což je název oddílu 6.1). A když už se její návrh inspiroval existencí zvláštního slovenského zákona o spotřebitelském rozhodčím řízení (č. 335/2014 Z. z.), nabízela se také komparace – nastudovat blíže slovenské důvody, argumenty a zkušenosti (kromě důvodové zprávy ke slovenskému zákonu existují komentáře, které bylo možné pomocí

meziknihovních služeb obstarat). Pro zaměření práce by to možná bylo užitečnější, než rozsáhlý obecný výklad o rozhodčím řízení (aniž bych ho chtěl snižovat, je dobrý). Možné by také bylo prozkoumat, zda se s problémem zneužívání rozhodčího řízení setkaly i země, v nichž rozhodčí řízení ve svobodných podmínkách funguje mnohem déle než u nás nebo na Slovensku, a jak na ně reagovaly.

Uvádí-li autorka v závěru práce, že se snažila polemizovat s odbornými články, dovoluji si tomu oponovat, protože jsem několikrát narazil nanejvýš na konstatování, že s tím či oním souhlasí či nesouhlasí. Příkladem nedostatku kritického myšlení je slepé přijetí názoru, že rozhoduje-li soud bez jednání, nemusí aplikovat § 118a o. s. ř., byť předtím autorka píše o důležitosti předvídatelnosti rozhodnutí, zvláště v jednoinstančním řízení.

Pokud jde o použité prameny, z výše uvedeného vyplývá, že autorka se – s dále uvedenou výjimkou – omezila na tuzemskou literaturu a judikaturu (jedna citace německého komentáře je zanedbatelná a vlastně i zbytečná). Tu zpracovala ve značné a dostatečné míře. Ocenit je třeba i pozornost věnovanou judikatuře ESLP a ESD.

### 3. Formální stránka práce

Práce je dobře napsaná, s minimem jazykových chyb (jednou autorce uniklo plzeňské „žalobcovo návrhem“). Členění textu je přehledné. Citace jsou řádné.

### 4. Závěrečné hodnocení

Jak řečeno, práce je do značné míry popisná. Autorka si předsevzala zmapovat judikaturu a ukázat postupné omezování rozhodčích doložek ve spotřebitelských věcech, jakož i dopad toho na celkové vnímání rozhodčího řízení. Na hlubší úvahy rezignovala. Až na určité náznaky si nepoložila základní otázku, zda a čím se liší spotřebitelské a nespotebitelské rozhodčí řízení a zda např. důvody, pro které podnikatelé volí rozhodčí řízení, platí i pro žaloby podnikatelů proti spotřebitelům. Opravdu mají např. rozhodčí doložky spojené se smlouvami o úvěru sloužit k rychlejšímu, levnějšímu a pružnějšímu vyřešení *sporu o právo*? Anebo jde jen o to, aby různí poskytovatelé úvěrů proti svým klientům získali *rychlé exekuční tituly*, bez toho, že by někdo přezkoumával jejich smluvní podmínky? Úvahy o těchto otázkách by mohly dát i upřímnou odpověď na otázku nezávislosti a nestrannosti rozhodce. Zajímavá by přitom mohla být i statistika: Byli rozhodci, jejichž nálezy soudní praxe zpochybnila, univerzální, anebo byli činní jen pro určité „klienty“? Obrací se podnikatelé žalující spotřebitele masově i na „RHSKAK“?

Přes uvedené uzavírám, že práce je slušná, a **doporučuji ji k obhajobě**.

### 5. Otázka k obhajobě

Před obhajobou necht' se autorka ještě hluboce zamyslí nad svým argumentem, že „*extrémním výkladem by bylo možné dojít k závěru, že i soudy jsou ekonomicky závislé na žalobcích a soudních poplatcích*“ (s. 116), jímž autorka přitakává novější judikatuře Nejvyššího soudu k ekonomické závislosti rozhodce. Myslím, že tu jsou podstatné rozdíly, které takovou argumentaci vylučují...

V Plzni 29. 10. 2019

Zdeněk Pulkrábek