

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář(5345R021)	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Jana Pohunková	
Název práce	Šokové stavy v urgentní medicíně	
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Eduard Kasal, CSc.	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ne	ano
Počet číslovaných stran	75	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	27	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

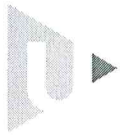


3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	89

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Studentka komunikovala při tvorbě práce několikrát a reagovala adekvátně na mé připomínky, týkající se zejména použití aktuálních zdrojů, ze kterých vycházela, takže konečné zpracování odpovídá současným názorům a doporučením. V praktické části zpracováním 5 kazuistik se snažila porovnat doporučené postupy se skutečně užívanými postupy v přednemocniční péči, což se jí docela podařilo. Na základě rozboru v závěru doporučuje nezapomínat na důležité snadno realizovatelné priority.

Práce je zpracována srozumitelným jazykem, bez pravopisných chyb. Moje připomínky se týkají terminologie, ale jsou trochu zbytečné, protože studentka je převzala od některých svých učitelů a zdravotníků, se kterými spolupracovala při zpracování práce. Jedná se o volbu nevhodných pojmů, např. venozní flexila, váha pacienta namísto pojmu hmotnost, užívání firemních názvů léků namísto generických atd. Diskuze je zbytečně podrobná a značně zvětšuje rozsah práce.



Studentka v práci zdůraznila základní priority léčby šoku, což je základní přínos práce.

Práci hodnotím známkou 2 a doporučuji ji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň 17.5.2019

Podpis:


Doc. MUDr. Eduard KASAL, CSc.