

Posudek vedoucího bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Zdravotnický záchranář		
Akademický rok:	2018/2019		
Autor práce:	Jaroslav Drda		
Název práce:	Komunikace s agresivním pacientem v PNP		
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Václav Beránek		
Počet konzultací: (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník LS	3. ročník ZS	
	ano	ano	
Počet stran:	68		
Počet stran teoretické části:	45		
Počet stran empirické části:	23		
Počet příloh:	3		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	37		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	5		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	7		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<u>ANO</u>	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	1
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků, statistika	10	10
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Spolupráce studenta s vedoucím práce	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	71

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Práce se orientuje na důležité téma komunikace s agresivním pacientem v PNP s cílem získat podrobný vhled do problematiky konfliktů ve zdravotnictví a jejich možnosti řešení.

Práce je členěna přehledně na teoretickou a praktickou část, obsahuje všechny potřebné náležitosti definované metodikou FZS v kapitole 4. Práce v teoretické části popisuje hlavní aspekty problematiky komunikace s agresivním pacientem a to je Zdravotnická záchranná služba, komunikace, agrese, pacient v PNP, deescalace agresivního pacienta ZZS. Práce dále obsahuje kapitolu 6 Problematika agresivního pacienta v zahraničí, kde student reportuje dvě aktuální zahraniční studie (Rosenthal, Morphet, 2018), ve kterých hledá spojitosti se svým výzkumným záměrem. Práce s pomocí nástroje dotazník zajišťuje data od cca 40 respondentů z původních 100 oslovených, data vyhodnocuje a diskutuje bez porovnání s výsledky jiných prací. Práce obsahuje souhlas s výzkumným šetřením a praktický výstup. Autor práce odkazuje na citační zdroje, uvedené na konci práce, dle metodiky FZS. Využívá nepřímé citace. Metodika FZS mu nepřikazuje užití přímých citací. Autor rovněž necituje zákony, které dle ISO690 citační norma neřeší, neboť citování zákonů a ostatních legislativních dokumentů není vázáno normou ČSN ISO 690. Lze však dle jejích pravidel dané zákony očitovat a metodika FZS poskytuje studentům vzor pro uvedené. Autor práce se snaží řádně citovat i u případu, který rozporuje oponent na straně 23, kde u schématu uvádí autora v začátku textu formou nepřímé citace. Práci na základě uvedeného považuji za obhajitelnou.

Většina zdrojů odpovídá citační normě. Z celkového počtu 42 je u 5 případů nadbytečný duplicitní údaj nakladatele, nebo autora publikace. Jedná se tedy spíše o formální úpravu, citace obsahují všechny potřebné údaje.

Spolupráci s autorem práce hodnotím jako dobrou. Bohužel v jejím průběhu

nedocházelo k zapracování všech doporučení v reálném čase, které vedoucí práce formuloval. To se odrazilo ve zhoršené kvalitě konečné práce. V komunikaci ze dne 30. 10. 2018 uvádím, že předložený materiál vykazuje řadu chyb, které nejsou slučitelné s metodikou FZS. Opakovaně poukazuji na význam metodického pokynu, vydaného FZS a na úpravu práce dle tohoto pokynu. Zvláště poukazuji na ujasnění pojmů ve věci výzkumné otázky a výzkumného problému ve vztahu ke zvolené metodologii. Student v práci označuje práci jako kvantitativní, ale zvolené výzkumné otázky, respektive výzkumné problémy spadají do obou metodologií. V komunikaci ze dne 5. 1. 2019 jsou stanoveny tři relační výzkumné problémy, které se zaměřují na hledání vztahů mezi jevy. Před finalizací práce došlo ke společnému konsenzu mezi studentem a vedoucím, kde s ohledem na požadavky výzkumného šetření byly dodány i výzkumné otázky pro kvalitativní popis výsledků. To však již student opomněl pozměnit i v popisu designu výzkumu, kde použil jednotný pojem „výzkumné otázky“. Užití spojení pojmu násilí jako synonymum k pojmu sebeobrana je rovněž zbytečnou chybou, kde autor práce mohl lépe a přesněji definovat systém sebeobrany například z navrhovaných publikací vedoucího práce.

Souhlasím jen částečně s tím, že z výsledků práce nelze činit žádné výstupy a že práce nepřináší žádný výsledek. Autor práce původně počítal se vzorkem 100 respondentů, ze kterých v reálných podmínkách zajistil data od cca 40 respondentů. Metodika FZS neukládá, ale pouze doporučuje vzorek 80 – 100 respondentů, ale blíže nespecifikuje. Dodává, že pro potřeby bakalářské práce je vhodné použít 10% z celkového počtu sledované populace. Je tedy rozhodující, jak student definuje základní soubor, na který lze výsledky zobecnit. Tímto souborem je zdravotnický personál ZZS Ústeckého kraje.

Jedním z výstupů práce je zjištění, že v šetřeném prostředí neexistují specifické metodické pokyny (autor uvádí jako „standard pro komunikaci s agresivním pacientem“). Ve výstupu práce předkládá vlastní řešení, které by bylo správné označit jako doporučení k verbální sebeobraně a podobně. Metodika FZS neukládá studentům povinnost ke zpracování takového výstupu a lze jej považovat za snahu studenta reagovat opatřením na výsledky práce.

Doplňující otázky:

Které taktické prvky sebeobrany by jste doporučil pracovníkům ve zdravotnictví jako doplněk v komunikaci s agresivním pacientem?

V kapitole 6 uvádíte některá doporučení pro snížení rizika násilí ve zdravotnictví ve spojení s reportovanými studiemi. Která z doporučení by podle Vašeho názoru bylo vhodné a možné aplikovat na prostředí ČR?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	<u>Doporučuji</u> <u>s výhradou</u>	Nedoporučuji
------------	--	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:71

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:3. 6. 2019

Podpis: 