

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2018-2019	
Autor práce	Tomáš Brůžek	
Název práce	Specifika péče o pacienty intoxikované CO v NP	
Oponent práce	Eduard Kasal	
Počet číslovaných stran	72	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	17	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	13	
Počet internetových zdrojů	14	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	
6	Celkový počet získaných bodů	100	93

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Teoretická práce je dobře členěna, poskytuje přehled problematiky, je psána pěknou češtinou bez pravopisných chyb. V praktické části v 7 kazuistikách je prezentována diagnostika, průběh a léčba intoxikací CO v celém věkovém spektru. Jedním z dílčích cílů bylo zmapování, rozmístění a dostupnost hyperbarických komor (HK) v ČR. Jejich umístění na mapě je velmi názorné a ukazuje na nerovnoměrnost jejich rozmístění (na Moravě je jedna). Co postrádám, je důležitá informace, kolik ze 13 HK umožňuje provádění UPV. HK ve FN Plzeň toto neumožňuje, což kromě nevhodného umístění v jiné části nemocnice než Urgentní příjem je důvodem, proč není v Plzni využívána HK v léčbě intoxikací CO. Proto jsme před léty začali užívat UPV se specifickými parametry právě v léčbě těchto stavů jakožto náhražku této nedostupné léčby, kterou jsme za starých časů zajišťovali ve velice improvizovaných podmínkách vyžadujících přítomnost lékaře ARO/ARK s pacientem přímo v HK. Student vychází ze současné situace a v závěru diskuse poskytuje smysluplné závěry. Práce je



zpracována velice pěkně s kultivovaným písemným projevem, splnila stanovené cíle a nenudí. Splňuje všechny náležitosti a proto ji doporučuji k obhajobě.

Dotaz:

Kolik ze 13 HK v ČR umožňuje UPV?

Kolik je umístěno v přímé dostupnosti z Emergency?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 3.5.2019

Podpis: