



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Daniel KARAFIÁT	
Název práce	Možnost uplatnění zdravotnického záchranáře v Armádě České republiky	
Oponent práce	MUDr., ThMgr. Marcel HÁJEK, Ph.D., FICS.	
Počet číslovaných stran	68	
Počet příloh	14	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	16	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	29	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	93

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

I přes některé následující připomínky hodnotím práci stále ještě jako výbornou, je vidět, že autor si se zpracováním tématu dal opravdu práci, i když zdánlivě jednoduché téma je ve skutečnosti složitější a student si toho byl vědom. Mám několik připomínek.

- str. 17 – 18 – muži po výkonu ZVS či po studiu vojenských škol nemusejí absolvovat tříměsíční kurs ve Vyškově
- mrzí mne, že autor nikde v práci nezmínil systém BATLS – ten je mezinárodně uznávaným dokumentem v rámci NATO pro lékaře i nelékařský zdravotnický personál
- str. 31 – zranění dělíme nejprve na zavřená a otevřená, až poté pak otevřená na penetrující a nepenetrující. Ne každé otevřené zranění musí být penetrující. Je pravda, že toto tvrzení je napraveno v textu na str.34



- Pozor, nejen u tepen, ale i u velkých žil /jug.interna, HDŽ a její větve, DDŽ a iliky/ či u rozsáhlých žilních pletenní, zejm. pánevních je krvácení život ohrožující
- v kapitole 3.1 by bylo vhodné zmínit kompartmenty, do nichž je možno vnitřně vykrvácet
- kazuistiky – obecně je vhodné vždy odůvodnit kroky, které byly učiněny pro záchranu pacienta , například kaz.1 – proč byla provedena intubace?, kaz. 5 – není zřejmé, zda bezvědomí trvalo stále, dle uvedených hodnot GCS asi ano – proč? Není zmíněn úraz hlavy ani jiný důvod. Proč pak při GCS 5 byl pacient před OTI tlumen Hypnomidatem a Dormicem? kaz.8 – uvedeno trvalý bezvědomí, ale všechny hodnoty GCS jsou 15 ??
- Jinak v diskusi autor uvádí překvapující rozdíly v názorech, zda otevřený PNO krýt a jak či nekrýt – tyto rozdíly v názorech překvapující nejsou, existují a existovat v literatuře budou vždy, správný postup umožňuje více přístupů, jde jen o zvyk a zkušenost lékaře a momentální situaci.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 93 bodů

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 15.4.2019

Podpis: