FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	**B5347 Veřejné zdravotnictví**	
Studijní obor	**Asistent ochrany a podpory veřejného zdraví**	
Akademický rok	**2018/2019**	
Autor práce	**Silvie SADILOVÁ**	
Název práce	**Vliv přídatných látek v potravinách na zdraví**	
Oponent práce	**MUDr. Josef Klepáč**	
Počet číslovaných stran	**63**	
Počet příloh	**1**	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	**22**	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	**13**	
Počet internetových zdrojů	**29**	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	~~**ANO**~~	**NE**
Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry)		

1	**Formální zpracování bakalářské práce**	**Maximální počet bodů 35**	**Bodové hodnocení**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**5**	**5**
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	**5**
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	**4**
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	**5**
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	**7**	**5**
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	**8**	**7**
2	**Zhodnocení teoretické části** (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení**
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	**8**
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	**4**
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	**6**

3	**Úroveň zpracování empirické části** (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	**Maximální počet bodů 40**	**Bodové hodnocení**
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	**5**
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**5**	**4**
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	**5**	**5**
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**5**	**5**
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	**4**	**4**
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	**4**
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	**5**	**5**
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	**4**
4	**Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce** (vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	**Maximální počet bodů 60**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**5**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	**10**	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	
5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi**	**5**	**3**
6	**Celkový počet získaných bodů**	**100**	**88**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Rozsah a členění práce odpovídá požadavkům. Jazyková úroveň zpracování je vcelku dobrá, přesto se vyskytují nedostatky – např. problematické formulace vět či slovních spojení (např. str. 21, 24, 25, 27, 30), neshoda podmětu s přísudkem (str. 19, 21, 34, 60, 61), rovněž i 1 gramatická chyba (str. 27). Nevhodně působí rovněž několik variant názvu evropského předpisu, uváděného v teoretické části, když jeho plný (a správný) název je uveden seznamu použitých zdrojů, což pro úplného laika může být zavádějící. Zde bylo vhodnější název při prvním odkazu použít celý s vyznačením „dále jen". Jinak je teoretická část zpracována přehledně.

V praktické části jsou grafy zpracovány přehledně, závěr mohl být poněkud obsáhlejší s hlubším shrnutím argumentů. Konkrétní výstup do praxe nenabízí.

FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

K odbornému textu mám 2 otázky:

1) **Jaký předpis stanovuje nižší limit NO_3^- ve vodě pro kojence?**
2) **Jakým mechanizmem se samotné dusičnany a dusitany mohou podílet na vzniku karcinomu žaludku?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji	~~**Doporučuji s výhradou**~~	~~**Nedoporučuji**~~

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	**Známka**
100 -90	1
89 - 79	**2**
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Mýto, 5.5.2019

Podpis: