

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5347 Veřejné zdravotnictví	
Studijní obor	Asistent ochrany a podpory veřejného zdraví	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Kristýna KUBINCOVÁ	
Název práce	Problematika alternativních výživových stylů se zaměřením na dětskou populaci	
Oponent práce	MUDr. Josef Klepáč	
Počet číslovaných stran	52	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	19	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)		

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	
6	Celkový počet získaných bodů	100	74

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Rozsah práce odpovídá požadavkům, kladeným na bakalářskou práci.

Z hlediska jazykové úrovně konstatuji, že v práci se poměrně často v celém rozsahu textu objevují nepřesnosti, ať už skladbou vět, užitím nevhodných slov, nesouladu podmětu a přísudku či špatně použité předložky apod.. Na straně 33 je pak použita zkratka bez jejího vysvětlení, ani dříve ani později v textu není použita.

Členění kapitol není v souladu s uvažovanou hierarchií, v podkapitole 1.1. „Složky výživy“ je založena další podkapitola 1.1.1. „Bílkoviny“, dále v práci pak je vedena další podkapitola 1.2. s názvem „Živočišné a rostlinné bílkoviny“, což z hlediska logiky textu není optimální. Jako velký nedostatek pak shledávám úplnou absenci textu (podkapitoly) o tucích v kapitole 1.1. „Složky výživy“. Na straně 17 je pak chybně pojmenována choroba z nedostatku vitamínu B1 (i když může jít o překlep). V kapitole 2.1. Předškolní děti je celý 1. odstavec poněkud nepřehledný a vede k odborné nepřesnosti, kdy autorka mylně konstatuje, že „Děti

(pravděpodobně kojenci – z kontextu předchozích vět) rostou pomaleji než v batolecím období“, což je ovšem přesně naopak.

V kapitole 5. „Cíl a úkoly práce“ jsou některé výzkumné otázky nedostatečně formulovány tím, že jsou použity výrazy „povědomost nebude dostačující“ (výzkumný problém 1) nebo že „většina rodičů...“ (výzkumný problém 4), tedy bez udání nějaké konkrétní hranice, které by mělo být dosaženo.

Praktická část práce je oproti tomu zpracována přehledně, použité grafy vypovídají dobře o zjištěných hodnotách. Diskuse je vcelku dobře zpracována, nabízí i srovnání vlastních výsledků s výsledky předchozí bakalářské práce na obdobné téma. Konstatuje, že pro praktické využití bude vytvořen edukační materiál, v práci však není doložen.

K odbornému textu mám následující otázku:

Co přesně je myšleno větou „Nadbytek se projevuje jako otrava kovy.“ (v kapitole 1.1.3 Minerální látky – mangan).

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Mýto, 16.05.2019

Podpis:

