

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	<b>Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor</b>	<b>Radiologický asistent</b>	
<b>Akademický rok</b>	<b>2018/2019</b>	
<b>Autor práce</b>	<b>Kubičková Jitka</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Využití zobrazovacích metod u neúrazových náhlých příhod břišních u dětí</b>	
<b>Oponent práce</b>	<b>MUDr. Vondráková Alena PhD.</b>	
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>49</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>1</b>	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	<b>25</b>	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	<b>0</b>	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	<b>0</b>	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>		

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>35</b>	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	<b>5</b>	<b>4</b>
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	<b>5</b>	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>	<b>5</b>
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	<b>5</b>	<b>4</b>
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	<b>7</b>	<b>6</b>
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	<b>8</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>20</b>	
2.1	Odborná úroveň textu	<b>10</b>	<b>8</b>
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>4</b>	<b>2</b>
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>6</b>	<b>6</b>



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>79</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je logicky a přehledně členěna. Je však poněkud stroze pojatá. Výčet jednotlivých neúrazových NPB u dětí v teoretické části je přehledný, pěkný. U popisu jednotlivých vyšetřovacích modalit využívaných v dané problematice bych od budoucího radiologického laboranta očekávala hlubší rozpracování, event. doplnění o ilustrativní obrazové přílohy. Věcně nenacházím chybná fakta. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o problematiku pediatrické radiologie, bylo by jistě přínosem zařazení detailnějšího rozpracování radiační zátěže při diagnostice zobrazovacími metodami, s ohledem na principy ALARA.

Vzhledem k faktu, že autorka sbírala data a podklady pro praktickou část práce v Karlovarské krajské nemocnici a v nemocnici Cheb, je pochopitelné, že zdravotnická pracoviště tohoto typu nemohou mít v kompetenci řešení složité problematiky NPB u novorozenců či kojenců, event. nádorovou či složitou problematiku vrozených vývojových vad u NPB u dětí. Je však škoda, že v praktické části se autorka zaměřuje téměř pouze na akutní apendicitidu. Zvažovala autorka oslovit a zapůjčit si nějakou kazuistiku neúrazové NPB u dětí z pracoviště Pediatrické radiologie FN Plzeň? Při fokusaci na problematiku apendicitidy v praktické části bych očekávala detailnější rozebrání její problematiky. V kazuistice č.2 postrádám konkretizaci



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

peroperačního nálezu, která by potvrzovala nález na zobrazovacích metodách. Kazuistika č.3 je zajímavá souběhem flegmonozní apendicitidy a infekce Campylobacterem jejuni. Pozitivně hodnotím zařazení kazuistiky č. 6 s funkční invaginací u malého chlapce. Literární řešerše postrádá zahraniční tituly. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:**

7.5.2019

**Podpis:**

*Radka*