

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Barbora LEJNAROVÁ
Studijní program:	B7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Téma bakalářské práce:	Hudební schopnosti dětí předškolního a mladšího školního věku
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2018/2019

Koncepce práce a její struktura: Tato padesátistránková bakalářská práce je koncipována do pěti základních kapitol. 4 kapitoly tvoří část teoretickou, 1 kapitola část praktickou. Jednotlivé kapitoly jsou ústrojně propojeny. Volně je přiřazena podkapitola 3. 2, v níž se autorka zmiňuje o historii institucionální výchovy v MŠ (*O možnostech výchovného působení hudbou v MŠ však mnoho informací nepřináší x název kapitoly*). Tato kapitola měla být zařazena spíše jako předstupeň kap. 4.

Obsahová stránka: Téma BP bylo zvoleno velmi široké, po obsahové stránce v celém svém rozsahu jen těžko uchopitelné. *Zkonkretizovala byste téma po zkušenostech se psaním BP? Pokud ano, jak by bylo nově formulováno?* Autorka BP postupuje v teoretické části po logické ose objasnění pojmů vztahujících se ke střešnímu tématu: vlohy, schopnosti, dovednosti, zvnitřnění hudebních představ, nadání, složky hudebnosti... V této části práce prokazuje, že umí dobře pracovat s rozličnou odbornou literaturou. Informace srovnává a doplňuje vlastním úhlem pohledu (metodické poznámky). *Zkusila jste otestovat některé vámi vyučované děti za pomoci uvedených cvičení (s. 10-11)? Pokud ano, jaký je závěr?* Zvláštní pozornost věnuje rozvoji rytmického a harmonického citění dítěte a rozvoji a identifikaci jeho tvořivých schopností. Ve 4. kapitole pak vhodně hledá vazbu mezi tématem a jednotlivými oblastmi RVP PV, tj. snaží se přinést odpověď na otázku, do jaké míry se mohou hudební činnosti (zaměřené na rozvoj hudebnosti dítěte) uplatňovat v kontextu s jednotlivými oblastmi RVP PV. Obdobně postupuje při hodnocení výstupů z RVP ZV 1. stupně. *Při užším zaměření tématu práce „pouze“ na předškolní výchovu (a případně i 1. třídu) by samotná teoretická část BP lépe předjímalá část praktickou. Svými závěry mohla do ní přímo směřovat.* V popisu praxe na MŠ v praktické části BP autorka dokazuje, že umí integrovat hudební činnosti ve

smysluplný celek. Předkládané lekce jsou sestaveny a realizovány s vědomím a) dílčích cílů jednotlivých hudebních aktivit a b) celkového začlenění HV pod hlavičku střešních témat TVP-ŠVP-RVP PV. Ve volbě aktivit respektuje věk dětí i úroveň rozvoje jejich hudebnosti (správná volba písně - jejího rozsahu a polohy, způsob vedení aktivit). V následné závěrečné reflexi této činnosti svou terénní práci s dětmi kriticky hodnotí, komentuje rovněž práci předchozích učitelů a zmiňuje se o jejich vlivu na rozvoj hudebnosti dětí (*Počítala jste s větší úrovní rozvoje hudebnosti u předškoláků? S jakou?*).

Poznámky:

s. 43 první odstavec. K etice pisatele autora BP patří uvádět přesné informace k materiálu, který pro BP použila. Objasněte původ testů a jejich primární využití.

*K jakým závěrům jste došla při zpracovávání seminární práce z DIMŠ3 při testování dětí v oblasti rozvoje jejich harmonického citění? Shoduje se výsledek s některým z tvrzení na s. 16-17. Jaký je předpoklad tvořivosti (improvizace) u předškoláků? s. 17 Je rytmus skutečně střídáním **tónů** různých délek a pomlk?*

Kodejškův výzkum z roku 2002 nelze nazvat výzkumem v dnešních rodinách: s. 19. Předpokládáte, že útlum zájmu o umělecky hodnotnou hudbu pokračuje?

Ke kapitole 5.3 Hodnocení vlastní práce

Předškolní děti by měly mít větší rozsah hlasu než uvedenou kvintu. Zde uvedený údaj platí pro děti 4-5 leté! V kontextu s metodickou řadou rozvoje rytmického citění dětí objasněte, proč měly děti problém s realizací beatu a metra.

Jazyková stránka: Práce je psána odborným jazykem. Rozdíl ve stylistice (i počtu chyb) je patrný při porovnání teoretické a praktické části práce (bravurní počátek, postupně klesající úroveň).

Některé nesrovnalosti a chyby: sporadické opomenutí interpunkce, gramatika, hovorová čeština, stylistika (s. 16 - 2. odstavec chybějící čárka v souvětí v první větě; překlepy: s. 20 3. věta: „K vhodnému utváření poslechových dovedností může **výt**...“; s. 18: 4. odstavec formulace: „... **jelikož** všechny esteticko-výchovné aktivity přispívají k rozvoji kolosálnímu citovému potenciálu společnosti“; s. 19 „**Aby** měla hudba pozitivní vliv, je nutno ji rozvíjet již od **útlého** dětství.“ (spíše vztah k hudbě!); překlepy: s. 30 *mimohudebních* se píše dohromady; formulace první věta poslední odstavec! s. 36 za to - v tomto případě se jedná o synonymum ke spojce *ale* a píše se dohromady; s. 37 *přeci* patří mezi nespisovná slova; učitel **předřikává**, ne *přeřikává*; s. 42 Tip: Navrhuji, aby na první dobu **udeřily** a na druhou **duply**. Z kontextu vyplývá, že se jedná o podmět **děti**! s. 43 třída **Sluníček**: název třídy; odsazení po tečkách - 2. odstavec s. 43; Děti ... tvořivosti (chybí i)

Formální stránka: Odpovídá normě. Zdroje jsou odkazovány v poznámkovém aparátu. V přílohovém materiálu není uvedena citace strany publikace, ze které byla ofocena píseň. Obdobně není uveden zdroj u testů.

Doplňování textu červenými komentáři není v odborné práci vhodné. Dalo se řešit poznámkami v poznámkovém aparátu či nadpisem Komentář k aktivitě v závěrečném odstavci.

Hodnocení: BP doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **v e l m i d o b ř e**

V Plzni, dne 29.5.2019

.....
PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.