

Posudek k rigorózní práci

Název práce: Trest domácího násilí

Autor práce: Mgr. Bc. Denisa Matějková

Zpracovatel posudku: doc. JUDr. Mgr. František Vavera, Ph.D., LL.M., katedra trestního práva, Fakulta právnická ZČÚ v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Studentka si vybrala téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní a kriminologické znalosti. Z hlediska věcného i kriminalistické znalosti. Studentka podle zadání musela zvládnout zejména právní aspekty tématu, ale i kriminologické (např. i historické). Studentka dle určeného tématu naplnila po formální stránce požadavky podle principů vysoké školy (zejména interních aktů řízení). Studentka samostatně vytvořila ucelenou a systematickou práci v rámci rigorózní práce.

Studentka využila mnoho pramenů, které musela nastudovat a zpracovat do práce, což naplnila, a je patrné ze seznamu literatury (po formální stránce mohla očíslovat prameny a zejména negativum spatřuji, že nepřesně citovala právní předpisy). Studentka precizně zpracovala práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí (též s využitím samostatného rozhovoru a dotazníku). Téma práce je samo o sobě velice individuální, i když v současné době již často popisované.

Studentka vytvořila velice obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřila se zejména na ukotvení dané právní úpravy, její historii a vývoj, popis právní úpravy de lege lata, probační a mediační službu, judikaturu a též pohled ze zahraničí.

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Studentka ne komplexně popsala cíl a metody práce v úvodu práce (tedy spíše nepopsala, což spatřuji jako negativum).

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, a to s využitím svých závěrů a znalostí. Studentka plně vycházela ze studia pramenů a jejich analýzy a svojí syntézy. O využití studentce dostupných pramenů svědčí průběžně uváděné odkazy a závěrečný, zpracovaný seznam použité literatury.

Studentka použila metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sama v práci nepopsala. Studentka používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Studentka vytvořila kvalitní práci, která splňuje plně požadavky na rigorózní práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám zásadnějších připomínek. Studentka spíše využila metody opisné, ovšem bez vlastních vyvozených analýz a názorů.

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji rigorózní práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu

zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 18. dubna 2019



doc. JUDr. Mgr. František Vavera, Ph.D., LL.M.



POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Mgr. Bc. Denisy Matějkové

na téma

„Trest domácího vězení“

Předložená rigorózní práce o 148 stranách vlastního textu se zabývá velice aktuální a medializovanou problematikou trestu domácího vězení.

Za cíl práce lze považovat s ohledem na úvod práce charakteristika institutu domácího vězení a jeho podrobná analýza, včetně nastínění jeho historického vývoje, tak, aby čtenář získal ucelený vhled do tohoto tématu a možností jeho lepšího využití v praxi, což by mohlo případně přispět i k jeho častější aplikaci v rozhodovací činnosti soudů.

Metody použité při zpracování zvoleného tématu autorka blíže nespecifikuje, nicméně lze dovodit, že převažují metody popisná, kompilační, analyticko-deduktivní a komparační.

Autorka vycházela z dostatečného spektra odborné literatury a dalších zdrojů, což lze doložit jednak závěrečným seznamem použitých pramenů, jednak bohatým poznámkovým aparátem. V této souvislosti je možno též konstatovat, že autorka je schopna kvalitně pracovat s různými informačními zdroji a zároveň na ně v práci řádně odkazuje.

Po formální stránce, pokud jde o celkovou úpravu textu a jeho členění, již zmíněný poznámkový aparát a závěrečný seznam použitých pramenů, jazykovou úroveň aj. je práce na velmi dobré úrovni a nemám k ní připomínky.

Z hlediska obsahu a systematiky je práce členěna do patnácti hlavních částí, včetně úvodu a závěru. Pomineme-li právě úvod a závěr, autorka se v první kapitole práce zabývá ukotvením trestu domácího vězení v českém právním řádu, a to v rámci dalších tzv. alternativních trestů. V kapitole druhé rozebírá význam a historii trestu domácího vězení, včetně úpravy v rakouském trestním zákoně z roku 1852. Třetí kapitola je věnována platné právní úpravě trestu, resp. trestního opatření domácího vězení obsažené v trestním zákoníku (zák. č. 40/2009 Sb.), zákonu o soudnictví ve věcech mládeže (zák. č. 218/2003 Sb.) a dalších předpisech, včetně úpravy jeho výkonu. Ve čtvrté kapitole se autorka zabývá

úlohou Probační a mediační služby nejen v souvislosti s realizací výkonu trestu domácího vězení, ale i pokud jde o její činnosti v oblasti mediace a probace. Pátá kapitola je zaměřena na velice praktickou a často diskutovanou problematiku elektronického monitoringu dodržování povinností odsouzeného k trestu domácího vězení. Kapitola šestá je věnována stavu soudní praxe a recentní judikatury ve vztahu k aplikaci trestu domácího vězení a kapitola sedmá se zabývá trestem domácího vězení ve vybraných zahraničních právního úpravách, konkrétně v právní úpravě na Slovensku, v Německu, Anglii, Walesu a v Polsku. V osmé kapitole autorka hodnotí současnou právní úpravu domácího vězení v České republice, a to ve srovnání s výše uvedenými zahraničními úpravami. V deváté kapitole předkládá a rozebírá některá významná statistická data vážící se k uplatňování trestu domácího vězení v praxi a v desáté kapitole se zamýšlí nad příčinami nízkého využívání tohoto druhu trestu. Zajímavé a podnětné jsou také kapitoly jedenáctá a dvanáctá, v nichž autorka vychází z vlastního výzkumu a jeho výsledků. Výzkum byl proveden prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru s jedním odsouzeným k trestu domácího vězení a jeho cílem bylo získat informace o praktickém fungování uloženého trestu domácího vězení, jeho kontrolování, problémům i výhodám. Třináctou kapitolu autorka věnovala vlastním návrhům de lege ferenda. Zde lze například zmínit inspiraci slovenskou úpravou, která umožňuje odsouzenému uložit povinnost nalézt si vhodné zaměstnání. Jako hlavní problém při využívání trestu domácího vězení autorka spatřuje v možnostech kontroly jeho výkonu, včetně zefektivnění konečně již existujícího elektronického monitoringu. Navrhovaná řešení se přitom týkají spíše úprav v oblasti organizaci činnosti a zvýšení počtu pracovníků Probační a mediační služby než přímo změny v samotné úpravě trestu domácího vězení.

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako kvalitní dílo, které jistě splňuje potřebné požadavky na tento typ kvalifikačních prací. Autorka je schopna jak kvalitního popisu a detailního rozboru platné právní úpravy, jejího vlastního hodnocení, a to za využití rozmanitých zdrojů a dostatečné odborné argumentace. Prokázala také velmi dobrou schopnost komparace s jinými právními úpravami a rovněž tak schopnost vyvozovat samostatně vlastní závěry a dospívat k vlastním návrhům na zkvalitnění naší právní úpravy vybrané problematiky. Nelze pominout ani schopnost realizace určitého, byť relativně jednoduššího výzkumu, a jeho zpracování a vyvození příslušných závěrů. Z těchto důvodů doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.

V Plzni dne 18. dubna 2019



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.