

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Právnická fakulta

Katedra správního práva

Posudek oponenta

Téma: Správní trestání mladistvých

Diplomant: Ihab Abdulla Almaghrebi

Oponent: JUDr. Václav Henych

I.

Diplomová práce je zaměřena na problematiku, která v současné době není středem zájmu odborné veřejnosti. Autor tento stav přičítá menší společenské závažnosti přestupků. Na druhé straně je v novém přestupkovém zákoně podrobněji popsána problematika správního trestání mladistvých.

Zmíněné skutečnosti jsou důvodem, proč si autor uvedené téma autor vybral jako téma diplomové práce, tj. Správní trestání mladistvých.

II.

Diplomová práce je členěna, vedle Úvodu a Závěru, na sedm částí. První dvě části diplomové práce mají spíše obecný charakter. Jsou popsány základní otázky správního trestání a historický vývoj této problematiky. Na uvedené pak navazuje popis základní právní úpravy vztahující se k správnímu trestání. Pozornost je věnována i otázce analogie v správním trestání.

Za důležitou, nikoli co do rozsahu, je třeba považovat část třetí, „Charakteristika a odpovědnost mladistvého ve správním právu“. Jde ve své podstatě o základ, z něhož se odvíjejí další části diplomové práce, zejména pak část čtvrtá (hmotněprávní část) a pátá (procesně právní část).

V posledních dvou částech je diplomová práce zaměřena na srovnání původní a stávající právní úpravu přestupků. Je například zmíněno vymezení

pojmu přešupok, okolnosti vylučující protiprávnost, apod. Srovnávána je i otázka blokového řízení, návrhových přešupků.

Poslední část popisuje osobnost pachatele přešupku i z hlediska psychologie.

Některé části diplomové práce by mohly být upřesněny. Například, pokud jde o popis analogie. Autor vychází z vybrané literatury a judikatury. Je zmíněn rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. února 2011 sp. zn. 8 As 82/2010. Vedle uvedeného rozsudku by bylo možné, na straně jedné, zmínit i nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/2004, na straně druhé pak historickou literaturu Nejvyššího správního soudu Boh. F 7048/34. V této souvislosti by pak bylo vhodné podrobněji popsat v obecné úrovni analogii v rámci správního řízení.

Na straně 23 a 24 se autor zamýšlí nad zásadami legality a oficiality. Je konstatováno, že by měl být projednáno každé jednání, které má znaky přešupku, pokud se o něm správní orgán dozví. V této souvislosti by byla možná úvaha, jak posoudit stav, kdy dojde k jednání naplňujícímu znaky přešupku na úseku dopravy, ale protože způsobená škoda nedosáhla stanovené výši, přešupkové řízení nemusí proběhnout.

III.

Diplomová práce popisuje základní otázky vztahující se k správnímu trestání. Autor vychází z odborné literatury i judikatury a v některých případech vyjadřuje i vlastní názory.

Vzhledem k uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Autor by měl při obhajobě reagovat na některé náměty vyplývající z tohoto posudku.

V Praze dne 10. 5. 2019

JUDr. Václav Henych