

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Příkazní řízení a příkazní řízení o přestupcích na místě  
**Diplomant/ka:** Václav Čechura  
**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 62 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje vybraným otázkám procesního přestupkového práva, a to příkaznímu řízení a příkaznímu řízení na místě. Diplomant vyšel při jejím zpracování z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy, ze soudní judikatury, jakož i ze zkušeností ze své vlastní správní praxe. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální, neboť se věnuje relativně nedávno přijaté právní úpravě, navíc k 1. 1. 2019 byla novelizována zákonná úprava příkazu na místě.

Práce je čtivá, logicky členěná, jen s menšími pravopisnými nedostatky. Diplomantovi, který ukončuje magisterský studijní obor právo, je však třeba vytknout chyby ve formální citaci právních předpisů, neboť píše čárky za čísla paragrafů nebo čísla odstavců (viz např. str. 12 poznámku č. 33: „§2<sub>2</sub> zákona č. ...“, str. 15 poznámku č. 44 „§ 23<sub>2</sub> odst. 1<sub>2</sub> zákona č. ...“). Poznámky pod čarou často nejsou zakončeny tečkou, ač to obvyklá citační pravidla vyžadují.

Předložená diplomová práce není teoretickou prací, ale rozebírá právní úpravu v oblasti zkrácených řízení o přestupcích a provádí jejich praktický výklad, za pomoci dostupných pramenů.

Z konkrétních připomínek k textu uvádím:


- ke str. 20: právně nemohu souhlasit s formulací ohledně ukládání pokuty příkazem na místě „*Tento druh řízení se zpravidla zahájí a dokončí v řádu několika minut.*“ Jsou-li naplněny podmínky pro vyřízení věci příkazem na místě, splývá okamžik „zahájení řízení“ a „rozhodnutí“ v jeden moment;
- ke str. 25: ze zkušeností v rozkladových komisích vím, že se příkazem vyřizují i přestupky, za něž se ukládají vysoké pokuty;
- ke str. 29: diplomant měl uvést, jak reagovat na situaci, kdy byl podán odpor zmocněncem, který však nedoložil řádnou plnou moc obviněného;
- ke str. 35: o tom, že domluva není rozhodnutím a nevytváří překážku pro zahájení a vedení správního řízení o přestupku, se snad nikdy nepochybovalo;
- ke str. 37: nebylo šťastné přebírat text § 91 odst. 2 přes. zák., když oprávnění různých úředních osob vyřizovat přestupky příkazem na místě je obsaženo též v mnoha dalších zákonech. Zajímavým mohl např. být rozbor, jaké přestupky mohou projednávat příkazem na místě strážníci obecní policie, zvláště když se vedly v minulosti spory o rozsahu jejich oprávnění vyřizovat přestupky na úseku silničního provozu;
- ke str. 52: diplomant nepřesně řadí přezkum příkazu na místě mezi opravné prostředky (sám potom na další straně 53 vysvětluje, že jde o prostředek dozorcí).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 8 %. Tato shoda je většinou vyvolána používáním textu zákona.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantovi, aby v rámci ústní obhajoby rozebral možnosti přezkumného řízení vůči uložení pokuty příkazem na místě.

V Plzni dne 5. dubna 2019

  
doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí práce