

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Právní úprava účasti spolků v řízeních týkajících se životního prostředí  
**Diplomantka:** Tereza Lonská  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce autorky je „Právní úprava účasti spolků v řízeních týkajících se životního prostředí.“ V úvodu práce autorka stanovuje, že cílem její práce je „popsat aktuální právní úpravu a posoudit její soulad se závazky, které vyplývají z mezinárodního a evropského práva.“ Autorka si vybrala téma jak zajímavé, tak s ohledem na současnou judikaturu nepochybně též téma aktuální. Lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na další 3 samostatné kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. V rámci úvodu autorka vymezuje základní systematiku, hypotézy a metody práce, kdy zejména vymezení jednotlivých hypotéz je třeba vyzdvihnout.

V hlavní části práce se autorka se nejprve věnuje obecným východiskům, kdy autorka popisuje zakotvení práva spolků na účast v řízeních týkajících se životního prostředí v ústavním právu, právu mezinárodním a evropským (kapitola 2), a následně vývoji zákonné úpravy účasti spolků v těchto řízeních v ČR (kapitola 3). Na tyto kapitoly navazuje „Právní úprava účasti spolků v řízeních týkajících se životního prostředí“ (kapitola 4). Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou navzájem propojeny, systematicky na sebe navazují a svým obsahem jsou vyvážené.

Autorka se v práci zaměřuje na popis práva spolků na účast v řízeních týkajících se životního prostředí, když tato jednotlivá řízení podrobněji přibližuje a popisuje, jaké možnosti účasti zde spolky mají. Při zpracování práce autorka vycházela zejména ze znění právních předpisů a dále též z aktuální komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou (ač autorka ve své práci bohužel nereflektuje nález Ústavního soudu ze dne 18.12.2018, sp.zn. II. ÚS 1685/17, který by si pozornost ve vztahu k tématu diplomové práce nepochybně zasloužil). Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny pak lze konstatovat, že autorka nepochybně prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

K obsahovému zpracování práce si dále dovolím zmínit následující připomínky:

- na str. 5 autorka uvádí, že právní řád ČR je hierarchicky uspořádán na principu vyšší právní síly, dle kterého jsou u nás nejvyšší právní silou zákony, neuvádí zde však již, jaký je vztah mezi zákony ústavními a zákony ostatními,
- na téže straně se autorka zmiňuje o aplikační přednosti mezinárodního práva a práva EU, neuvádí zde však již, z čeho tato aplikační přednost vyplývá,
- na str. 34 autorka zmiňuje komentář zákona o ochraně přírody a krajiny z roku 2014, v seznamu použitých zdrojů však žádný takový komentář není,
- na str. 35 autorka nejprve uvádí, že byl zrušen § 90 odst. 4 ZOPK, v následujícím odstavci však uvádí, že byl zrušen § 90 (je tím myšleno celé jeho znění?),
- na str. 41 autorka odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. 5 A 175/2000, zřejmě však měla autorka na mysli rozsudek Nejvyššího správního soudu (v seznamu judikatury však toto rozhodnutí vůbec nenajdeme),
- některé pasáže práce postrádají smysl a návaznost (např. na str. 27, 28, 41, 46, 47),
- na str. 50 autorka uvádí, že hlavní účastníci mají dle správního řádu oproti účastníkům vedlejším řadu výhod – uvedený závěr však podrobněji nevysvětluje.

### 3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí je třeba konstatovat, že práce na řadě míst obsahuje různé formální nedostatky a i gramatické chyby, z nichž si příkladmo dovolím poukázat na následující:

- podstatně více pozornosti by si ze strany autorky zasloužilo používání shody podnětu s přísudkem (str. 2 – aktivní skupiny se utvářeli, str. 2 – Klausovi výroky směřovali, str. 5 – předpisy se ubírali, str. 9 – zákony stanový, str. 13 – nevládní organizace hráli, str. 21 – smluvní strany určili, str. 34 – autoři upozorňovaly, str. 44 – vlastníci byly apod.) a interpunkce (str. 2 – viz., str. 4 – poslední odstavec, str. 5 – I. odst., str. 16 – II. odst., str. 24 – II. odst., str. 61 – I. odst. apod.), v některých případech i skloňování (viz str. 63 – výčet jednotlivých zákonů),
- jednotlivé názvy kapitol (podkapitol) by bylo vhodné tučně zvýraznit,
- poznámky pod čarou by měly být všechny zarovnány do bloku, měly by být psány stejným písmem a ve stejném stylu, v souladu s citačními normami by pak měly být zakončeny tečkou,
- jednotlivé zákony by při jejich prvním citování (odkazu na ně) měly být řádně vymezeny (tj. odkazem na číslo Sb. a jejich celým názvem), autorka však v práci používá zcela nejednotnou citaci zákonů (např. na str. 5 autorka uvádí stavební zákon, aniž by jej náležitě vymežila, na ZOPK někdy odkazuje ve zkratce, někdy jej v textu uvádí jeho číslem – viz např. str. 34),
- názvy zákonů se píšou s malými písmeny na začátku (např. str. 5 – Občanský zákoník, str. 33, 52 – Zákon, str. 34, 49, 50, 62 – Správní řád, str. 40 – Atomový zákon apod.), naopak Ústavní soud je třeba psát s velkým Ú (str. 38),
- z formálního hlediska práce považují za nevhodné spojení „novela zákonem“ (např. str. 35, 41 či 45) – v práci tohoto stupně by bylo na místě používat spíše spojení „novela provedená zákonem...“, tak jak to autorka činí např. na str. 37,
- bylo by vhodné v práci používat jednotná pravidla pro užití kurzívy v textu (viz např. str. 9, 11, 14, 23 apod.),
- větší pozornosti by si zasloužilo též citování judikatury, kdy toto je v práci nejen nejednotné, ale často odkaz na příslušné rozhodnutí postrádá datum vydání tohoto rozhodnutí či označení rozhodnutí (správná citace naopak např. na str. 45).

#### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

Posuzovanou práci lze i přes výše uvedené, zejména formální, nedostatky považovat za práci řádně zpracovanou. Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Ocenit je pak třeba zejména závěr diplomové práce, v rámci kterého se autorka vyjadřuje ke stanoveným hypotézám a doplňuje je svými názory a závěry.

#### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené, kdy zmiňované připomínky nelze považovat za zásadní, navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

#### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k závěrům, ke kterým při zpracování práce dospěla. Dále navrhuji, aby se autorka podrobněji zaměřila na nálezy Ústavního soudu ze dne 18.12.2018, sp. zn. II. ÚS 1685/17, a vyjádřila se k závěrům tohoto rozhodnutí, zejména zda toto přináší do problematiky účasti spolků v řízeních o přestupcích nějaký nový náhled či přístup.

**V Plzni dne 19.5.2019**

  
**JUDr. Jana Balounová**