

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Práva a povinnosti účastníků v řízeních podle stavebního zákona  
**Diplomant/ka:** Michaela Novotná  
**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 61 strany číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje problematice vybraných procesních otázek v oboru veřejného stavebního práva, zejména postavení účastníků řízení v územním řízení, ve stavebním řízení, okrajově též v dalších řízeních v oblasti stavebního řádu. Diplomantka vyšla při jejím zpracování z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy a vybrané soudní judikatury. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální, a to zejména z potřeby analyzovat současný stav, jeho klady a zápory v době, kdy se připravuje komplexní nová právní úprava stavebního práva.

Diplomantka napsala předloženou práci s potřebnou pečlivostí (nízký počet gramatických nedostatků lze považovat ve vztahu k rozsahu práce v normě), nezůstává u popisu právní úpravy, ale provádí její výklad za pomoci studované literatury a judikatury. Ukázala schopnost práce s používanými prameny.

Po formální stránce je třeba upozornit na to, že diplomantka nezakončuje často poznámky pod čarou tečkou, jak by tomu mělo dle citačních pravidel být. Škoda, že u těch literárních pramenů, které jsou dílem kolektivu, neuvádí konkrétního autora textu, který cituje (uvádí-li se v knize, kdo je autorem jakých částí).

Z dalších připomínek uvádím:

- ke str. 5: je pravdou, že doc. Vopálka v Hendrychově učebnici řadil znalce, svědky a tlumočníky mezi – v uvozovkách – „osoby zúčastněné na řízení“, ale výslovně, na rozdíl od diplomantky správně, napsal, že nejsou subjekty řízení;
- ke str. 13/14: bylo by potřeba argumentovat, proč má být obec vždy považována za účastníka územního řízení s postavením účastníka dle § 27 odst. 1 spr. ř.;
- ke str. 31: diplomantka nesprávně užívá ve spojení s územním souhlasem výraz účastník – nejde přece o správní řízení;
- ke str. 39: není jasné, proč píše diplomantka na této straně zcela dole o mimořádném opravném prostředku dovolání;
- ke str. 42/43: formulace, že by se účastník územního řízení mohl domáhat ochrany práv buď u krajských soudů, nebo u NSS tam uvedenými žalobami, je zavádějící a nepřesná, když věcná příslušnost k projednání žaloby proti správnímu rozhodnutí, proti nečinnosti a proti nezákonnému zásahu je dána krajským soudům, ne NSS.

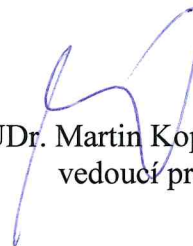
Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k okruhu práv (dotčeného) účastníka územního řízení podle současné právní úpravy a podle navrhované nové úpravy, případně aby se vyjádřila, zda by sama navrhovala nějaké změny de lege ferenda.

V Plzni dne 5. dubna 2019

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' followed by a large loop and a vertical stroke.