

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Srovnání zákona o ochraně osobních údajů s nařízením GDPR

Autor: Sabina Pardusová

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Veřejnoprávní regulace v oblasti právní úpravy ochrany osobních údajů nepochybně představuje jedno z témat, které si zaslouží velkou pozornost i ze strany správního práva a jež je tématem více než aktuálním. Uvedené platí nejen z důvodu na straně jedné stále pokračujícího technologického pokroku (který je se získáváním a uchováváním osobních údajů úzce spojen), ale na straně druhé je jeho zjevným důsledkem i stále rostoucí právní regulace v dané oblasti, a to jak na úrovni vnitrostátní, tak i mezinárodní. Vzhledem k tomu, že doposud nebyla všem s daným tématem souvisejícím otázkám věnována v odborné literatuře dostatečná pozornost, je třeba nepochybně ocenit originalitu tématu, na něž se autorka posuzované práce soustředila. Autorka práce v rámci jejího úvodu vymezila, jakými aspekty tématu (a proč) se hodlá zabývat (viz str. 1 a násl.), přičemž dala najevo, že si je vědoma širší tématu a nebezpečí, které takto zvolené téma pro své zpracování skrývá. Autorkou zvolené cíle práce i její zadání nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují.

2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (část 1.), závěru (část 11.), cizojazyčného resumé a seznamu zdrojů (část 12.), člení na 10 samostatných hlavních částí, které jsou povětšinou dále strukturovány. Autorka se nejprve v úvodních obecnějších částech věnuje „Základním pojmům“ (část 2., str. 4-14) a „Právní úpravě“ (část 3., str. 15-19). Samostatnou pozornost pak autorka v dalších částech věnuje „Subjektům osobních údajů“ (část 4., str. 20-29), „Zpracování osobních údajů“ (část 5., str. 30-61), „Zabezpečení osobních údajů“ (část 6., str. 62-65), „Posouzení vlivů na ochranu osobních údajů“ (část 7., str. 66-69), „Dozorové činnosti“ (část 8., str. 69-76) a „Předávání informací a mezinárodní spolupráci“ (část 9., str. 77-80). Závěrem se pak autorka samostatně věnuje problematice „Správních trestů“ (část 10., str. 81-87).

Základní struktura práce je logická a přehledná a není třeba k ní vznášet zásadnější připomínky. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí, je zjevné, že některé (byť z hlediska struktury hlavní) části práce jsou výrazně stručnější oproti jiným (zejm. části 6., 7. a 9.), to je nicméně do určité míry pochopitelné vzhledem k jejich tematickému zaměření. Obdobně by bylo možno zpochybňovat, proč se autorka věnovala právě vybraným aspektům srovnávaných úprav, proč se zaměřila právě na vysvětlované pojmy, případně proč se některým institutům věnovala podrobněji, zatímco jiné spíše stručně přešla. Uvedené však s ohledem na rozsah zvoleného tématu nelze vnímat jako výtku, neboť takový výběr musí vždy provést samotný autor. K tomu lze snad poznamenat, že by bylo vhodnější, pokud by v práci bylo ještě detailněji vysvětleno (a průběžně ještě více vysvětlováno), na základě jakých kritérií a proč autorka popisovala právě jí zvolené otázky. Práce by tak získala ještě na větší přehlednosti a čtivosti.

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i judikaturou (především Soudního dvora EU). Byť by bylo možno uvažovat o větší míře zohlednění judikatury vnitrostátní (směřující např. k zajímavému srovnání tendencí v rozhodovací činnosti soudního dvora EU a soudů vnitrostátních), lze strukturu pramenů považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátém):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či překlepy. Poznámkový aparát autorka využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné vědecké práce.

4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené drobné výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly nepochybně naplněny. Jak již bylo výše naznačeno, práce se sice zabývá jen určitou výsečí zvoleného tématu, na druhou stranu je zřejmé, že z práce plyne zjevná orientovanost autorky v daném tématu a nepochybně by bylo v jejích schopnostech zpracovat stejně kvalitní práci i ve vztahu k dalším aspektům tématu. I v případě této diplomové práce platí, že autorka bohužel povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy, odborné literatury (či dalších zdrojů) a více nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám vyslovit svůj vlastní závěr (jak učinila např. v samotném závěru). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídít právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):


Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené drobnější výhrady dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby autorka zhodnotila význam nové vnitrostátní úpravy (zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů) pro popisované téma a poukázala na nejdůležitější dopady tohoto zákona na závěry, k nimž v předložené diplomové práci dospěla.

V Plzni dne 20. 5. 2019


Milan Podhrázký