

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Řízení o rozkladu v teorii a praxi
Diplomant/ka: Michal Pitař
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autora Michala Pitaře zpracovaná na téma Řízení o rozkladu v teorii a praxi.

Autor si zvolil téma, které sice patří mezi „stálíce“ obecné části správního práva (procesního), a je tak v důsledku toho poměrně hojným tématem ke zpracování vysokoškolských kvalifikačních prací, ale zároveň jde o téma, které nejen na poli teoretickém, ale i praktickém stále nabízí dostatek problematických aspektů k podrobnějšímu rozpracování, případně dostatek otázek k – alespoň teoretickému – zodpovězení.

Diplomant ve svém výkladu vychází z obecného vymezení opravných prostředků ve správním řízení, na jehož pozadí následně rozebírá pojmovou podstatu rozkladu (včetně jeho historických podob) a jeho právní úpravu se zaměřením na specifika rozkladového řízení (zejména ve srovnání s řízením odvolacím). V posledních dvou kapitolách se pak diplomant věnuje jak otázkám vznikajícím ve vztahu k fungování a činnosti rozkladových komisí, tak provádí i praktickou komparaci jednacích řádů rozkladových komisí jednotlivých ústředních správních úřadů, resp. těch, které mu své jednací řády poskytly.

V obecné rovině je možno konstatovat, že předložená práce je po obsahové i formální stránce zpracována na vysoké úrovni. Diplomantovi se podařilo nejen vystavět velmi solidní teoretické základy svého výkladu, ale také správně si vymezit praktický problém (resp. praktické problémy) a za pomoci doktrinálních východisek se pokusit jej akademicky-relevantně vyřešit.

Pojetí textu i hloubka autorova záběru plně odpovídají požadavkům kladeným na kvalifikační práce absolventů magisterského studia na právnické fakultě. Text práce vychází z reprezentativního vzorku dostupné správněprávní literatury, v němž nechybějí jak díla svým významem již prakticky klasická (například nejznámější učebnice správního práva), tak se autorovi ještě podařilo do své práce zapracovat i naprosté novinky (třeba učebnici obecné části správního práva od M. Kopeckého). Kromě literatury jako takové čerpá diplomant bohatě i ze soudní judikatury, což bychom u diplomových prací zpracovávaných na právnických fakultách sice mohli považovat za naprostou samozřejmost, zkušenost však ukazuje, že tomu tak bohužel ani zdaleka vždy není. Podkladové materiály jím pak nejsou pouze bez dalšího přebírány do struktury práce, ale diplomant s nimi pracuje kriticky, obsahově je hodnotí, vzájemně porovnává a nezřídka k nim zaujímá vlastní odborný a vyargumentovaný postoj.

To, co práci posouvá na jinou, vyšší úroveň, je však ještě něco jiného než důkladný teoretický rozbor dané materie – autor totiž také provedl důkladný praktický rozbor jednotlivých jednacích řádů rozkladových komisí a na pozadí znalosti právní úpravy rozkladového řízení je porovnal a kriticky zhodnotil. Vyšel při tom nejen z údajů poskytnutých (jemu samému či jinému žadateli o informace, které byly následně zveřejněny) ústředními správními úřady, ale také z článků publikovaných v odborných periodících či například v komentářové literatuře (za mnohé viz například rozbor pojmu „odbornost“ na str. 53-58), přičemž v práci zaznamenal i některé obtíže, s nimiž se při získávání informací, resp. při aplikaci informačního zákona někdy potýkal (viz například popis odmítnutí žádosti o informaci ohledně způsobu odměňování členů rozkladových komisí dvěma ústředními úřady na str. 63-64).

Samozřejmě ani této diplomové práci se – stejně jako jakékoliv jiné – nevyhnuly některé nedostatky, jde však buď o naprosté drobnosti (například překlep na str. 72 v podobě slov „obsahující utajovaného informace“), nebo o záležitosti, které mohou částečně spadat i mezi diskusní otázky (například na str. 21 diplomant uvádí, že v čele ČTÚ stojí Rada ČTÚ, což však neodpovídá třetí větě § 107 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., podle které stojí v čele ČTÚ předseda jeho Rady). Na kvalitě předložené práce se však tyto případné vady nijak podstatně negativně nepodepsaly.

Ve světle výše uvedeného je v závěru možno konstatovat, že předložená diplomová práce nejen naplňuje náležitosti a požadavky předepsané pro závěrečné magisterské práce studentů právnické fakulty, ale v řadě ohledů je dokonce překračuje. Návrh jejího hodnocení tedy zní „Výborně“ a dodávám, že si umím představit tuto práci v patřičně dopracované a rozšířené podobě (v souladu s příslušnými fakultními předpisy) i jako kvalitní základ pro práci rigorózní.

Otázky k diskuzi:

Považuje diplomant úpravu rozkladové komise ve správním řádu v něčem za nedostatečnou? Doplnil by do ní něco, případně z ní nějakou regulaci vyjmul?

Co diplomant považuje za největší problém v oblasti zvláštních předpisů upravujících rozkladové řízení?

V Plzni dne 16/4/2019


Podpis autora posudku