

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek diplomové práce

Název práce: Řízení o rozkladu v teorii a praxi
Diplomant/ka: Michal Pitař
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 80 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje problematice řízení o rozkladu ve správním řízení. Diplomant vyšel při jejím zpracování z dostupné literatury, z pozitivní právní úpravy, vybrané soudní judikatury a získaných poznatků ze správní praxe. Zpracovávané téma lze považovat za aktuální, a to zejména z toho důvodu, že se věnuje mj. specifikám řízení o rozkladu v ústředních správních úřadech s různým systémem uspořádání.

Diplomant předložil práci pečlivě zpracovanou, detailně rozebral jak existující právní úpravu, názory literatury a vybraná soudní rozhodnutí, poukázal na mnohá úskalí, k nimž dochází nebo může v souvislosti s projednáváním rozkladů docházet. Práce je logicky členěná, bez výraznějších jazykových nedostatků.

Z připomínek, někdy spíše poznámek k textu diplomové práce, uvádím:

- ke str. 10: nepovažuji za vhodné psát o požadavku „nezávislosti“ správního orgánu, tento atribut není – až na některé výjimky – institucím vykonávajícím veřejnou (státní) správu vlastní;
- ke str. 19/20 aj.: v souvislosti s výkladem o Radě pro rozhlasové a televizní vysílání a o tom, že zákon „...připouští podat proti rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání alespoň správní žalobu“, bylo možná vhodné uvést, že nyní platné znění § 66 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání navazuje na původní znění, přijaté v době existence předchozí úpravy správního soudnictví, kdy proti vyjmenovaným rozhodnutím Rady bylo možné podat opravný prostředek, tedy „řádný“ opravný prostředek, k soudu. Ačkoli podle nynější úpravy by žaloba směřovala proti pravomocnému rozhodnutí Rady, v případě těch rozhodnutí, které jsou vyjmenovány v platném § 66 cit. zákona, by žaloba měla odkladný účinek, u případných žalob proti jiným rozhodnutím Rady by tomu tak nebylo.
- ke str. 23: považoval-li autor za vhodné zmiňovat úpravu postupů obdobných našemu rozkladu v zahraničních úpravách, měl vycházet z originálních zahraničních pramenů a neměl se spokojit jen s přebíráním informací z jiných v České republice publikovaných materiálů;
- ke str. 35/36: není jasné, z čeho autor dovozuje, že koncentrace řízení „je jednou ze základních procesních zásad správního řízení“. Tradičně byla zásada koncentrace řízení uváděna jako protipól pravidla o jednotnosti řízení. Rovněž není zřejmé, zda autor spatřuje uplatňování zásady koncentrace řízení obecně ve větším rozsahu, než je tomu v řízení o odvolání. Je samozřejmé, že se i v řízení o rozkladu uplatní zásada koncentrace řízení, která je založena v § 82 odst. 4 spr. ř., ale pravidlo o koncentraci se

rovněž velmi často neužije, a to především v těch řízeních, v nichž má být uložena z moci úřední povinnosti (viz např. rozsudek NSS č.j. 5 As 7/2011-48).

Ještě poslední poznámka: autor v poznámce pod čarou č. 220 na str. 56/57 nesouhlasí s tím, že by odbornost člena rozkladové komise mohla spočívat v procesní rovině, tedy zřejmě že by byl odborníkem „jen“ na procesní otázky, aniž by věcně zabýval tematikou, která patří do působnosti ústředního správního úřadu. Z mých zkušeností člena rozkladové komise vím, že posuzování procesních otázek, resp. i jiných otázek týkajících se obecného správního práva, např. obecných pravidel správního trestání, bývá při projednávání rozkladů velmi složité, a že proto bývá užitečné, jsou-li v rozkladové komisi osoby s různým odborným zaměřením.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací výborně. Úroveň zpracování některých částí rámec běžné diplomové práce převyšuje.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k postupům při přezkumu rozhodnutí ústředního správního úřadu, zejména s ohledem na využití některých ustanovení z právní úpravy o rozkladu.

V Plzni dne 5. dubna 2019

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
oponent

