

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Cyklus digitálních krajinomaleb zaměřených na fantasy krajinu a architekturu

Práci předložila studentka: Kateřina Hrachovcová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponentky práce

Práci hodnotila: Mgr. Lenka Stolárová

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo vypracovat technikou matte painting pět digitálních krajinomaleb, jejichž vytvoření mělo ověřit schopnosti studentky pracovat s výše zmíněnými postupy a využít jich ve vlastní tvorbě. Při naplňování tohoto cíle se studentka obeznámila s historií a možnostmi uplatnění těchto relativně mladých výtvarných prostředků. Současně se předpokládalo i teoretické zdůvodnění a prezentace původních autorských přístupů defendentky. S ohledem na obtížnost tématu a předchozí zkušenosti posluchačky s vytvářením uměleckých děl pomocí matte painting lze konstatovat, že stanovené cíle byly naplněny.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Postup práce, jakož i tvůrčí, teoretická a ideová východiska byly prezentovány vhodnou a dostatečnou formou. Z hlediska rovnováhy mezi teoretickou a autorskou částí práce není z mé strany výhrad, z tohoto ohledu je předložená práce zcela vyhovující.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma provedení výsledných výtvarných děl odpovídá postupům zvolené techniky. Jisté slabiny spatřuji v práci s perspektivou, a to jak lineární, tak atmosférickou, jakož i při dodržování teorie barev a teorie světla (např. u obrazu číslo 6 s názvem Přechod).

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální zpracování práce vykazuje překvapivé nedostatky zejména v jazykovém projevu. Písemný projev autorky je velmi expresivní, a to i ve chvílích, kdy by práci prospěla spíše informace o technicko-technologické stránce zvoleného přístupu. Dále překvapí řada překlepů, chybná interpunkce nebo užívání obecných pojmů namísto odborné terminologie.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě. Pokud se studentka bude práci s touto technikou dále věnovat, může zúročit dosavadní poznatky a zkušenosti, které pak rozvine ve vlastní pedagogické praxi či autorské tvorbě.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Práce s perspektivou, barvou a světlem.

Zvolená forma jazykového projevu použitá v teoretické části práce.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.