



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2010/2011

Jméno studenta:

Petr Landsman

Studijní obor/zaměření:

Informační management

Téma BP/DP:

Použitelnost a přístupnost systému Moodle pro
handicapované uživatele

Hodnotitel – oponent:

RNDr. Zdeněk Kučera

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Navrhuji hodnotit stupněm "výborně" z následujících důvodů:

Teoretická a rešeršní část jsou zpracovány výborně. Je zvolena i vhodná metodika pro vyhodnocování. Výhrady lze mít pouze ke statistickému zpracování problému, ale na druhou stranu je třeba mít na zřeteli, že se jedná pouze o bakalářskou práci (e je tedy nutné přihlídnout k úrovni znalostí na tomto stupni).

U zpracování kapitoly 6. "Kontrola použitelnosti" by bylo vhodné podrobnější statistické zpracování výsledků. Pokud v práci mělo dojít ke srovnání verzí Moodle, pak bylo vhodné testovat obě verze všemi uživateli a výsledky statisticky zpracovat (posoudit, vybrat vhodná testová kritéria apod.). Z výsledků předložené práce bylo možné testovat hypotézu, zda vyšší verze Moodle je lepší



Katedra ekonomie a kvantitativních metod

(uživatelsky přístupnější)! Dle výsledků práce vzniká dojem, že tomu tak není! Vzorek uživatelů (počet 10) také mohl být větší.

Pro zpracování přístupnosti systému Moodle (kapitola 7.1) také mohl být vytvořen nějaký test (analogicky s formulářem D) a provedeno statistické zpracování. Výsledky práce jsou subjektivními soudy autora, a to pro zobrazování, které vnímají handicapovaní, ač autor sám handicapovaný není. Nejpodstatnější námitka by byla asi ta, že v testovém vzorku uživatelů měli být skutečně handicapovaní! Z práce totiž vůbec nevyplývá, zda tomu tak je. Práci je možné v následném studiu dále prohloubit.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Uvedená práce zcela jistě zodpovídá otázku, zda je splněna či nepslněna příslušná norma u jednotlivých verzí Moodlu. Jak byste statisticky ověřil fakt, že je systém použitelný a přístupný pro handicapované uživatele?

V Plzni, dne 7.1.2012

Podpis hodnotitele