

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Alena Šalounová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Využití sociálních sítí v cestovním ruchu

Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka v práci řeší problematiku využívání sociálních sítí vybranými cestovními kanceláři. Cíl práce je definován ne zcela jasně, navíc je definován až po výběru zkoumaných subjektů. V nástinu metodického postupu (str. 9) není zřejmé, čeho je/má být dosaženo aplikacemi Netvizz a Popsters (z dalšího textu práce je zřejmé, že výběru nejúspěšnějších příspěvků na sociálních sítích). Zdůvodnění výběru věkové skupiny k rozhovorům není dostačující. Předpokládám, že vybrané CK pracují na sociálních sítích s ohledem na své (potenciální) klienty.

Rešeršní část práce není vzájemně provázaná, není zřejmá logická návaznost např. kap. 1.3 a 1.4. Obecně je spíše méně propracovaná. Studentka v ní například neřeší možné metriky pro měření aktivity na sociálních sítích, což je ale pro zaměření práce klíčové.

V praktické části studentka využívá výstupy z aplikací Popsters a Netvizz a vlastních rozhovorů (n=5). V podstatě je většinou pouze popisuje. Některé údaje např. v tab. č. 1 nejsou v podstatě ověřitelné či nepravdivé - např. sloupec "like na příspěvek". Volba grafického zobrazení některých informací není zcela vhodná, resp. v některých případech by jiný typ grafu mohl mít vyšší vypovídací schopnost. Závěry práce jsou spíše stručnější, analýza celkově zůstává na povrchu, zajímavější obsahy jsou "skryty" v přílohách. Autorka se třeba příliš v "doporučeních" nezabývá vztahem mezi dnem publikování příspěvku a jeho úspěšností.

Jazykové zpracování práce je na nižší úrovni, studentka využívá i hovorové obraty např. s. 14 "možnosti akorát s tím rozdílem". Autorka využívá grafů, ale dle příslušné metodiky by je měla označovat jako obrázky. V Příloze se pak obrázky nečíslují. Mnohé obrázky/grafy nejsou uvedené textem. U některých obrázků/grafů není ve zdroji uveden rok zpracování, ani z označení či titulků není zřejmé k jakému analyzovanému období se vztahují.

Z hlediska práce s odbornou literaturou je třeba konstatovat, že odkazy v textu na jednotlivé elektronické zdroje neodpovídají standardům, jednotlivé zdroje je v seznamu literatury složitě vyhledávat, samotné uvedené zdroje nemají často rok vydání (pouze datum citace), na druhou stranu zdroje jsou uvedeny. U odkazu na str. 27 na "social hospitality 1, resp. 2" už ale není zřejmé přiřazení k příslušnému zdroji, navíc takové dělení zdrojů není dle citační normy. Někdy studentka nevolí vhodné zdroje - např. str. 21 Parlamentní listy jako zdroj statistických informací. Str. 22 odkaz "Kotler, 2013" by měl být "Kotler, Keller, 2013".

Studentka zpracovala zajímavé téma, měla k dispozici zřejmě poměrně zajímavá data, která ale nedokázala zcela vytěžit. Některé metodické postupy nejsou zdůvodněné, vysvětlené. I formální stránka práce vykazuje nedostatky. S ohledem na zmíněné nepřesnosti navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jak je pro jednotlivé sociální sítě počítán ukazatel "míra zapojení" viz např. tab. č. 1.

Srovnejte počet videí na YouTube u jednotlivých CK.

Testovala jste například u Exim Tours fungování chatu, který zmiňujete na str. 32.

Kam byl v Grafu č. 2 započítán příspěvek obsahující fotografii i odkaz. Podle Vaší odpovědi se pak dále vyjádřete k vhodnosti volby koláčového grafu.

Z jakého důvodu tvrdíte na str. 39, že YouTube kanál CK Čedok zaostává?

Odpovídají zjištění z Vašich rozhovorů výstupům průzkumů provedených jinými autory/institucemi?

V Plzni, dne 22. května 2019

Podpis hodnotitele