

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Diplomová práce

**Přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro
malé a střední podniky v České republice**
**Implementation of electronic registration of sales, its benefits
and negative aspects to small and medium-sized enterprises in
the Czech Republic**

Bc. Kateřina Papež

Plzeň 2019

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2017/2018

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina PAPEŽ**
Osobní číslo: **K16N0004K**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky v České republice**
Zadávací katedra: **Katedra financí a účetnictví**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Proveďte rešerši a syntézu sekundárních zdrojů především k problematice elektronické evidence služeb a malých a středních podniků.
2. Charakterizujte předpokládané přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb.
3. Charakterizujte vybraný podnik.
4. Zhodnoťte skutečné přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb na vybraný podnik.

Rozsah grafických prací: **neuveden**
Rozsah kvalifikační práce: **60 - 80**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:

- **DUŠEK, Jiří.** *Elektronická evidence tržeb v přehledech.* 2. vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0422-2.
- **HRABĚTOVÁ, Daniela, KOUBA, Stanislav a PATZENHAUER, Markéta.** *Zákon o evidenci tržeb. Komentář.* 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-461-4.
- **VONDRÁK, Zdeněk, VONDRÁKOVÁ, Lucie a VONDRÁKOVÁ, Michaela.** *Elektronická evidence tržeb: Praktická příručka.* 1. vydání. Olomouc: Anag, 2016. ISBN 978-80-7554-048-5.
- **Zákon č. 112/2016 Sb., zákon o evidenci tržeb.**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Zdeněk Hruška, Ph.D.**
Katedra financí a účetnictví

Datum zadání diplomové práce: **23. října 2017**
Termín odevzdání diplomové práce: **23. dubna 2018**


Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
děkan




Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.
vedoucí katedry

V Plzni dne 23. října 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma

„Pozitiva a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky v České republice“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího diplomové práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

Plzeň dne 23. dubna 2019

.....

podpis autora

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala panu Ing. Zdeňku Hruškovi, Ph.D. za věnovaný čas a cenné připomínky při vedené této diplomové práce.

Obsah

Úvod.....	9
1 Cíl práce a metodický postup řešení	10
2 Úvod do problematiky.....	11
2.1 Daň	11
2.2 Funkce daně	12
2.3 Konstrukční prvky daně.....	12
2.4 Daňová soustava České republiky.....	12
2.4.1 Rozpočtové určení daní	13
2.4.2 Správa daní.....	13
2.5 Daňové úniky	13
2.6 Mechanismy k maximalizování výběru daní	14
2.6.1 Daňová kontrola	14
2.6.2 Daňová Kobra	14
2.6.3 Kontrolní hlášení DPH.....	15
2.6.4 Centrální evidence účtů	15
2.6.5 Registrační pokladny	15
2.6.6 Elektronická evidence tržeb.....	16
3 Stínová ekonomika.....	17
3.1 Příčiny.....	18
3.2 Pozitiva	18
3.3 Negativa.....	19
3.4 Mezinárodní srovnání	19
3.5 Stínová ekonomika v České republice.....	20
4 Elektronická evidence tržeb.....	22
4.1 Evidence tržeb v Evropě.....	23
4.2 Důvody zavedení.....	24
4.3 Základní pojmy	25
4.3.1 Subjekt EET	25
4.3.2 Předmět EET	26
4.3.3 Evidovaná tržba.....	26
4.3.4 Tržby evidované ve zjednodušeném režimu.....	28
4.3.5 Tržby vyloučené z evidence tržeb	28

4.4	Povinnosti poplatníka	29
4.4.1	Autentizační údaje a certifikát pro evidenci tržeb	29
4.4.2	Oznamovací povinnost	30
4.4.3	Evidenční povinnost	31
4.4.4	Informační povinnost.....	35
4.5	Harmonogram evidence tržeb	36
4.5.1	1. fáze – stravovací a ubytovací služby	37
4.5.2	2. fáze – maloobchod a velkoobchod	38
4.5.3	3. fáze – ostatní činnosti.....	38
4.5.4	4. fáze – vybraná řemesla a výrobní činnosti	38
4.6	Technická řešení.....	38
4.6.1	Pokladní zařízení – software, hardware	39
4.6.2	Připojení k internetu	39
4.6.3	Náklady	39
4.6.4	Přínosy	40
4.7	Očekávané příjmy a náklady související se zavedením.....	40
4.7.1	Náklady	40
4.7.2	Příjmy.....	41
4.8	Kontrola plnění povinností a sankce	41
4.8.1	Kontrolní nákup.....	41
4.8.2	Přestupky.....	42
4.8.3	Vynucení nápravy.....	42
4.8.4	Účtenková loterie.....	42
4.9	Návrh na zrušení zákona.....	43
4.10	Návrh novely zákona.....	45
4.11	Časová osa EET	46
5	Předpokládané přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky	47
5.1	Charakteristika malých a středních podniků.....	47
5.2	Předpokládané přínosy	48
5.3	Předpokládaná negativa	49
6	Charakteristika vybraného podniku	51
6.1	DPZ Consulting s.r.o.	51
6.1.1	Charakteristika podniku.....	51

6.1.2	Představení oboru podnikání.....	51
6.2	Subjekt EET	51
6.3	Předmět EET, evidovaná tržba a rozhodný příjem	52
6.4	Harmonogram zavedení EET.....	53
6.4.1	Klasifikace činností dle NACE a fáze vzniku povinnosti evidovat tržby... 54	
6.4.2	Minoritní činnost.....	54
6.5	Provozovny	55
6.6	Průběh poskytování služby	57
6.6.1	Objednávka	57
6.6.2	Příprava	58
6.6.3	Realizace	58
6.6.4	Platba a měna	58
6.7	Situace před zavedením EET	59
6.7.1	Dodavatelé	59
6.7.2	Zákazníci	60
6.7.3	Konkurence	60
7	Zavedení EET v podniku.....	62
7.1	Příprava na zavedení EET v podniku	63
7.1.1	Výchozí stav pro technické řešení.....	64
7.1.2	Specifikace potřeb a požadavků společnosti.....	66
7.1.3	Vlastní technické řešení	71
7.1.4	Softwarová řešení nabízená na trhu.....	77
7.1.5	Úplná technická řešení nabízená na trhu	78
7.1.6	Srovnání jednotlivých technických řešení	83
7.2	Vznik evidenční povinnosti	86
7.2.1	Žádost o autentizační údaje.....	86
7.2.2	Registrace na portále veřejné správy	87
7.2.3	Oznamovací povinnost	87
7.2.4	Vygenerování certifikátů	87
7.2.5	Evidenční povinnost	87
8	Skutečné přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb	89
8.1	Pozitiva	89
8.2	Negativa.....	91
8.3	Přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro jiné podniky ... 93	

Závěr	97
Seznam tabulek.....	98
Seznam obrázků.....	99
Seznam použitých zkratk.....	100
Seznam použité literatury.....	103
Seznam příloh.....	109

Úvod

Daňové příjmy jsou nejvýznamnější složkou veřejných rozpočtů a fungování státu je závislé na efektivním výběru daní. Protože lze očekávat, že se poplatník bude snažit minimalizovat své daňové zatížení, ať už legální či nelegální formou, musí existovat mechanismy k zajištění a maximalizování výběru daní. Jedním z těchto mechanismů je od roku 2016 také elektronická evidence tržeb.

Cílem elektronické evidence tržeb je především dosažení efektivnějšího výběru daní prostřednictvím zamezení krácení daňové povinnosti a potlačení stínové ekonomiky, čehož má být dosaženo získáním informací od daňových poplatníků, jež umožní efektivnější správu daní a efektivnější cílení daňových kontrol. Finanční správa České republiky očekává v souvislosti se zavedením evidence tržeb přínosy spočívající ve zlepšení podnikatelského prostředí, férových podmínkách pro zaměstnance i lepší fungování státu.

Jedná se o velmi aktuální téma, jež i dva roky od spuštění první vlny evidence tržeb stále vzbuzuje ve společnosti emoce. Je zřejmé, že evidence tržeb má svoje příznivce i odpůrce. Často jsou diskutovány dopady na podniky, jež mají povinnost evidovat tržby dle Zákona o elektronické evidenci tržeb. Zatímco příznivci nejčastěji vyzdvihují přínos v podobě narovnání podmínek na trhu, odpůrci často poukazují na vysokou administrativní i finanční náročnost zavedení evidence. Právě analýza přínosů a negativ zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky bude ústředním tématem této práce.

1 Cíl práce a metodický postup řešení

Tato diplomová práce sestává z rešeršní a aplikační části. Cílem rešeršní části je podrobně seznámit čtenáře s problematikou elektronické evidence tržeb v souvislostech (včetně výchozích pojmů, jako jsou daně, jejich krácení či stínová ekonomika) a charakterizovat malé a střední podniky.

Cílem aplikační části je identifikovat skutečné přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky a komparovat je s předpokládanými přínosy a negativy.

Nejprve budou charakterizovány výchozí pojmy, tj. daně, daňová soustava ČR, mechanismy k maximalizování výběru daní v ČR a stínová ekonomika. Zvýšená pozornost bude věnována pojmu elektronická evidence tržeb, neboť pouze správné pochopení tohoto pojmu i pojmů dílčích umožní zpracování aplikační části této práce a její správné pochopení. Poté bude charakterizován pojem malé a střední podniky. Při zpracování literární rešerše bude čerpáno z české i cizojazyčné odborné literatury.

V rámci aplikační části budou nejprve stanoveny předpokládané přínosy a negativa zavedení evidence tržeb pro malé a střední podniky. Následně budou provedeny kroky vedoucí ke zjištění skutečných přínosů a negativ pro konkrétní podnik. Nejprve bude stručně charakterizován vybraný podnik v souvislosti s evidencí tržeb a bude popsán stav podniku a jeho okolí před zavedením evidence. Následně bude podrobně popsán navrhovaný postup podniku při zavádění elektronické evidence tržeb, včetně hledání vhodného technického řešení s ohledem na požadavky společnosti i na cenovou náročnost konkrétních řešení. Na základě údajů a skutečností zjištěných při zpracování tohoto postupu budou identifikovány skutečné přínosy a negativa pro malé a střední podniky, respektive pro konkrétní zvolený podnik.

Takto zjištěné skutečné přínosy a negativa budou komparovány s předpokládanými přínosy a negativy stanovenými v úvodní části aplikační části. V závěru poslední kapitoly aplikační části budou tyto přínosy a negativa konfrontovány také s výsledky jednoduchého kvalitativního výzkumného šetření, jež bude provedeno formou strukturovaného rozhovoru s dalšími představiteli malých a středních podniků s povinností evidovat tržby. V samotném závěru práce budou shrnuty zjištěné poznatky.

2 Úvod do problematiky

Cílem elektronické evidence tržeb je především dosažení efektivnějšího výběru daní a potlačení stínové ekonomiky. Pro zachování návaznosti mezi jednotlivými pojmy bude nejprve definována daňová soustava České republiky, stínová ekonomika a další dílčí pojmy.

Výchozím termínem jsou veřejné finance. Tímto pojmem jsou označovány specifické finanční vztahy a operace probíhající v rámci ekonomického systému mezi orgány a institucemi veřejné správy na jedné a občany, domácnostmi, firmami, neziskovými organizacemi aj. na straně druhé. Předmětem je zabezpečení veřejných statků, financování transferů zejména sociálního rázu či stimulace ekonomických subjektů k určitému jednání prostřednictvím dotací, pokut a daní. Z důvodu profinancování těchto činností vzniká veřejná rozpočtová soustava. Jejím cílem je vytvořit dostatečný objem veřejných příjmů v rámci veřejných rozpočtů k profinancování veřejných výdajů. Nejpodstatnější složkou veřejných příjmů jsou právě daňové příjmy (Hamerníková & Maaytová, 2007).

Veřejné výdaje jsou dány dlouhodobě a jejich profinancování je nutné. Nejdůležitějším zdrojem jejich pokrytí jsou daňové příjmy. Lze tedy konstatovat, že fungování státu je výrazně závislé na úspěšném výběru daní, přičemž nelze očekávat, že budou veškeré daně placeny a odváděny bezchybně. Z toho důvodu musí být pravidla výběru daní přesně určena a stát musí nad tímto procesem aktivně dohlížet (Boněk & Vančurová, 2012).

2.1 Daň

Láchová s Vančurovou (2016, s. 9) definují daň podle vlastností, které musí mít: „daň je povinná, zákonem uložená platba, která plyne do veřejného rozpočtu, je nenávratná, neekvivalentní a zpravidla neúčelová“.

Žák a kol. (1999, s. 148) daň definují jako „povinnou, zákonem určenou platbu do veřejného rozpočtu, která se vyznačuje neúčelovostí a neekvivalentností“.

Podle Kubátové (2006, s. 16) je daň „nenávratná, povinná, zákonem určená platba do veřejného rozpočtu. Je to platba neúčelová, a neekvivalentní. Daň se pravidelně opakuje v časových intervalech, nebo je nepravidelná a platí se za určitých okolností“.

2.2 Funkce daně

Daně jsou nástrojem ekonomické politiky státu, mohou plnit celou řadu funkcí:

- fiskální – primární funkce, jde o schopnost plnit veřejný rozpočet,
- alokační – alokuje prostředky tam, kde to stát shledává účelným,
- redistribuční – přerozdělování důchodů,
- stimulační – stimulační formou daňových úspor nebo naopak vysokého zdanění,
- stabilizační – slouží ke zmírňování výkyvů v ekonomickém cyklu (Láchová & Vančurová, 2014).

2.3 Konstruktivní prvky daně

O tom, v jaké míře budou na jednotlivé subjekty daně dopadat, rozhodují konstrukční prvky daně: daňový subjekt, předmět daně, osvobození od daně, základ daně a zdaňovací období, odpočty od základu daně, sazba daně, slevy na dani (Láchová & Vančurová, 2014).

O tom, s jakou tíží bude daň poskytována, částečně rozhoduje způsob, jakým jsou daně vybírány, a množství povinností, které jsou s jejím výběrem spojené (Láchová & Vančurová, 2014).

2.4 Daňová soustava České republiky

Se vznikem samostatné České republiky 1. ledna 1993 vstoupila v platnost také nová daňová soustava (daňový systém), která měla lépe odrážet změny v ekonomickém systému po roce 1989. Od té doby prošla nespočtem legislativních změn. Časté změny jsou však komplikací pro správce daní i pro její plátce, protože parametry daňové soustavy výrazně ovlivňují podnikatelská rozhodnutí, ale také veškeré ekonomické činnosti (Hamerníková, 2017).

Daně jsou členěny na přímé a nepřímé podle toho, zda je lze přenést na jiného poplatníka či nikoliv. Mezi daně přímé se řadí daň z příjmu fyzické osoby, daň z příjmu právnické osoby, daň z nemovitých věcí či daň silniční. Oproti tomu mezi daně nepřímé jsou řazeny např. daň z přidané hodnoty či daně ze spotřeby (daň z piva, z lihu, z minerálních olejů, z tabákových výrobků apod.; Hamerníková, 2017).

2.4.1 Rozpočtové určení daní

Rozpočtové určení daní definuje, kam výnosy z jednotlivých daní plynou. Je upraveno zákonem č. 291/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů (Hamerníková, 2017).

2.4.2 Správa daní

Vančurová a Boněk (2011, s. 21) správu daní definují jako „postup, jehož cílem je správné zajištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady.“ Sem spadá např. vyhledávání konkrétních daňových subjektů, vyměření daně těmto subjektům, přijímání plateb, nebo případně jejich vymáhání, pokud daňový subjekt vyměřenou daň neuhradí dobrovolně. Přestože **ideálním cílem správy daně** je správné zajištění a stanovení daně a zabezpečení jejich úhrady v dané výši, je tento cíl nereálný. Určitá část majetku, příjmu či obratu vždy unikne zdanění. Úkolem státní správy je tedy mj. minimalizovat tyto **daňové úniky** (podrobněji viz další kapitola).

Správa daní se řídí tzv. **daňovým řádem**, který vstoupil v platnost v roce 2011 (Hamerníková, 2017).

Správa daně je vykonávána orgánem veřejné správy – tzv. **správce daně** – v rozsahu, v jakém je mu svěřena zákonem nebo na základě zákona (Vančurová & Boněk, 2011).

Rozlišujeme správce daní I. a II. instance. Prvoinstanční správci daně vykonávají vlastní správu daně a prvoinstančními orgány jsou finanční úřady a celní úřady. Oproti tomu druhoinstanční správci daně jsou odvolacími orgány, které rozhodují o opravných či dozorčích prostředcích proti rozhodnutím správců daně první instance. Orgány II. instance jsou finanční ředitelství a celní ředitelství. V některých případech upravených zákonem může jako správce daně vystupovat Generální finanční ředitelství či Generální ředitelství cel, přičemž tyto subjekty jsou podřízeny přímo Ministerstvu financí. U jednotlivých správců daně je třeba vymezit věcnou i místní příslušnost (Vančurová & Boněk, 2011).

2.5 Daňové úniky

Protože odvádění daně snižuje disponibilní důchod, lze očekávat, že se bude poplatník daně snažit své daňové zatížení minimalizovat. Daňové příjmy mohou být ze strany poplatníka daně snižovány dvěma možnými způsoby. V prvním případě jde o legální

snahu poplatníka minimalizovat svoji daňovou povinnost, a to v souladu se zákonem – tedy maximalizací daňových nákladů snižujících základ daně, hledáním daňových úspor či mezer v daňových zákonech. Druhým způsobem snižování daňové povinnosti jsou nelegální daňové úniky (Peková, 2011).

Svátková (1994) definuje daňový únik jako minimalizaci daňové povinnosti ze strany daňového poplatníka. Daňový únik, nebo také krácení daně, člení na legální (vyhýbání se dani) a nelegální (obcházení daně).

Vančurová a Boněk (2011) uvádí, že daňový únik může být způsoben úmyslně, kdy obvykle jde o trestný čin, či neúmyslně, kdy daň nebyla odvedena ve správné výši z důvodu nedbalosti, nevědomosti, nepozornosti či chybného porozumění daňovým předpisům. Existují také tzv. legální daňové úniky, kdy daňový subjekt využije nedokonalosti daňového systému, chyb v daňových zákonech.

2.6 Mechanismy k maximalizování výběru daní

Snaha vyhnout se placení daní je pravděpodobně stará stejně jako daně samotné. I proto musí existovat mechanismy k zajištění a maximalizování výběru daní. Úspěšnost výběru daní souvisí také se společenskou odpovědností poplatníků.

2.6.1 Daňová kontrola

Zatloukal (2011) definuje daňovou kontrolu jako postup při správě daní. Daňovou kontrolu lze vnímat jako ucelený soubor dílčích úkonů správce daně tvořících samostatný celek, který lze realizovat v rámci konkrétního probíhajícího daňového řízení, přičemž daňovým řízením se rozumí řízení o jedné dani a za jedno zdaňovací období nebo řízení vedené ve vztahu k jednotlivé společnosti. Nejčastěji se jedná o doměřovací řízení, které spadá pod nalézací řízení. Cílem je správné zjištění a stanovení daně. Jednou z funkcí daňové kontroly je **funkce preventivní**. Svoji existencí se snaží odradit daňové subjekty od zatajování příjmů, fingování nákladů či nadhodnocování jejich výše. Dále plní **funkci eliminační, inspekční či ochrannou**. Důležitost daňové kontroly spočívá mimo jiného i v tom, že právě na jejím základě lze z moci úřední doměřit daň.

2.6.2 Daňová Kobra

Daňová Kobra bojuje proti daňovým únikům a daňové kriminalitě, a to především v oblasti daně z přidané hodnoty a spotřební daně. Členy Daňové Kobry jsou Policie ČR, Celní správa a Finanční správa. V rámci zákonných možností si mezi sebou vyměňují

informace, díky nimž rychle tipují kauzy daňových úniků a koordinují jednotlivá řízení. Spolupráce jednotlivých složek Kobry umožňuje včas identifikovat, odhalovat a potírat daňové úniky. Cílem je zajištění řádného výběru daní, vrácení nezákonně získaných prostředků do státního rozpočtu a postih pachatelů. K 14. dubnu 2019 se Daňové Kobře podařilo zachránit již 11,7 mld. Kč (Finanční správa, 2019).

2.6.3 Kontrolní hlášení DPH

Významným nástrojem v boji proti daňovým podvodům na DPH (zejména proti karuselovým podvodům) je od 1. ledna 2016 tzv. kontrolní hlášení. Od tohoto termínu mají plátcí DPH povinnost poskytnout finančnímu úřadu údaje z daňových dokladů, které již k tomuto datu evidují ze zákona. V kontrolním hlášení se tyto údaje vykazují na základě vystavených a přijatých daňových dokladů a dalších dokladů o dodání zboží či poskytnutí služeb. Cílem je umožnit správci daně získat informace o vybraných transakcích realizovaných plátcí a identifikovat riziková sdružení osob (karusely) odčerpávající neoprávněně finanční prostředky z veřejného rozpočtu. Problematiku kontrolního hlášení upravuje § 101c - § 101i zákona č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (zákon o DPH). Kontrolní hlášení se podává elektronicky prostřednictvím daňového portálu či datové schránky (Finanční správa, 2015b).

2.6.4 Centrální evidence účtů

Centrální evidence účtů byla zavedena 1. ledna 2018. jde o centrální databázi základních informací o účtech vedených úvěrovými institucemi pro jejich klienty, tj. pro fyzické nebo právnické osoby či jiné subjekty. Centrální evidenci účtů provozuje Česká národní banka. Účelem je podpořit zákonem určené orgány při odhalování trestné činnosti a stíhání pachatelů trestných činů (Česká národní banka, 2018).

2.6.5 Registrační pokladny

Dalším mechanismem, který měl zefektivnit výběr daní a eliminovat šedou ekonomiku, měly být registrační pokladny s fiskální pamětí. Tento mechanismus funguje například na Slovensku, v Maďarsku či Chorvatsku. Fiskální paměť je dle Zákona o registračních pokladnách (2005) technické zařízení zajišťující jednorázový a neměnný zápis výsledných údajů z provozní paměti zahrnutých do denní finanční závěrky a umožňující opakovaný tisk uložených údajů v různém členění prostřednictvím pokladny či jiného elektronického zařízení.

Původní účinnost (od 1. července 2005) výše zmíněného zákona byla nejprve posunuta na 1. ledna 2007, následně na rok 2008 a nakonec byl zákon úplně zrušen sedmou částí Zákona č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů (Změna zákona o registračních pokladnách) s účinností od 1. ledna 2008.

2.6.6 Elektronická evidence tržeb

Nejnovějším nástrojem k eliminování dlouhodobého a mnohdy systematického krácení daní je elektronická evidence tržeb (EET). Tomuto nástroji se bude podrobně věnovat kapitola č. 4 a v následujících kapitolách bude rozvedena jeho praktická aplikace.

3 Stínová ekonomika

Pojem stínová ekonomika lze definovat mnoha způsoby. Různí autoři na tuto problematiku nahlíží odlišně, což způsobuje komplikace např. při mezinárodním srovnání.

Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD, 2002) ve své obecně uznávané příručce rozlišuje stínovou ekonomiku na několik částí – na skrytou ekonomiku, nelegální (také černá), neformální ekonomiku a produkci domácností pro jejich vlastní spotřebu.

Skrytá ekonomika je definována jako všechny zákonné činnosti, které jsou záměrně skryty před příslušnými orgány státní správy za účelem vyhýbání se placení daní, příspěvků na sociálním zabezpečení, vyhýbání se dodržování norem jako jsou minimální mzdy, bezpečnostní standardy apod. (OECD, 2002).

Nelegální ekonomika označuje výrobu a distribuci nelegálního zboží (drogy, zakázaná pornografie), nezákonné služby (prostituce), činnosti, které jsou obvykle legální, ale v případě neoprávněných výrobců/poskytovatelů jsou nelegální (nelicencované lékařské praktiky), výroba a prodej padělků, podplácení či praní peněz (OECD, 2002).

Neformální ekonomika pak podle OECD (2002) označuje produkci zboží a služeb neregistrovanými podniky = v domácnostech.

Proti tomu Hindls, Holman a Hronová (2003, s. 57) definují černou ekonomiku jako „část ekonomických aktivit, které nejsou vykazovány pro daňové účely, a tudíž nejsou ani zachyceny oficiální statistikou“. Dodávají, že rozsah černé ekonomiky lze z důvodu zatajování aktivit měřit jen obtížně a že k růstu černé ekonomiky přispívá vysoká míra zdanění a státní regulace hospodářských činností. Z této definice není patrná ilegalita zatajovaných aktivit, definice se přibližuje spíše definici skryté ekonomiky dle OECD.

Další z autorů (Žák a kol., 1999, s. 463) používají jako nadřazený pojem označení „nepodchycená ekonomika“, jež definují jako „tu část ekonomiky, jejíž výkon není (neboť ze své podstaty ani nemůže být) plně a konzistentně zachycen ve výkazovém systému ekonomiky.“ Dále uvádí celou řadu užívaných výrazů (šedá sféra, šedá ekonomika, skrytá ekonomika, podzemní ekonomika, černá ekonomika, stínová ekonomika), jež naznačují, že určitý aspekt činností zařazovaných do nepodchycené ekonomiky je nelegální. Výjimku tvoří legální činnosti samozásobitelství a domácí práce,

kteře spadají do nepodchycené ekonomiky, ale nejsou nelegální. Nelegální činnosti pak rozdělují podle toho, zda se pouze vyhýbají regulaci a zdanění, ale svojí podstatou jsou legální (šedá ekonomika), či zda jsou nelegální již ze svojí podstaty, a proto ani nemohou být zdaňovány.

Pro účely této práce bude vycházeno z výše uvedených definic OECD, kdy stínová ekonomika je nadřazený pojem a zahrnuje mimo jiné právě skrytou ekonomiku. Vlastními slovy lze skrytou ekonomiku definovat jako legální ekonomické činnosti skrývané zejména za účelem krácení daní.

3.1 Příčiny

Podle Schneidera (2012) je jednou z příčin vzniku stínové ekonomiky výše zdanění. Čím vyšší je míra zdanění, výše sociálního a zdravotního pojistného, tím více jsou firmy zatíženy náklady a tím více vyhledávají zaměstnávání na černo. Stejně tak čím více je zdaněna práce, čím vyšší je DPH či spotřební daně, tím menší jsou úspory zaměstnanců, což je opět motivuje k obcházení daní.

Žák a kol. (1999, s. 463) za příčinu stínové ekonomiky označují „takovou formu regulace ekonomických činností, jejíž dodržování nelze beze zbytku vynutit, či z různých důvodů vynucováno není“.

3.2 Pozitiva

Existuje mnoho teorií o kladech stínové ekonomiky, často však jde o velmi silná tvrzení, která se příliš neopírají o ekonomickou realitu a v minulosti již byla vyvrácena.

Nicméně např. Friedrich Schneider (1998), který se studiu stínové ekonomiky věnuje dlouhodobě, prováděl v Rakousku a Německu šetření, jehož výsledkem bylo zjištění, že 2/3 peněz vydělaných na černo jsou využity k uspokojení potřeb na oficiálním trhu, což oficiální trh stimuluje.

Fassmann (2007) vyzdvihuje tu vlastnost stínové ekonomiky, že upozorňuje na chyby ekonomiky daného státu, mezery v zákonech nebo na nedostatečnou autoritu správních orgánů.

Valencia (1994) dokonce považuje stínovou ekonomiku za pilíř sociální stability v těžkých dobách, kdy stínová ekonomika umožňuje přežití řadě obyvatel a přispívá tak k udržení sociálního klidu.

3.3 Negativa

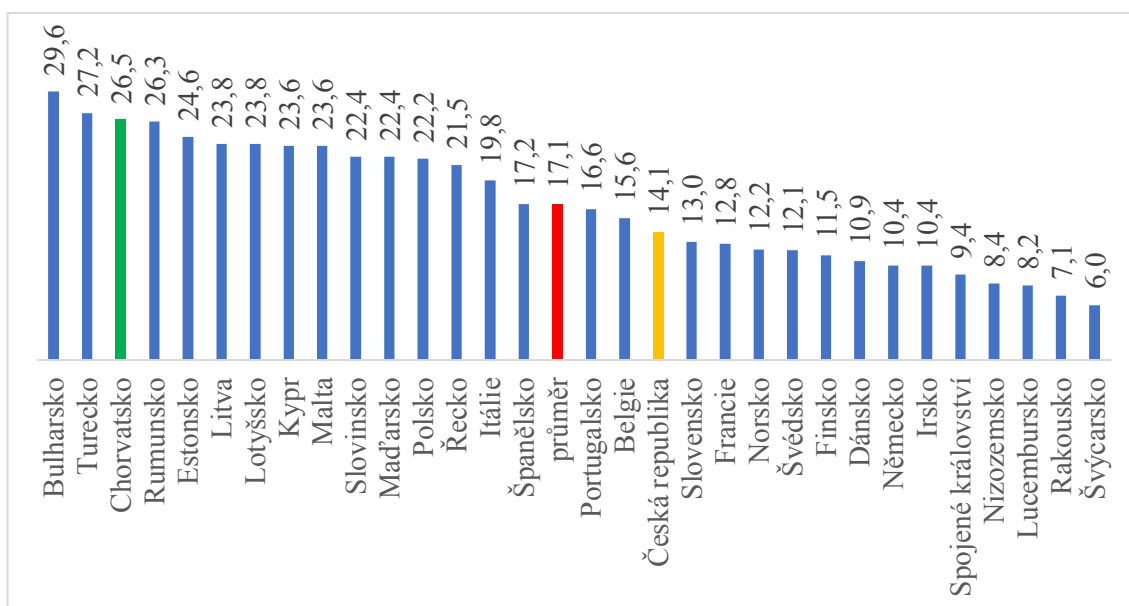
Za největší problém stínové ekonomiky Fassmann (2007) považuje fakt, že podkopává účinné řízení ekonomiky státem. Rozpadá se integrita daňového systému, bez nějž nelze ekonomiku účinně řídit, protože se prostředky přelévají do stínové ekonomiky. V těchto podmínkách je velmi těžké až trvale nemožné udržet dlouhodobě makroekonomickou stabilitu.

Rozšířená stínová ekonomika podle Fassmanna (2007) také snižuje důvěryhodnost institucí, právního systému i celé společnosti. Při existenci stínové ekonomiky jsou statistiky zavádějící, nedostatečná informovanost pak zužuje prostor pro úspěšné provádění hospodářské politiky.

3.4 Mezinárodní srovnání

Z obrázku č. 1 vyplývá, že podíl stínové ekonomiky na hrubém domácím produktu (HDP) v roce 2017 v ČR (14,1 %) byl dokonce nižší než průměr v zemích Evropské unie za stejné období (17,1 %). Oproti tomu v Chorvatsku, kde se Ministerstvo financí ČR s modelem elektronické evidence tržeb inspirovalo, činil tento podíl 26,5 % a byl tak třetím nejvyšším mezi porovnávanými státy. V porovnání s podílem stínové ekonomiky na HDP v ČR byl tento podíl vyšší o 12,4 % a byl tedy téměř dvojnásobný.

Obr. č. 1: Velikost stínových ekonomik evropských zemí v r. 2017 (v % HDP)

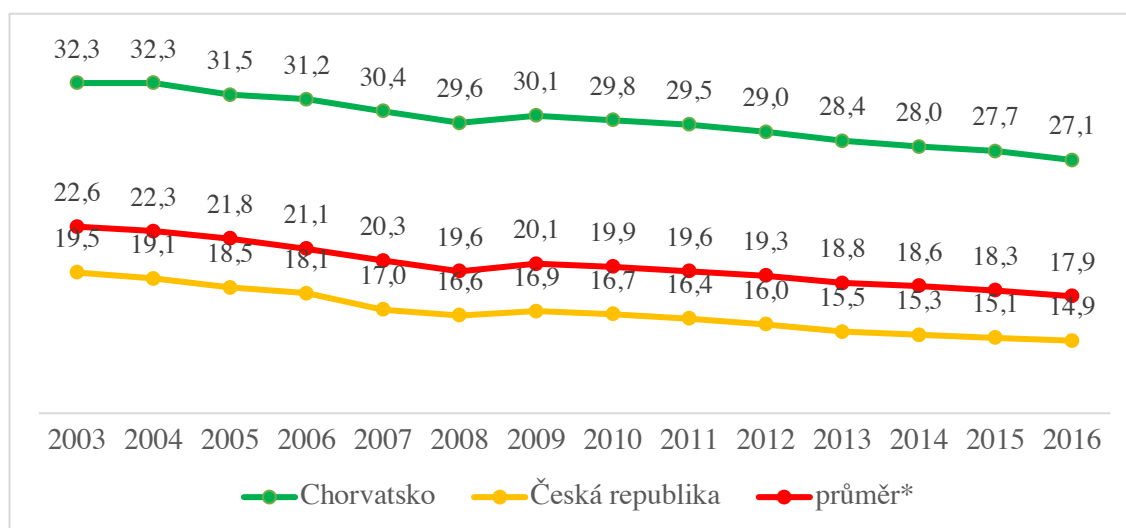


Zdroj: Schneider, 2018

Zpracovala: Kateřina Papež, 2018

Obrázek č. 2 znázorňuje vývoj stínových ekonomik v České republice a v Chorvatsku v letech 2003 – 2016 a zároveň zobrazuje průměr 28 níže uvedených evropských zemí za stejné období. Z obrázku je patrné, že vyjma roku 2009 (dluhová krize v eurozóně) měla stínová ekonomika klesající tendenci.

Obr. č. 2: Vývoj stínové ekonomiky v letech 2003 – 2016 (v % HDP)



*průměr 28 evropských zemí (Belgie, Bulharsko, Česká republika, Chorvatsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francie, Irsko, Itálie, Kypr, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Malta, Německo, Nizozemsko, Polsko, Portugalsko, Rakousko, Rumunsko, Řecko, Slovensko, Slovinsko, Spojené království, Španělsko, Švédsko)

Zdroj: Schneider, 2016

Zpracovala: Kateřina Papež, 2018

Schneider používá pro odhad výše stínové ekonomiky metodu MIMIC. Jde o obecně uznávanou, nejrozšířenější modelovou metodu vycházející ze statistické teorie latentních proměnných a identifikace příčin a dopadů stínové ekonomiky (CETA, 2015).

3.5 Stínová ekonomika v České republice

Studie Centra ekonomických a tržních analýz (CETA, 2015) porovnává také jednotlivé metody odhadu stínové ekonomiky. Odhad metodou MIMIC činil v ČR v roce 2013 15,5 % HDP, odhad stavebnicovou metodou ČSÚ činil v témže roce 8,9 % hrubé přidané hodnoty (HPH, na rozdíl od HDP neobsahuje započítané daně z produktů a dotace na produkty). Stínová ekonomika dle ČSÚ zahrnuje Úmyslně neregistrované výrobce a úmyslné zkraslování ekonomiky (obdobné složení jako v MIMIC modelu).

Skrytá ekonomika byla v roce 2013 dle odhadu ČSÚ na úrovni 11, 6 % HPH (zahrnuje navíc nelegální ekonomiku, výrobce bez povinnosti registrace, registrované výrobce bez povinnosti vykazovat a další statistické nedostatky – naturální mzdy; CETA, 2015).

Podle stejné studie (CETA, 2015) měly v roce 2012 největší podíly skryté ekonomiky na HPH následující činnosti dle (CZ-NACE):

- činnosti domácností jako zaměstnavatelů a producentů pro vlastní potřebu (78,9 %),
- ubytování, stravování a pohostinství (31, 7 %),
- stavebnictví (29,5 %).

Studie také uvádí, že v roce 2013 odpovědělo 19 % respondentů v ČR kladně na otázku, zda v posledním roce zakoupili zboží či služby pořízené prací na černo. Dokonce 33 % dotazovaných vypovědělo, že zná někoho, kdo na černo sám pracuje, a 4 % respondentů přiznala, že na černo v posledních 12 měsících sama pracovala (CETA, 2015).

Daňová mezera, tj. nejznámější ukazatel používaný k odhadu nevybraného DPH, činila v ČR v roce 2012 asi 22 % teoretického výběru DPH (CETA, 2015).

Stínová ekonomika ČR je na velmi nízké úrovni a z tohoto pohledu lze zavedení institutu elektronické evidence tržeb jako nástroje k jejímu dalšímu snížení považovat za diskutabilní.

4 Elektronická evidence tržeb

Účelem evidence tržeb je sledování hotovostních toků poplatníků z důvodu získání lepšího přehledu o jejich daňové povinnosti.

Ministerstvo financí ČR (2015) definuje elektronickou evidenci tržeb jako „moderní systém rychlé komunikace mezi podnikateli a Finanční správou ČR, který zefektivní činnost finanční správy a umožní jí zacílit kontroly přesně tam, kde je potřeba, ostatní podnikatelé nebudou zbytečnými kontrolami obtěžováni. Evidence tržeb napomůže k obnovení férové soutěže mezi podnikateli a zajistí státnímu rozpočtu vyšší daňové příjmy bez nutnosti daně zvyšovat těm, kteří je poctivě platí.“

Finanční správa (2015a) na svých stránkách uvádí, že evidence tržeb je „moderní systém rychlé komunikace mezi podnikateli a finanční správou a je jedním z nejvýznamnějších daňových opatření v novodobé historii České republiky.“

Elektronická evidence tržeb je upravena zákonem č. 112/2016 Sb., zákonem o evidenci tržeb (ZoET). Ten vstoupil v platnost 13. dubna 2016. Jde o projekt vlády, jejíž funkční období započalo v roce 2013 (Hrabětová, Kouba & Patzenhauer, 2017).

Evidenci tržeb dále upravuje zákon č. 113/2016 Sb., zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb, vyhláška č. 269/2016 Sb., vyhláška o způsobu tvorby podpisového kódu poplatníka a bezpečnostního kódu poplatníka a dále nařízení vlády 367/2017 Sb., o vyloučení některých tržeb z evidence tržeb.

Důležitým dokumentem pro orientaci v dané problematice je Metodický pokyn k aplikaci zákona o evidenci tržeb, který vydává a pravidelně aktualizuje Generální finanční ředitelství. Aktuální verze 4.0 je ze dne 1. března 2018.

Pro zjednodušení orientace v problematice elektronické evidence tržeb připravilo Ministerstvo financí ČR webové stránky **etrzby.cz**. Informace jsou zde prakticky rozděleny pro podnikatele/firmy, pro zákazníky a pro IT/vývojáře. Dále je zde záložka O Projektu, kde jsou uvedeny základní a obecné informace o elektronické evidenci tržeb. Stránka je pod správou Finanční správy ČR a je pouze informativního charakteru, nenahrazuje závazný právní výklad či rozhodnutí v právním řízení (Finanční správa, 2018d).

4.1 Evidence tržeb v Evropě

V mnoha státech Evropské unie je zaveden některý ze dvou základních modelů povinné evidence tržeb, nejčastěji jde o offline modely (např. registrační pokladny), méně častěji potom o online modely či kombinaci obojího.

Kombinace offline a online modelu je zavedena například na Slovensku, kde je evidence upravena zákonem č. 289/2008 o používání registračnej pokladnice. Na základě tohoto zákona plynula fyzickým a právnickým osobám povinnost evidovat tržby pomocí elektronické registrační pokladny v offline módu. Od 1. ledna 2015 však mají podnikatelé možnost evidovat tržby v online režimu díky online aplikaci Virtuálná registračná pokladnica, čímž jim odpadá nutnost pořizovat drahou registrační pokladnu, pokud tak ještě neučinili (do 1. ledna 2015 platily mnohé výjimky, takže někteří podnikatelé skutečně pokladnu ještě neměli; Finančné riaditeľstvo Slovenská republika, 2013).

Povinnost evidovat tržby offline pomocí elektronických registračních pokladen a zároveň povinnost vydání účtenky a jejího převzetí platí od 1. ledna 2016 také v Rakousku. Tato povinnost platí pro podnikatele s ročním obratem 15 tis. eur ročně a s obratem tržeb v hotovosti vyšším než 7,5 tis. EUR ročně (WTG Steuerberatungsgesellschaft m.b.H., 2015).

Od 1. ledna 2016 platí povinnost elektronicky evidovat tržby v online systému také ve Slovinsku. Ke kontrole poctivosti podnikatelů s daňovými pokladnami dochází mj. prostřednictvím účtenkové loterie (ČTK, 2017).

„Vzorem“ při přípravě evidence tržeb v České republice byl zákonodárcům model tzv. „fiskalizace“ v Chorvatsku, neboť tento systém preferuje kritérium jednoduchosti a nízké nákladovosti na straně povinných subjektů při zajištění spolehlivého a plnohodnotného plnění předpokládané funkce (Parlamentní institut, 2015).

Pojmem fiskalizace se rozumí soubor opatření prováděných subjekty daňové správy tak, aby byl umožněn účinný dohled nad realizovanými hotovostními obraty (Fiscalization.hr, 2012).

Povinnost evidovat tržby byla v Chorvatsku zavedena v roce 2013 a zavedení probíhalo ve třech vlnách. Od 1. ledna 2013 měly povinnost evidovat tržby střední a velké podniky podle chorvatského zákona o účetnictví a daňové subjekty podnikající v oboru ubytování a stravování. Od 1. dubna 2013 se tato povinnost týkala také podnikatelů činných

v maloobchodě, velkoobchodě, v oblasti oprav motorových vozidel a daňových subjektů s volnou podnikatelskou činností. Od 1. července 2013 se pak povinnost evidovat tržby týkala již všech daňových subjektů (Fiscalization.hr, 2012).

Přestože byl český model evidence tržeb inspirován chorvatským modelem, i zde lze najít rozdíly. V Chorvatsku má například kupující povinnost převzít a uchovat doklad po opuštění prostor obchodu. V České republice taková povinnost neexistuje. Drobné daňové subjekty mají v Chorvatsku předepsáno zjednodušené daňové řízení, evidují tržby ve zvláštní knize o příjmech, podobu této knihy i dokladu určuje ministerstvo financí, tento režim je definován jako tzv. drobná fiskalizace. Chorvatský model také přímo v zákoně reguluje množství hotovosti v pokladně, toto český zákon o evidenci tržeb neřeší (Fiscalization.hr, 2012).

Povinnost evidovat tržby, ať již v jakékoliv formě, platí na území Evropské unie celkem v 15 státech, mimo výše zmíněných např. v Maďarsku, Rakousku, v Belgii, Polsku či Švédsku (Borgis, a.s., 2016). Srovnání modelů evidence v Evropě se věnuje příloha A.

4.2 Důvody zavedení

Ministerstvo financí ČR (2015a) ve svém návrhu zákona o evidenci tržeb z 3. června 2015 uvádí, že hlavním cílem evidence tržeb je získání informací, které zabezpečí lepší správu daní (zejména daní z příjmu a daně z přidané hodnoty).

Podle Finanční správy (2016b) je v České republice v některých oblastech podnikání běžné dlouhodobé a systematické krácení daňové povinnosti. Aby mohly být efektivně a cíleně prováděny daňové kontroly, bylo nutné přijít s novými moderními nástroji, které takovými daňovým únikům zamezí a poskytnou Finanční správě nové možnosti k zjištění informací o tom, zda daňový poplatník vykazuje své hotovostní tržby správně. Jako hlavní důvody k zavedení tržeb uvádí následující.

Zlepšení prostředí podnikatelům

- Rovné podmínky na trhu:
 - o rovné podmínky v konkurenčním boji,
 - o snížení sazby DPH v oblasti stravovacích služeb,
 - o případné snížení daňového zatížení v budoucnu.
- Cílená kontrola, méně administrativy:
 - o konec namátkových daňových kontrol poctivých podnikatelů,

- snížení administrativy spojené s daňovými kontrolami,
- využití evidovaných dat podnikatelem k dalšímu účelu (Finanční správa, 2018c).

Férové podmínky pro zaměstnance

- Odstranění černých výplat tzv. „na ruku“ a spravedlivější sociální politika:
 - férový základ pro výpočet „sociálních plnění“ a důchodů,
 - nárok na odstupné, výpovědní lhůta apod. (Finanční správa, 2018c).

Lepší fungování státu

- Účinnější Finanční správa:
 - efektivnější zacílení daňových kontrol,
 - rychlejší a přesnější reakce na podvodné praktiky.
- Lepší výběr daní:
 - spravedlivý a efektivní výběr stávajících daní namísto jejich navyšování,
 - vyšší investice do zdravotnictví, školství, dopravní infrastruktury apod.,
 - snížení deficitu státního rozpočtu.
- Pro všechny občany:
 - odhaduje se, že za 5 let vybere stát z prvních dvou sektorů (pohostinství, ubytovací služby a obchod), které se do evidence zapojí, až 60 mld. Kč navíc (Finanční správa, 2018c).

4.3 Základní pojmy

Pro správné pochopení následujícího textu a orientace v něm je nutné definovat základní pojmy související s evidencí tržeb, přičemž tyto vychází přímo ze ZoET.

4.3.1 Subjekt EET

Podle § 3 ZoET (2016) je subjektem evidence tržeb poplatník daně z příjmů fyzických osob a daně z příjmů právnických osob.

Toto ustanovení se váže na zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů (ZDP). Poplatník daně z příjmu fyzických osob je definován v § 2 ZDP, poplatník daně z příjmu právnických osob v § 17 ZDP. Tam, kde je v zákoně (i v této práci) uváděn pojem „poplatník“, rozumí se tím poplatník daně z příjmů fyzických osob i poplatník daně z příjmů právnických osob (Generální finanční ředitelství, 2018).

Vondrák, Vondráková a Vondráková (2016) dále upozorňují, že v případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob může jít o rezidenty, ale také o nerezidenty České republiky, plynou-li jim příjmy z osobně vykonávané činnosti na území ČR.

4.3.2 Předmět EET

ZoET (2016) v § 3 uvádí, že „předmětem evidence tržeb jsou evidované tržby poplatníka“. Pojem evidovaná tržba je vysvětlen v následující kapitole.

4.3.3 Evidovaná tržba

§ 4 odst. 1 ZoET (2016) definuje evidovanou tržbu jako platbu, která splňuje formální náležitosti pro evidovanou tržbu a která zakládá rozhodný příjem.

Aby tedy šlo o evidovanou tržbu, musí být naplněny podmínky tvořící dva znaky evidované tržby – formální a materiální, kterým je založení rozhodného příjmu (bude upřesněno; Generální finanční ředitelství, 2018).

Evidovanou tržbou podle § 4 odst. 2 ZoET (2016) je také platba, která splňuje formální náležitosti pro evidovanou tržbu a je:

- a) určena k následnému čerpání nebo zúčtování, které zakládají rozhodný příjem, nebo
- b) následným čerpáním nebo zúčtováním té platby, která zakládá rozhodný příjem.

Toto ustanovení bude aplikováno v případě elektronických peněženek, čipových karet, kupónů, voucherů a obdobných instrumentů, na které je nejprve nahrán kredit, který je následně čerpán (Generální finanční ředitelství, 2018).

Formální náležitosti pro evidovanou tržbu

Formální náležitosti pro evidovanou tržbu splňuje dle § 5 ZoET (2016) platba poplatníkovi, která je uskutečněna:

- a) v hotovosti,
- b) bezhotovostním převodem peněžních prostředků, k němuž dává příkaz plátce prostřednictvím příjemce, kterým je poplatník, který má tržbu evidovat,
- c) šekem,
- d) směnkou,
- e) v jiných formách, které mají charakter obdobný formám podle písmen a) až d) nebo

- f) započtením kauce nebo obdobné jistoty složené některým ze způsobů platby podle písmen a) až e).

Generální finanční ředitelství (2018) však dodává, že vlivem zrušení § 5 písm. b) ZoET Nálezem Ústavního soudu již nelze do kategorie tržeb splňujících formální znaky evidované tržby zahrnout platby uskutečněné bezhotovostním převodem peněžních prostředků, k němuž dává příkaz plátce prostřednictvím příjemce, kterým je poplatník, který má tržbu evidovat.

V případech, kdy se jedná o platby převodem z účtu na účet, inkasa nebo bartery, nejsou formální znaky evidované tržby naplněny, tudíž takové platby nejsou evidovanými tržbami a nepodléhají evidenci tržeb. Obdobně tomu je u vkladu hotovosti na účet poplatníka. Formální náležitosti nejsou naplněny ani v případě zápočtů pohledávek či u služby CashBack. V případě platby prostřednictvím poštovní poukázky je platba zákazníka uskutečněna až v okamžiku jejího převzetí poplatníkem od provozovatele poštovních služeb a je tedy jako evidovaná tržba evidována až od tohoto okamžiku (Generální finanční ředitelství, 2018).

Generální finanční ředitelství (2018) také uvádí, že „pokud poplatník zaeviduje platbu, která není evidovanou tržbou, nebude uvedené ze strany orgánů příslušných k prověřování povinností podle ZoET zpochybňováno“.

Rozhodný příjem

Podle § 6 ZoET (2016) rozumíme rozhodným příjmem:

- u poplatníka daně z příjmu fyzických osob příjem ze samostatné činnosti, která je podnikáním, s výjimkou příjmu, který:
 - o není předmětem daně z příjmů,
 - o je z hlediska obvykle přijímaných tržeb ojedinělý, nebo
 - o podléhá dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně.
- poplatníka daně z příjmu právnických osob příjem z činnosti, která je podnikáním s výjimkou příjmu, který:
 - o není předmětem daně z příjmů,
 - o je z hlediska obvykle přijímaných tržeb ojedinělý,
 - o podléhá dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně, nebo
 - o podléhá dani ze samostatného základu daně.

Obecně lze říci, že u poplatníků podléhají evidenci pouze příjmy z podnikání. Podnikáním je v tomto případě míněna činnost obsažená v definici podnikatele uvedené v § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Jde o činnost realizovanou soustavně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku, živnostenským či jiným způsobem. Evidenci naopak nepodléhají příjmy, jež s podnikatelskou činností poplatníka nesouvisí (Generální finanční ředitelství, 2018).

Storno a opravy

Vrací-li se evidovaná tržba, nebo provádí-li se její opravy, pak je tato tržba evidována jako záporná. Zasláná data o provedeném stornu nebo opravě nejsou z technického hlediska nijak vázána na původní tržbu či účtenku (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

4.3.4 Tržby evidované ve zjednodušeném režimu

Podle § 10 ZoET (2016) se ve zjednodušeném režimu mohou evidovat tržby

- a) z prodeje zboží a služeb na palubě dopravních prostředků při pravidelné hromadné přepravě osob podle zákona upravující DPH,
- b) jejichž evidování běžným způsobem by znemožnilo nebo zásadně ztížilo plynulý a hospodárný výkon činnosti, ze které tyto tržby plynou. *Tyto tržby stanoví nařízením vláda (tato část byla zrušena rozhodnutím ÚS z 12. prosince 2017).*

Pokud poplatník nepodléhá zjednodušenému režimu ze zákona či na základě nařízení vlády, může podle § 11 ZoET požádat správce daně o povolení evidovat tržby ve zjednodušeném režimu. Podmínkou pro udělení povolení je, že by evidování této tržby běžným způsobem poplatníkovi znemožnilo nebo zásadně ztížilo plynulý a hospodárný výkon činnosti. V žádosti poplatník uvede důvody, které svědčí pro naplnění podmínek pro vydání povolení, a tržby, na které se má povolené vztahovat. Poplatník může žádat o povolení např. jen na určité druhy tržeb nebo na tržby některých svých provozoven (např. pokud v místě těchto provozoven není stabilní internetové připojení; Generální finanční ředitelství, 2018).

4.3.5 Tržby vyloučené z evidence tržeb

Podle § 12 odst. 1 ZoET (2016) nejsou evidovanými tržbami tržby:

- a) státu,
- b) územně samosprávného celku,

- c) příspěvkové organizace,
- d) České národní banky,
- e) držitele poštovní licence.

Vynětí těchto poplatníků z evidence tržeb vyplývá z jejich veřejnoprávního statusu (Generální finanční ředitelství, 2018).

Z evidence tržeb jsou dále vyjmuty tržby poplatníků, jež lze pro účely správy daně transparentně kontrolovat již stávajícími mechanismy. Patří sem např. tržby banky, včetně zahraniční banky, tržby spořitelního a úvěrního družstva, tržby pojišťovny a zajišťovny, tržby obchodníka s cennými papíry, tržby investiční společnosti a investičního fondu, tržby penzijní společnosti a penzijního fondu apod. (Generální finanční ředitelství, 2018).

Podle § 12 odst. 3 ZoET (2016) nejsou evidovanými tržbami také tržby:

- a) uskutečněné do přidělení daňového identifikačního čísla a během 10 dní následujících po jeho přidělení,
- b) z poštovních služeb a zboží a služeb poskytovaných v přímé souvislosti s nimi,
- c) ze vztahu souvisejícího s pracovněprávním nebo obdobným vztahem,
- d) ... ,
- j) z provozování veřejných toalet.

Evidovanými tržbami nejsou dle § 12 odst. 4 ZoET (2016) také tržby, jejichž evidování běžným způsobem by znemožnilo nebo významně ztížilo plynulý a hospodárný výkon činnosti, ze které tato tržba plyne, pokud tuto překážku nelze odstranit evidováním ve zjednodušeném režimu. *Tyto tržby se stanoví nařízením vlády (tato část byla zrušena rozhodnutím ÚS z 12. prosince 2017).*

4.4 Povinnosti poplatníka

Povinnost evidovat tržby má poplatník, který přijímá evidované tržby. Povinnosti poplatníka jsou vyjmenovány v Hlavě IV ZoET.

4.4.1 Autentizační údaje a certifikát pro evidenci tržeb

Podle § 13 ZoET (2016) je poplatník povinen před přijetím první evidované tržby podat žádost o autentizační údaje. **Autentizační údaje** slouží k přístupu na společné technické zařízení správce daně, které umožňuje poplatníkovi správu certifikátu pro evidenci tržeb a údajů pro správu evidence tržeb. Zákon stanoví také dva přípustné způsoby podání

žádosti – za pomoci přístupových údajů do datové schránky či osobně u správce daně do protokolu. Oba způsoby podání žádosti velmi podrobně popisuje Vondrák, Vondráková & Vondráková (2016).

§ 14 ZoET (2016) upravuje přidělování autentizačních údajů v návaznosti na dva přípustné způsoby podání žádosti a používání přidělených autentizačních údajů. Přijetí autentizačních údajů je tedy možné elektronicky do datové schránky nebo osobně v obálce – v závislosti na způsobu podání žádosti o autentizační údaje (Hrabětová, Kouba & Patzenhauer, 2016; Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

Dle § 15 ZoET (2016) umožní správce daně prostřednictvím společného technického zařízení poplatníkovi na základě autentizačních údajů získat jeden nebo více **certifikátů pro evidenci tržeb**, které slouží k autentizaci datových zpráv.

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) k tomuto dodávají, že počet certifikátů, které může poplatník získat, není nijak omezen a jejich počet je třeba volit s ohledem na potřeby a specifika prováděné činnosti každého poplatníka individuálně. Poplatník může mít například jeden certifikát pro všechna svoje pokladní zařízení nebo může mít jiný certifikát pro každou provozovnu či pro každé pokladní zařízení. Vydání certifikátu je zdarma.

Certifikát je následně nutné nainstalovat tak, aby bylo možné prostřednictvím pokladního zařízení evidovat tržby. Může jít o koncové pokladní zařízení nebo server poplatníka, k němuž je připojeno více koncových pokladních zařízení. Vyloučeno není ani řešení pomocí zabezpečených cloudů (Generální finanční ředitelství, 2018).

Poplatník je povinen zacházet s autorizačními údaji a certifikátem pro evidenci tržeb tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití (Zákon o evidenci tržeb, 2016).

4.4.2 Oznamovací povinnost

Ještě před získáním certifikátu pro evidenci tržeb je dle § 17 ZoET (2016) poplatník povinen prostřednictvím společného technického zařízení oznámit **údaje o provozovnách**, prostřednictvím kterých provádí činnosti, z nichž evidované tržby plynou, nebo v nichž jsou platby přijímány. Údaji o provozovnách se rozumí také údaje o internetových stránkách, kde jsou nabízeny služby nebo zboží. Případné změny je poplatník povinen hlásit do 15 dnů od vzniku změny nebo nejpozději před uskutečněním první evidované tržby v provozovně, kde došlo ke změně.

Generální finanční ředitelství (2018) upřesňuje pojem provozovna. Vysvětluje, že pro účely ZoET vychází tento pojem z výkladu občanského zákoníku. Pojem označuje místo, kde dochází k určité činnosti a přijímání evidovaných tržeb. Pojem se vztahuje rovněž na mobilní prostory či zařízení nebo internetové stránky, jejichž prostřednictvím poplatník nabízí svoje služby.

Generální finanční ředitelství (2018) rovněž upozorňuje že pojem provozovna dle § 17 ZoET není obsahově totožný s pojmem provozovna definovaným dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon). Zákon o živnostenském podnikání (1991) definuje provozovnu jako „prostor, v němž je živnost provozována. Za provozovnu se považuje i automat nebo obdobné zařízení sloužící k prodeji zboží nebo poskytování služeb a mobilní provozovna. Mobilní provozovna je provozovna, která je přemístitelná a není umístěna na jednom místě po dobu delší než tři měsíce.“

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) konstatují, že ZoET vnímá provozovnu jako širší pojem, neboť ji definuje jako prostor, kde dochází k průběhu podnikatelské činnosti, ale také jako prostor, kde jsou přijímány tržby. Takovým prostorem tedy mohou být i webové stránky. Další rozdíl mezi vymezením dle ZoET a živnostenského zákona spatřují v tom, že dle ZoET jde o prostor, kde je vykonáváno podnikání ve smyslu § 420 občanského zákoníku bez ohledu na jeho charakter, zatímco živnostenský zákon se vztahuje pouze k živnostenskému podnikání.

Generální finanční ředitelství (2018) dále stanoví, že každé provozovně bude přiděleno identifikační číslo provozovny, které je poplatník povinen uvádět na účtence. V aplikaci evidence tržeb budou o provozovnách zadávány poplatníkem následující údaje:

- název provozovny (nepovinný údaj),
- typ provozovny (stálá, mobilní, virtuální),
- stav (aktivní, přerušená, zrušená),
- převažující činnost provozovny,
- lokalizační údaj podle typu provozovny (adresa, registrační značka, URL adresa apod.)

4.4.3 Evidenční povinnost

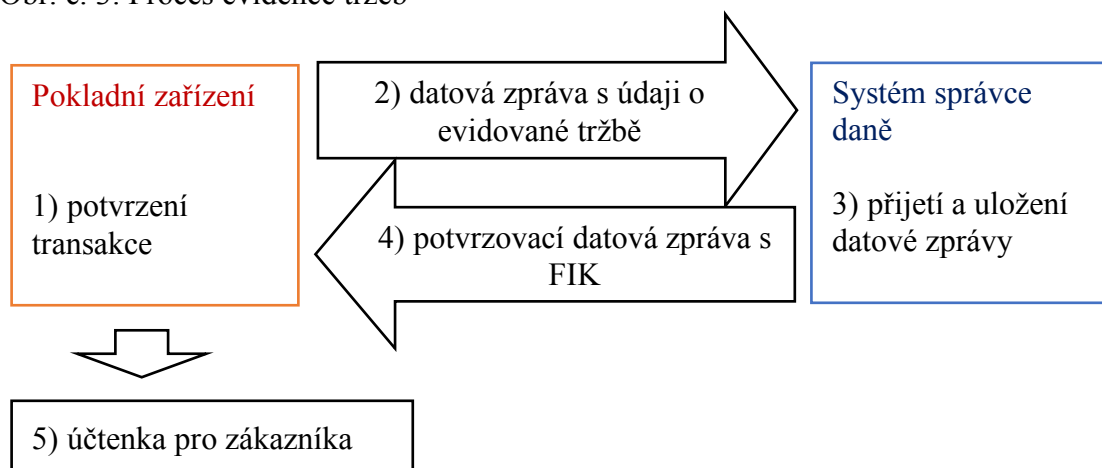
Jak již bylo uvedeno, evidovat tržby lze běžným či zjednodušeným způsobem. Za jakých podmínek lze evidovat tržby ve zjednodušeném režimu bylo uvedeno v kapitole 4.3.4.

Evidence tržeb běžným způsobem

Dle §18 ZoET (2016) je poplatník povinen nejpozději při uskutečnění evidované tržby zaslat datovou zprávou údaje o této evidované tržbě správci daně a vystavit účtenku tomu, od koho evidovaná tržba plyne. Momentem uskutečnění se pro účely tohoto zákona rozumí přijetí evidované tržby, nebo vydání příkazu k jejímu provedení, byl-li tento příkaz vydán dříve.

Podle Generálního finančního ředitelství (2017) nemá zákazník povinnost převzít účtenku. ZoET neupravuje způsob předání účtenky, tudíž poplatník nemá povinnost účtenku tisknout a předat ji zákazníkovi fyzicky, může ji vystavit elektronicky a předat zákazníkovi emailem či jiným obdobným způsobem, pokud s tím však zákazník souhlasí.

Obr. č. 3: Proces evidence tržeb



Převzato: Hrabětová, Kouba & Patzenhauer, 2017

Údaje na účtence

Dle § 20 ZoET (2016) je poplatník na účtence povinen uvádět následující údaje:

- fiskální identifikační kód,
- své DIČ (tato část byla zrušena rozhodnutím ÚS z 12. prosince 2017),
- označení provozovny, ve které je tržba uskutečněna,
- označení pokladního zařízení, na kterém je tržba evidována,
- pořadové číslo účtenky,
- datum a čas přijetí tržby nebo vystavení účtenky, pokud je vystavena dříve,
- celkovou částku tržby,
- bezpečnostní kód poplatníka,
- údaj, zda je tržba evidována v běžném nebo zjednodušeném režimu.

Fiskální identifikační kód (FIK) je jednoznačný identifikátor generovaný společným technickým zařízením správce daně. Tento kód potvrzuje zaevidování tržby a je unikátní pro každou datovou zprávu (Generální finanční ředitelství, 2018).

Podle Generálního finančního ředitelství (2018) může poplatník kromě výše uvedených údajů uvádět na účtence i jiné údaje, zejména při současném plnění povinností podle jiných právních předpisů, kdy plynou z různých zákonů různé povinnosti vydávat příslušný doklad, které jsou splněny najednou jedním dokladem.

Doba odezvy

Dobou odezvy dle § 21 dle ZoET (2016) se rozumí časový úsek mezi pokusem o odevzdání údajů o evidované tržbě z pokladního zařízení pokladníka a přijetím fiskálního kódu. Tuto mezní dobu nastaví poplatník pro pokladní zařízení podle druhu a způsobu vykonávané činnosti, aby se nemařil průběh evidence tržeb vzhledem k druhu a kvalitě připojení k datové síti, minimálně však dvě sekundy

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) uvádí, že doba odezvy se odvíjí především od druhu a kvality připojení k internetu, nicméně může být ovlivněna i dalšími okolnostmi především technického charakteru, např. technickou závadou, či dočasným výpadkem připojení.

§ 22 ZoET (2016) dále stanoví postup při překročení mezní doby odezvy. Poplatník je v tomto případě povinen údaje o evidované tržbě zaslat datovou zprávou správci daně bezodkladně po pominutí příčiny, nejpozději však do 48 hodin, není však povinen na účtence uvádět FIK.

Kódy evidence tržeb

V souvislosti s evidováním tržeb byly zmíněny následující kódy:

- BKP – bezpečnostní kód poplatníka – 44 znaků, součást zasílaných údajů, je vytvořený poplatníkem, který prokazuje jednoznačnou vazbu mezi poplatníkem a účtenkou,
- FIK – fiskální identifikační kód – 39 znaků, jednoznačný identifikátor vytvořený systémem finanční správy na základě obdržené datové zprávy poplatníka, prokazuje zaevidování platby v aplikaci EET,
- PKP – podpisový kód poplatníka – 344 znaků, jde o pomocný ochranný prvek, který umožňuje kontrolu integrity a prokazuje odpovědnost povinného subjektu za

vytištění účtenky, na účtenku je tištěn pouze je-li vystavována v offline režimu (Vondrák, Vondráková & Vondráková 2016).

Rozsah zasílaných údajů

Dle § 19 ZoET (2016) jsou údaje o evidované tržbě zasílanými datovou zprávou:

- daňové identifikační číslo poplatníka,
- označení provozovny, ve které je tržba uskutečněna,
- označení pokladního zařízení, na kterém je tržba evidována,
- pořadové číslo účtenky,
- datum a čas přijetí tržby nebo vystavení účtenky, pokud je vystavena dříve,
- celková částka tržby,
- bezpečnostní kód poplatníka (BKP),
- podpisový kód poplatníka (PKP),
- údaj, zda je tržba evidována v běžném nebo zjednodušeném režimu.

Údajem o evidované tržbě zasílaným datovou zprávou je dle odst. 2 § 22 ZoET (2016) také:

- celková částka plateb určených k následnému čerpání nebo zúčtování,
- celková částka plateb, které jsou následným čerpáním nebo zúčtováním platby,
- daňové identifikační číslo poplatníka, který pověřil evidováním této tržby poplatníka, který tržbu eviduje,
- základ daně z přidané hodnoty a daň podle sazeb daně z přidané hodnoty,
- celková částka v režimu daně z přidané hodnoty pro cestovní službu,
- celková částka v režimu daně z přidané hodnoty pro prodej použitého zboží.

Evidence tržeb zjednodušeným způsobem

Při plnění evidenční povinnosti ve zjednodušeném režimu se postupuje obdobně jako při plnění evidenční povinnosti v běžném režimu s tím rozdílem, že poplatník je povinen údaje o evidované tržbě zaslat datovou zprávou správci daně nejpozději do 5 dnů od uskutečnění evidované tržby a není povinen na účtence uvádět fiskální identifikační kód (Zákon o evidenci tržeb, 2016, § 23).

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) k tomuto dodávají, že zjednodušeným režimem není poplatník evidenční povinnosti zcela zproštěn, stále musí disponovat pokladním zařízením, evidovat tržby a vystavovat účtenky. Oproti běžnému režimu však v okamžiku

uskutečnění transakce nevzniká poplatníkovi povinnost odeslat datovou zprávu okamžitě online. Pokladní zařízení nemusí komunikovat prostřednictvím internetu se správcem daně, údaje o tržbách zůstávají uloženy v pokladním zařízení a poplatník může datovou zprávu odeslat později, nejpozději však do 5 dní od uskutečnění evidované tržby.

Dle § 20 ZoET (2016) musí poplatník na účtence uvádět svůj podpisový kód (PKP), neboť nemá dle § 23 povinnost uvádět na účtence FIK.

Měna a kurz

Ačkoliv v ZoET není přímo uvedeno, v jaké měně má poplatník povinnost evidovat, Finanční správa požaduje evidenci v české měně a odvolává se na ustanovení ZoET, které říká, že údaje o evidované tržbě lze zaslat pouze na společné technické zařízení určené správcem daně ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně způsobem umožňujícím dálkový přístup. ZoET rovněž neuvádí, jakým kurzem má být cizí měna přepočítávána (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

Finanční správa (2018b) k tomuto uvádí, že je-li tržba evidována v cizí měně je pro uvedení částky v Kč použit kurz deklarovaný poplatníkem v daném okamžiku. Pokud poplatník k okamžiku uskutečnění použitý kurz neuvádí, použije jiný vhodný kurz, např. kurz ČNB k uvedenému datu (případně k předchozímu dni).

4.4.4 Informační povinnost

Informační povinnost poplatníka

Dle § 25 ZoET (2016) je poplatník povinen umístit na místě, kde se uskutečňují evidované tržby, informační oznámení, které je dostatečně viditelné a čitelné, nevylučuje-li to povaha věci. Toto oznámení je poplatník povinen umístit také na internetové stránky, na kterých je nabízeno zboží či služby. Obsah tohoto oznámení je uveden v příloze B.

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) dodávají, že jedinou podmínkou je, aby bylo oznámení dostatečně viditelné a čitelné, tj. aby si ho byl zákazník schopen všimnout a přečíst jeho obsah. Např. grafická podoba oznámení není nijak stanovena.

§ 29 ZoET (2016) dále stanoví, že v rámci porušení této povinnosti může být uložena pokuta až do výše 50 tis. Kč.

Informační povinnost správce daně

Správce daně je dle § 26 ZoET (2016) povinen poskytnout poplatníkovi informace shromažďované na společném technickém zařízení správce daně způsobem umožňujícím dálkový přístup (= internetové připojení), přičemž správce daně zveřejní rozsah a členění informací a podmínky a postup pro jejich poskytnutí.

Generální finanční ředitelství (2018) dodává, že informace zveřejněné podle tohoto ustanovení budou poplatníkům zpřístupněny v aplikaci EET, poplatníci tak mohou ke všem údajům týkajících se evidence tržeb přistupovat z jednoho místa.

Ověření účtenky u správce daně

Správce daně také umožní prostřednictvím internetu každému ověřit, zda byly údaje o dané tržbě zaslány správci daně. Správce daně stanoví podmínky a postup pro poskytnutí těchto informací (Zákon o evidenci tržeb, 2016).

Ověřením na daňovém portálu si může zákazník ověřit, zda byla účtenka poplatníkem skutečně evidována (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

4.5 Harmonogram evidence tržeb

Podle § 38 ZoET (2016) nabývá ZoET účinnosti 1. prosince 2016 vyjma § 10 až § 17 a § 32, které nabývají účinnosti již 1. září 2016.

Evidence tržeb je následně rozdělena do 4 fází podle § 37 ZoET (2016), jež určuje, kdo a od kdy je povinen evidovat tržby. Zařazení do fází zavádění nevychází z živnostenského oprávnění, ale ze zařazení do číselníku NACE, přičemž klasifikací NACE se pro účely tohoto zákona rozumí klasifikace ekonomických činností uvedená v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 ze dne 20. prosince 2016, kterým se zavádí statistická klasifikace ekonomických činností NACE Revize 2 a kterým se mění nařízení Rady (EHS) č. 3037/90 a některá nařízení ES o specifických statistických oblastech, v platném znění.

V praxi může docházet k situacím, kdy poplatník inkasuje tržby plynoucí z různých činností spadajících pod různé fáze. Pokud poplatník nemůže, nedokáže nebo nechce přijaté tržby z jednotlivých činností (které spadají do různých fází) oddělit, může začít tržby evidovat dříve, než je jeho povinností, tj. současně s tržbami, které již podléhají evidenci. Je jen na rozhodnutí poplatníka, zda bude tržby evidovat postupně podle jednotlivých fází nebo ze všech svých činností najednou. ZoET nezakazuje začít evidovat

tržby dříve, než dojde ke vzniku povinnosti tržby evidovat (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

Provozuje-li poplatník ve svých provozovnách kromě své hlavní činnosti i činnost malého rozsahu, tzv. **minoritní činnost** a povinné evidování tržeb z těchto minoritních činností by podléhalo evidenci dříve než evidování tržeb z hlavní činnosti, pak je evidování tržeb z těchto minoritních činností vymáháno až od okamžiku vzniku povinnosti evidovat tržby z hlavní činnosti (Generální finanční ředitelství, 2018).

Finanční správa uvádí, že to, zda jde o činnost minoritní bude posuzováno podle následujících kritérií:

- minoritní činnost není provozována v samostatné provozovně,
- platby z minoritní činnosti tvoří maximálně 49 % z celkových plateb provozovny a současně nepřevyšují částku 175 tis. Kč v dané provozovně (nebere se zřetel na případné účelové rozdělení provozovny). Má-li poplatník v jedné provozovně více minoritních činností, pak se pro posouzení výše uvedených kritérií platby z minoritních činností sčítají (Generální finanční ředitelství, 2018).

Tržby z minoritní činnosti jsou posuzovány v rámci jedné provozovny za předcházející kalendářní rok a posuzovány jsou výhradně platby, které spadají do evidence tržeb (Dušek, 2017).

Rozdělení jednotlivých ekonomických činností NACE do konkrétních fází zavádění evidence tržeb je znázorněno v příloze C.

4.5.1 1. fáze – stravovací a ubytovací služby

Dle § 37 odst. 1 (2016) evidovanými tržbami dočasně nejsou ode dne nabytí účinnosti ZoET do konce třetího kalendářního měsíce ode dne nabytí účinnosti ZoET všechny tržby, vyjma ubytovacích a stravovacích služeb uvedených v klasifikaci NACE pod kódem 55 a 56.

To znamená že v první fázi, tj. od 1. prosince 2016 jsou evidovanými tržbami tržby ze stravovacích a ubytovacích služeb (dle NACE 55 a 56).

Nicméně Generální finanční ředitelství (2018) rozdělilo NACE 56 na stravování se stravovací službou a stravování bez stravovací služby. V 1. fázi podléhají evidenci tržeb tržby z činnosti, které jsou vymezeny klasifikací NACE 56 a současně se jedná o stravovací službu.

Metodický pokyn vykládá toto rozdělení tak, že v 1. fázi se jedná pouze o zařízení se stravovací službou, tj. pokud je se stravováním spojena další služba, např. ohraničený prostor, klimatizace a podobný servis, který restaurace poskytuje zákazníkovi spolu se stravováním. Pokud poplatník provozuje stánek, který pouze podává občerstvení, ale zákazník si jej odnese s sebou do jiných prostor mimo stánek, jedná se o stravování bez stravovací služby (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

4.5.2 2. fáze – maloobchod a velkoobchod

Podle § 37 odst. 1 ZoET (2016) se ve 2. fázi, tj. od 1. března 2017 stávají evidovanými tržbami tržby plynoucí z maloobchodu a velkoobchodu uvedených v klasifikaci NACE pod kódem 45.1, 45.3, 45.4, pokud jde o obchod, 46 a 47. Popis těchto činností je uveden v příloze C.

4.5.3 3. fáze – ostatní činnosti

Ve 3. fázi, tj. od 1. března 2018 spadají do evidence tržeb všechny ostatní činnosti NACE, které nejsou uvedeny v jiných fázích, např. svobodná povolání, zemědělství apod. (Generální finanční ředitelství, 2018).

4.5.4 4. fáze – vybraná řemesla a výrobní činnosti

V poslední fázi, tj. od 1. června 2018 se podle § 37 odst. 1 ZoET (2016) do evidence tržeb zapojí také vybraná řemesla a výrobní činnosti. Tyto činnosti jsou uvedeny v příloze C.

Z důvodu zrušení některých ustanovení § 37 ZoET nálezem Ústavního soudu z 12. prosince 2017 nedojde ke vzniku evidenční povinnosti v případě tržeb spadajících do 3. a 4. fáze v zákonem stanovených termínech. Touto problematikou se podrobněji zabývá kapitola 4.9.

4.6 Technická řešení

Na rozdíl od řešení, které mělo být v ČR realizováno od roku 2004 (registrační pokladny), nejsou v případě evidence tržeb vyžadována žádná speciální certifikovaná zařízení s fiskální pamětí. Finanční správa zdůrazňuje fakt, že nebude certifikovat ani upřednostňovat žádná konkrétní zařízení ani dodavatele softwaru, neboť poplatník obvykle sám nejlépe ví, co potřebuje a co bude vyhovovat jeho způsobu podnikání, tak jako je tomu např. u účetních systémů. To v tomto případě také umožní snížení cen zařízení v důsledku působení tržních mechanismů (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

V každém případě bude poplatník pro potřeby evidence tržeb potřebovat připojení k internetu, hardware a software (Dušek, 2017).

4.6.1 Pokladní zařízení – software, hardware

Pro potřeby evidence tržeb musí poplatník disponovat takovým pokladním zařízením, které umožňuje přes internet odeslat datovou zprávu a přijmout zpět FIK. Může jít o velký pokladní systém s pokladnou, či o přenosné zařízení v podobě tabletu, chytrého telefonu či malé přenosné pokladničky. Podstatné je, že toto zařízení musí dokázat vytisknout účtenku, ať už integrovanou tiskárnou v pokladně či pevnou nebo mobilní přídavnou tiskárnou (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

Tato hardwarová zařízení musí být vybavena softwarem, jenž dokáže zpracovávat zákonné požadavky. Může jít o stávající účetní či pokladní software, který již poplatník využívá a který „jen“ projde aktualizací, nebo o úplně nový software (Vondrák, Vondráková & Vondráková, 2016).

Schéma rozhodování poplatníka při pořizování pokladního zařízení zobrazuje příloha D, větší pozornost bude problematice softwarových i hardwarových řešení věnován v aplikační části této práce.

4.6.2 Připojení k internetu

Poplatníci evidující tržby v běžném režimu si budou muset zajistit především stabilní internetové připojení, to však nebude muset být vysokorychlostní, neboť velikost odesílaných dat bude v řádech jednotek kB (Generální finanční ředitelství, 2018).

4.6.3 Náklady

V souvislosti se zaváděním evidence tržeb mohou podnikatelům vzniknout jednorázové náklady spojené s pořízením nového softwarového či hardwarového vybavení. Tyto náklady nevzniknou všem a budou rozdílně vysoké podle toho, jakou úroveň tohoto vybavení poplatník před zavedením evidence disponoval (viz předchozí kapitola). Ministerstvo financí ČR (2015a) odhadovalo tyto náklady v důvodové zprávě k ZoET na úrovni nákladů v Chorvatsku, tj. pro menší prodejce od cca 5 tis. Kč jednorázově, nebo 500 Kč měsíčně, a 9 tis. Kč jednorázově u středně velkých prodejců. Díky zvolení otevřeného řešení lze jednoznačně očekávat, že konkurenční boj na trhu poskytovatelů bude tlačit ceny softwarových či hardwarových řešení směrem dolů. Dále je třeba počítat ještě s pravidelnými opakovanými náklady na internetové připojení, případně

s jednorázovým nákladem na zřízení připojení. Této problematice bude podrobněji věnován prostor v některé z dalších kapitol.

4.6.4 Přínosy

Ministerstvo financí ČR (2015a) očekává se zavedením evidence tržeb přínos na straně těch poplatníků, kteří plní řádně své daňové povinnosti v porovnání s poplatníky, kteří svoji daňovou povinnost krátí a získávají tak neoprávněnou výhodu v podobě ušetřených finančních prostředků, kterými pak mohou volně disponovat v konkurenčním boji. Celkovou výši tohoto přínosu však ministerstvo nevyčísľuje.

4.7 Očekávané příjmy a náklady související se zavedením

Ministerstvo financí ČR (2015a) v důvodové zprávě k ZoET velmi podrobně rozpočítává očekávané příjmy a náklady spojené se zavedením evidence tržeb. Předmětem této kapitoly budou příjmy a náklady veřejných rozpočtů, neboť dopady na poplatníka se zabývala již předchozí kapitola.

4.7.1 Náklady

V souvislosti návrhem ZoET Ministerstvo financí ČR (2015a) odhadovalo vznik vstupních nákladů souvisejících se zavedením evidence tržeb vč. nákladů na vybudování systému a nákladů spojených s jeho bezproblémovým náběhem na úrovni cca 370 mil. Kč, přičemž očekávalo, že se podaří ve výběrových řízeních „vysoutěžit“ nižší cenu. Provozní náklady po spuštění IT systému odhadovalo ve výši 170 mil. Kč ročně, ostatní náklady spojené s provozem systému evidence tržeb by podle ministerstva měly činit cca 70 mil. Kč ročně. V prvních letech projektu (2015, 2016) zároveň počítalo s asi 60 mil. Kč ročně na PR, call centrum a další služby pro veřejnost. Dále ministerstvo předpokládalo potřebu asi 400 nových pracovníků Finanční a Celní správy, kteří by zabezpečovali kontrolní činnost přímo v terénu, bez které by byla efektivita celého systému výrazně snížena. Očekávané náklady na tyto pracovníky v důvodové zprávě uvedeny nejsou.

Další snížení příjmů, odhadem o 0,5 mld. Kč, bylo očekáváno v souvislosti se snížením sazby DPH z 21 % na 15 % na služby restaurací a pohostinství (vyjma prodeje nápojů s obsahem alkoholu). Tuto částku však ministerstvo považuje za velmi nízký náklad ve rovnání s pozitivními rozpočtovými dopady na příjmy z realizace evidence tržeb (Ministerstvo financí ČR, 2015a).

Negativní rozpočtový dopad na příjmy veřejných rozpočtů bude mít také **Sleva na evidenci tržeb**. Tato sleva na dani je nově ukotvena přímo v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (1992). Jde o jednorázovou slevu na evidenci tržeb ve výši 5 000 Kč, nejvýše však do částky kladného rozdílu mezi 15 % dílčího základu daně ze samostatné činnosti a základní slevy na poplatníka. Tuto slevu lze uplatnit ve zdaňovacím období, ve kterém poplatník poprvé zaevidoval tržbu, kterou má dle ZoET povinnost evidovat. Tato sleva na dani se týká **pouze fyzických osob**.

4.7.2 Příjmy

Ministerstvo financí ČR (2015a) očekávalo zvýšení výběru daňového inkasa v řádech jednotek až desítek procent, přičemž ve svých výpočtech vycházelo z výsledků zavedení evidence tržeb v Chorvatsku. V důvodové zprávě k ZoET předpokládá nárůst tržeb v sektoru maloobchod (kromě motorových vozidel) ve výši 9,3 %, tj. o 104,5 mld. Kč a v sektoru stravování a pohostinství dokonce o 27 %, tj. o 16,1 mld. Kč. Zároveň odhaduje následující aktuální celoroční dopady evidence tržeb (za dva výše zmíněné sektory):

- daň z přidané hodnoty – 5,5 mld. Kč,
- daň z příjmů právnických osob – 2 mld. Kč,
- daň z příjmů fyzických osob – z přiznání – 5 mld. Kč,
- tj. celkem nárůst o cca 12,5 mld. Kč.

4.8 Kontrola plnění povinností a sankce

Působnost k prověřování plnění povinností při evidenci tržeb (= kontrolní orgány) mají orgány Finanční správy ČR a orgány Celní správy ČR (ZoET, 2016).

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) dodávají, že orgány Finanční správy ČR zabezpečují jak chod evidence tržeb (to především), tak její kontrolu. Orgány Celní správy ČR pak posilují orgány Finanční správy v kontrolní činnosti, a to především z důvodu jejich charakteru (ozbrojené složky) a proto, že tyto orgány jsou již v kontaktu s prodejci a lze tak využít synergického efektu.

4.8.1 Kontrolní nákup

Kontrolní nákup je způsob, jakým kontrolní orgán prověřuje plnění povinností při evidenci tržeb. Na kontrolní nákup se dle ZoET hledí jako na uzavření smlouvy. Od této smlouvy lze odstoupit, neodporuje-li to povaze předmětu kontrolního nákupu či není-li

způsobena poplatníkovi majetková újma (nelze vrátit např. jídlo z hygienických důvodů, či pokud byl např. kontrolní nákup spotřebován; Dušek, 2017; ZoET, 2016).

4.8.2 Přestupky

Zákon o evidenci tržeb rozlišuje následující dva druhy přestupků:

Přestupek proti evidenci tržeb

Fyzická či právnická osoba se dopustí přestupku tím, že závažným způsobem ztíží nebo zmaří evidenci tržeb. Za tento přestupek lze uložit pokutu do výše 500 tis. Kč (ZoET, 2016).

Přestupek na úseku evidence tržeb

Tohoto přestupku se dopustí fyzická či právnická osoba tím, že poruší povinnost zaslat datovou zprávou údaje o evidované tržbě správci daně, vystavit účtenku kupujícímu, umístit informační oznámení nebo zacházet s autentizačními údaji či certifikátem tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití. V prvních dvou případech porušení povinnosti se uloží pokuta ve výši až 50 tis. Kč, ve zbývajících dvou až 500 tis. Kč (ZoET, 2016).

4.8.3 Vynucení nápravy

Zjistí-li kontrolní orgán zvláště závažné porušení povinnosti zasílat údaje o evidované tržbě či vydávat účtenky, nařídí okamžité uzavření provozovny či pozastavení výkonu činnosti, při které má docházet k evidenci tržeb. Tato opatření kontrolní orgán zruší pokud poplatník prokáže, že pominul důvod, pro který bylo toto opatření nařízeno (ZoET, 2016).

Hrabětová, Kouba a Patzenhauer (2017) upozorňují na to, že k tomuto opatření se lze uchýlit pouze pokud došlo k porušení jedné z vyjmenovaných povinností a pokud byl zároveň naplněn druhý znak, tj. jde o zvláště závažné porušení (nelze tedy aplikovat při porušení jiných povinností či v případech běžného opomenutí).

4.8.4 Účtenková loterie

Možnost pořádat účtenkovou loterii je ukotvena přímo v ZoET (2016, § 35). Jde o loterii o věcné či peněžní ceny, které je možné se zúčastnit na základě účtenky nebo údajů na účtence povinně uvedených. Organizátorem účtenkové loterie je Ministerstvo financí ČR, výdaje na ceny se hradí ze státního rozpočtu a neuplatní se na ni zákon upravující provozování hazardních her.

Dle Duška (2017) lze úctenkovou loterii považovat za způsob kontroly „za odměnu“. Jde o formu motivace zákazníků, aby vyžadovali úctenku.

Úctenková loterie byla spuštěna v říjnu 2017 pod názvem Úctenkovka na webu www.uctenkovka.cz. Ministerstvo financí plánuje ročně rozdat výhry za 65 mil. Kč (21 025 cen měsíčně, 1 x 1 mil. Kč, 1 x automobil v hodnotě 400 tis. Kč, 1 x 300 tis. Kč, 1 x 200 tis. Kč, 1 x 100 tis. Kč, 20 x 20 tis. Kč, 1 000 x 1 tis. Kč, 20 000 x 100 Kč), přičemž slosování proběhne 1 x měsíčně k 15. dni v měsíci. Všechny výhry jsou osvobozeny od daně. Cílem má být motivování zákazníků k přebírání úctenek a tím zvýšení efektivity systému evidence tržeb a podpora řádného výběru daní (Finanční správa, 2017b).

Loterie je určena osobám starším 18 let. Zúčastnit se jí mohou bez registrace, či se mohou registrovat na webu nebo v mobilní aplikaci, kde budou mít přehled svých úctenek pohromadě. Účast v soutěži probíhá prostřednictvím zadání údajů z úctenky (FIK nebo BKP, DIČ, částka, datum a čas tržby, režim evidence; Finanční správa, 2017b).

Protože jde o poměrně velké množství zadávaných údajů, a to především číselných, bylo by vhodné do budoucna zvážit možnost nahrávání úctenek do aplikace prostřednictvím QR kódu umístěného na úctence, který by obsahoval všechny potřebné informace a do aplikace se načetl vyfocení kódu skrze aplikaci.

Zájem o účast v úctenkové loterii má sestupný charakter. To se Ministerstvo financí snaží zvrátit působením marketingových nástrojů. V roce 2017 činily náklady na marketing a PR 5,6 mil. Kč, v roce 2018 to bylo 1,6 mil. Kč, neboť nebyla realizována plánovaná televizní a rozhlasová kampaň s předpokládanými náklady ve výši 13,5 mil. Kč. 15. dubna 2019 byla spuštěna rozhlasová kampaň, jež poběží do 31. července 2019, a náklady na ni jsou plánovány ve výši 3,2 mil. Kč. Dále je v roce 2019 plánována placená propagace na Facebooku v odhadované ceně 200 tis. Kč a informační kampaň v tištěných médiích, přičemž předpokládané náklady na tuto kampaň ještě nejsou známy. Zvláště pokud uvažíme ještě náklady 65 mil. Kč ročně na výhry a 12 mil. Kč ročně na zajištění provozu Úctenkovky společností Wincor Nixdorf, je přínos loterie přinejmenším diskutabilní (Ministerstvo financí ČR, 2019b).

4.9 Návrh na zrušení zákona

Dne 1. června 2016 podala skupina poslanců návrh na zrušení Zákona o evidenci tržeb. Důvodem bylo podezření, že při přijímání tohoto zákona došlo k závažným procesním

pochybením zakládajícím neústavnost zákona, a že některé z ustanovení tohoto zákona jsou v rozporu s Ústavou ČR. Skupina považuje za neústavní např. následující jednání: rozprava ve třetím čtení návrhu zákona o evidenci tržeb byla ukončena, aniž by se k zákonu mohli vyjádřit všichni poslanci, kteří o to jeví zájem; příliš osobních údajů poplatníků by se mohlo dostat do nepovolaných rukou; neúměrné zatížení drobných poplatníků či fakt, že ústava požaduje, aby veškeré povinnosti byly ukládány zákonem, ale tržby ve zjednodušené evidenci a vyloučené z evidence jsou stanoveny nařízením vlády, které navíc ani nebylo v době schvalování zákona předloženo a další (Ústavní soud, 2017).

Ústavní soud (ÚS) rozhodl 12. prosince 2017. Uznal, že v procesu přijímání ZoET došlo k procedurálnímu pochybení, ale odmítl zrušení zákona z tohoto důvodu, neboť by to bylo v rozporu se základními principy právního státu – tj. předvídatelností a právní jistotou. Rozhodnutím ÚS byla zrušena ustanovení § 5 písm. b), část ustanovení § 18 odst. 2 spočívající v označení písmene "a)", čárky za slovem "tržby" a slova "nebo b) vydání příkazu k jejímu provedení, pokud byl tento příkaz vydán dříve", § 20 odst. 1 písm. b) a odst. 2 a § 37 odst. 1 písm. b) ve slovech "do konce patnáctého kalendářního měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona" a písm. c) ZoET uplynutím dne 28. února 2018. Uplynutím 31. prosince 2018 budou dále zrušena ustanovení § 10 odst. 2, § 12 odst. 4 a § 37 odst. 3 ZoET a nařízení vlády č. 376/2017 Sb., o vyloučení některých tržeb z evidence tržeb (Ústavní soud, 2017).

Ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) a odst. 2 se týkají problematiky povinného uvádění daňového identifikačního čísla na účtence, přičemž ÚS má za to, že jde o nadbytečný identifikační údaj, a tak zbytečné uvádění rodného čísla fyzických osob, neboť toto je součástí jejich daňového identifikačního čísla (Ústavní soud, 2017).

Zrušená ustanovení § 5 písm. b) a přímo související část § 18 odst. 2 písm. b) byla zrušena, neboť se ÚS domnívá, že platby kartou, jež jsou obsahem těchto ustanovení, jsou již dostatečně transparentní a dohledatelné (Ústavní soud, 2017).

Ustanovení § 10 odst. 2, § 12 odst. 4, § 37 odst. 3 ZoET a nařízení vlády č. 376/2017 Sb., o vyloučení některých tržeb z evidence tržeb byla zrušena, neboť opravňovala vládu upravovat otázky ústavně vyhrazené zákonodárcům (stanovení tržeb ve zjednodušeném režimu a tržeb z evidence tržeb vyloučených nařízením vlády). V souvislosti se zrušením těchto ustanovení dospěl ÚS také k nutnosti zrušení ustanovení § 37 odst. 1 písm. b) ve slovech "do konce patnáctého kalendářního měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto

zákona" a písm. c), neboť se domnívá, že zvolené řešení pro 3. a 4. fázi zavádění nové evidence bylo přijato bez všestranného zvážení všech možných dopadů na zbývající část povinných subjektů (Ústavní soud, 2017).

4.10 Návrh novely zákona

V květnu 2018 předložilo Ministerstvo financí vládě návrh novely zákona o evidenci tržeb. Mimo reakce na rozhodnutí Ústavního soudu (viz předchozí kapitola) obsahuje novela také drobná upřesnění v návaznosti na dosavadní aplikační praxi (Ministerstvo financí ČR, 2018).

Návrh novely zákona upravuje náběh 3. a 4. fáze EET, přičemž podnikatelé spadající do těchto dvou fází začnou evidovat společně v jedné vlně šest měsíců po platnosti zákona. Původně se předpokládalo, že zákon vejde v platnost v prosinci roku 2018 a poslední vlna EET měla odstartovat 1. července 2019 (Ministerstvo financí ČR, 2018).

Úprava také přináší snížení DPH v některých sektorech, např. v sektoru stravování, některých řemeslných a odborných služeb, vodného a stočného, u kadeřnických a holičských služeb, oprav jízdních kol, obuvi, úpravy a opravy oděvů a textilních výrobků a prodeji točeného piva, kde by mělo dojít k poklesu ze stávající sazby 21 % na 10 %. V sektoru stravovacích služeb a podávání nealkoholických nápojů by mělo dojít ke snížení DPH z aktuálních 15 %, a to rovněž na 10 % (Ministerstvo financí ČR, 2018).

Úprava také přináší návrh řešení evidence tržeb pro nejmenší podnikatele, přičemž tito by evidovali tržby v tzv. zvláštním režimu. Jeho princip by spočíval ve vydávání účtenek z předtištěného bloku, jenž by si vyzvedli zdarma na finančním úřadě. Čtvrtletně by pak zasílali na FÚ formulář s údaji o výši tržeb a o počtu vydaných (a případně stornovaných) účtenek. Novela stanovuje také podmínky pro evidování tržeb v tomto režimu (Ministerstvo financí ČR, 2018).

Mimo jiné dále novela opět přináší povinnost uvádět na účtenkách DIČ, pokud neobsahuje rodné číslo poplatníka (Ministerstvo financí ČR, 2018).

Vláda tento návrh novely zákona o evidenci tržeb 13. června 2018 schválila a předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky (dále jen Sněmovna). Organizační výbor 14. června 2018 doporučil projednání návrhu novely zákona. První čtení proběhlo 19. a 21. září 2018, 23. října 2018, 18. a 20. prosince 2018, 25. ledna a 13. února 2019. Návrh byl přikázán k projednání výborům. Rozpočtový výbor a Hospodářský výbor

projednaly návrh zákona a podaly pozměňovací návrhy. Ústavně právní výbor doporučil schválení návrhu zákona (Poslanecká sněmovna, 2019).

17. dubna 2019 bylo zahájeno 2. čtení, po němž musí následovat ještě 3. čtení. Pokud by Sněmovna vyjádřila s návrhem zákona souhlas, je tento postoupen ke schválení senátu a po schválení senátem k podpisu prezidentovi ČR (Poslanecká sněmovna, 2019).

4.11 Časová osa EET

Pro lepší orientaci ve vývoji EET v čase bude předmětem této kapitoly sumarizace všech podstatných termínů s tímto pojmem souvisejících.

Tab. č.: 1 Časová osa EET

Datum	Událost
13/04/2016	zveřejnění ZoET ve Sbírce zákonů – vstup ZoET v platnost
01/06/2016	podání návrhu na zrušení ZoET skupinou poslanců
14/09/2016	nabytí účinnosti § 10 – 17 a § 32 ZoET
01/11/2016	spuštění pilotního, ověřovacího módu
01/12/2016	spuštění ostrého módu
01/12/2016	nabytí účinnosti ZoET kromě § 10 – 17 a § 32 ZoET
01/12/2016	1. fáze EET – stravovací a ubytovací služby
01/12/2016	snížení DPH z 21 na 15 % v oblasti stravovacích služeb
01/03/2017	2. fáze EET – maloobchod a velkoobchod
12/12/2017	zrušení platnosti vybraných paragrafů ZoET nálezem ÚS
01/03/2018	3. fáze EET – ostatní činnosti (zrušeno nálezem ÚS z 12. dubna 2017)
01/06/2018	4. fáze EET – vybraná řemesla a výrobní činnosti (zrušeno nálezem ÚS z 12. dubna 2017)
16/06/2018	vláda předložila poslanecké sněmovně návrh Novely zákona o evidenci tržeb
12/2018	původně předpokládaný vstup novely zákona o evidenci tržeb v platnost
01/07/2019	předpokládaný start poslední fáze EET (dříve 3. a 4. fáze), pokud by novela ZoET vešla v platnost v prosinci 2018
???	vstup novely ZoET v platnost
???	start poslední fáze EET

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

5 Předpokládané přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky

5.1 Charakteristika malých a středních podniků

Podniky lze třídit podle mnoha kritérií, v této práci ovšem bude vycházeno, jak již její název napovídá, z členění podle jejich velikosti. Podle velikosti členíme podniky na velké, střední, malé a mikro podniky. Kritériem třídění může být počet zaměstnanců, velikost obratu, velikost kapitálu či zisku, přičemž první zmíněné kritérium patří mezi nejužívanější (Synek & Kislíngerová, 2010).

Na území Evropské unie je nejčastěji vycházeno z doporučení Evropské komise 2003/361/ES. Toto členění vychází z počtu zaměstnanců, výše obratu a bilanční sumy roční rozvahy (výše aktiv; Evropská komise, 2015).

Tab. č. 2: Vymezení malých a středních podniků

Podnik	Počet zaměstnanců	Roční obrat	Bilanční suma roční rozvahy
střední	< 250	≤ 50 mil. EUR	≤ 43 mil. EUR
malý	< 50	≤ 10 mil. EUR	≤ 10 mil. EUR
mikro	< 10	≤ 2 mil. EUR	≤ 2 mil. EUR

Převzato: Evropská komise, 2015

Má-li být podnik zařazen mezi malé a střední podniky (MSP), musí splňovat kritérium počtu zaměstnanců. Z následujících dvou kritérií může právě jedno překročit bez dopadu na jeho zařazení. Pokud nelze podnik zařadit mezi střední, malý či mikro podnik, jde o velký podnik (Evropská komise, 2015).

Evropská komise (2015) pracuje v tomto členění zároveň s kritériem nezávislosti. Podle vztahu, který může mít podnik k jinému podniku lze rozlišit podnik nezávislý (podnik zcela nezávislý, či mající jedno nebo více menšinové partnerství s jinými podniky – každé s méně než 25 %), partnerský (podnik mající 25 – 50% podíly v jiných podnicích) či propojený (podíly v jiných podnicích přesahují 50 %). Při výpočtu základních ukazatelů (tj. počet zaměstnanců, roční obrat a bilanční suma roční rozvahy) je potřeba vycházet právě z typu podniku dle výše nezávislosti. V úvahu lze brát pouze své vlastní údaje (v případě nezávislého podniku), část údajů v případě partnerského podniku nebo veškeré údaje všech podniků, které se považují za propojené s daným podnikem.

Při výpočtech se vychází z poslední schválené účetní závěrky. Nově založené podniky vydají prohlášení (ve formě podnikatelského plánu), které obsahuje odhady v dobré víře učinění během účetního roku (Evropská komise, 2015).

Z tohoto členění vychází také Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky. To ovšem pracuje s částečně upravenou terminologií, např. nahrazuje pojem mikro podnik termínem drobný podnikatel (Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, 2017).

Synek a Kislingerová (2010) uvádí, že malé a střední podniky tvoří nejpočetnější skupinu subjektů v ekonomice (v rozvinutých ekonomikách okolo 90 %), kde vytváří značnou část pracovních příležitostí (obvykle 50 – 70 %), podílejí se na tvorbě HDP (30 – 70 %) i na exportu. Vzhledem k jejich významu, ale také znevýhodněnému postavení ve srovnání s velkými podniky, je jim ze strany státu i Evropské unie poskytována pomoc různými formami.

5.2 Předpokládané přínosy

Pravděpodobně nejčastěji zmiňovaným přínosem zavedení EET je narovnání podmínek na trhu, a to primárně v oblasti konkurenčního boje. V minulosti bylo v některých odvětvích poměrně časté, že podnik, který nepřiznával tržby, nebo je přiznával pouze částečně, si mohl dovolit prodávat svoje zboží/služby za ceny nižší, než za jaké obdobný produkt nabízela konkurence, která odváděla daně dle zákona. Tomu by po zavedení EET měl být konec. K obdobné situaci docházelo také na trhu práce, kde některé podniky platily svým zaměstnancům protizákonně část mzdy tzv. na ruku, a protože z této mzdy neodváděli daň ani povinné sociální a zdravotní pojištění, „čistá“ mzda mohla být vyšší nebo stejná, jakou vyplácela konkurence, ale při nižších nákladech.

Dalším přínosem pro podniky by měla být nižší četnost daňových kontrol v souvislosti s jejich efektivnějším zacílením, neboť by se kontroly měly týkat především nepoctivých podnikatelů.

Pro menší podniky by pořízení novějšího pokladního systému mohlo vést k modernizaci podniku a ke zvýšení efektivnosti jeho řízení. Vhodně zvolený software totiž dokáže shromažďovat informace např. o vstupech a výstupech zboží či o tržbách. Vyspělejší (a samozřejmě také dražší) systémy mohou být napojeny na sklady a informovat o stavu zásob, např. v pohostinství umožní propojit provozovnu s kuchyní a posílat objednávky rovnou do kuchyně.

Pozitivním dopadem by měla být také lepší kontrola zaměstnanců a jejich hypotetického podvodného nekalého jednání, zejména při propojení pokladního systému se sklady (týká se především pohostinství).

Přínosem se může stát i zdánlivé negativum, totiž pořízení internetového připojení, které drobný podnikatel doposud nepotřeboval. Připojení totiž může využít nejen na nutný provoz EET, ale také na sledování situace v odvětví, ve kterém podniká, k objednávkám online nebo pro komunikaci se zákazníky.

Dále se předpokládá, že pokud skutečně dojde k efektivnějšímu výběru daní, nebude nutné zvyšovat sazby daně, což by bylo pro podniky jistě vítaným přínosem. Ruku v ruce se zavedením EET byla snížena sazba DPH z 21 % na 15 % v sektoru stravovacích služeb. Novela ZoET navíc počítá se snížením sazby DPH u některých vybraných služeb a produktů, vč. dalšího snížení DPH v sektoru stravovacích služeb.

5.3 Předpokládaná negativa

Malé a střední podniky v souvislosti se zavedením elektronické evidence tržeb nejčastěji poukazují na následující dva negativní aspekty: další zvýšení administrativního zatížení podnikatelů a nutnost vynaložit náklady na pořízení pokladního zařízení kompatibilního s EET, internetové připojení a další, pokud podnik toto již nemá k dispozici. Z tohoto pohledu mohou být MSP proti velkým podnikům poněkud v nevýhodě, neboť lze předpokládat, že velké podniky již pokladními zařízeními kompatibilními s EET disponují, nebo na ně nebude mít jejich pořízení takový dopad (nižší poměr nákladů vynaložených na pořízení zařízení v porovnání s celkovými náklady).

Negativně se také může jevit zpomalení odbavení zákazníků v důsledku nutnosti vystavit zákazníkovi EET účtenku.

Dalším negativem by mohla být přílišná technická náročnost pokladního zařízení s EET např. pro starší osoby, které mohou mít obecně obtíže s obsluhou technických zařízení.

Často je také zmiňováno, že zavedení elektronické evidence tržeb s sebou přinese vlnu zdražování. Jedním z důvodů je rozpuštění nákladů jednorázově vynaložených na pořízení pokladního zařízení, internetového připojení aj. Dalším důvodem mohou být pravidelné měsíční náklady, jejichž vznik vyvolalo zavedení EET, např. náklady na pronájem pokladního systému, měsíční platby internetu apod. Jako důvod není záměrně

uvedeno zdražení v důsledku vyšších odvodů daní, neboť tato práce není zaměřena na nepoctivé podnikání, nicméně i k tomuto jevu pravděpodobně bude docházet.

Internetové připojení jako takové by mohlo být komplikací samo o sobě, pokud by se provozovna podniku nacházela v místech, kde není dostupné vůbec nebo jen v nedostatečné míře, nebo pokud by došlo k jeho dlouhodobějšímu výpadku.

Tab. č.: 3 Přehled předpokládaných přínosů a negativ zavedení EET na MSP

Přínosy	Negativa
+ narovnání podmínek na trhu	- náklady vynaložené na pořízení
+ nižší četnost daňových kontrol	- vyšší administrativní zátěž
+ modernizace podniku	- komplikace s internetovým připojením
+ efektivnější řízení podniku	- vlna zdražování
+ efektivnější kontrola zaměstnanců	- zpomalení odbavení zákazníka
+ sazba daně dlouhodobě stejná či nižší	- vysoká technická náročnost pro obsluhu

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Tabulka č. 3 sumarizuje výše uvedené předpokládané přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky. V následujících kapitolách budou tyto předpoklady potvrzeny nebo vyvráceny na konkrétních případech a s odůvodněním.

6 Charakteristika vybraného podniku

Aplikační část této práce má za cíl zjistit skutečné přínosy a negativa zavedení EET pro vybraný podnik a porovnat je s očekávanými přínosy a negativy charakterizovanými v kapitole č. 5. V této kapitole bude stručně charakterizován vybraný podnik – společnost DPZ Consulting s.r.o. – a dále budou aplikovány konkrétní pojmy ZoET na tento podnik.

6.1 DPZ Consulting s.r.o.

6.1.1 Charakteristika podniku

DPZ Consulting s.r.o. (dále jen společnost či DPZ) je společností s ručením omezeným se sídlem v Mýtě. Založena byla 5. března 2008 a společníky zde jsou Josef Babka (podíl 45 %), Radomíra Drozdová (10 %) a Petr Papež (45 %). Společníci jsou zároveň jednatelem, každý z jednatelů jedná ve všech věcech za společnost samostatně (Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2019).

Předmětem podnikání dle obchodního rejstříku je Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a Nákup, prodej, půjčování zbraní a střeliva (živnost koncesovaná; Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2019).

6.1.2 Představení oboru podnikání

Podnikatelské aktivity společnosti lze rozdělit na dvě části. Pod značkou **PParena** společnost provozuje paintballová hřiště, věnuje se primárně organizování soutěží ve sportovním paintballu a komerčních paintballových akcí (paintballové značkovače jsou zbraně kategorie D, tj. zbraně nepodléhající registraci).

Dále se společnost pod značkou **Red Peppers** zaměřuje na e-commerce business, poskytování software, poradenství v oblasti hardware a software, hostingové služby, reklamu na internetu, optimalizaci pro vyhledávače a další. Obě uvedené značky jsou zároveň ochrannými známkami registrovanými u Úřadu průmyslového vlastnictví.

Společnost je možné zařadit mezi **malé a střední podniky**. V roce 2017 zde bylo průměrně zaměstnáno 16 zaměstnanců a obrat za rok 2017 činil 23,4 mil. Kč. (Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2019).

6.2 Subjekt EET

Společnost je poplatníkem daně z příjmu právnických osob, což z ní dle ZoET činí subjekt EET, tj. je povinna evidovat tržby.

6.3 Předmět EET, evidovaná tržba a rozhodný příjem

Aby bylo možné rozhodnout, zda jsou tržby společnosti předmětem EET, je nutné zjistit, zda tržby společnosti splňují formální náležitosti pro evidovanou tržbu a zda zakládají rozhodný příjem, případně zda je platba určena k následnému čerpání nebo zúčtování, které zakládá rozhodný příjem nebo je následným čerpáním nebo zúčtováním té platby, která zakládá rozhodný příjem (viz kapitola 4.3.3).

Následující tabulka zobrazuje přehledně postup zjišťování, které tržby společnosti jsou předmětem EET. Je použito dělení na tržby za činnosti poskytované pod značkou Red Peppers a pod značkou PParena (viz kapitola 6.1.2).

Tab. č. 4: Tržby společnosti jako předmět EET

	Red Peppers	PParena		
platba	převodem	převodem	hotově	voucher
platba splňuje formální náležitosti	ne	ne	ano	ano
činnost je podnikáním	ano	ano	ano	ano
platba zakládá rozhodný příjem	ano	ano	ano	ano/ne*
platba je předmětem EET	ne	ne	ano	ano/ne

* v tomto konkrétním případě otázka nezní, zda platba zakládá rozhodný příjem, ale zda je platba následným čerpáním nebo zúčtováním platby, jež zakládá rozhodný příjem

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Tržby společnosti za činnosti provozované pod značkou Red Peppers nejsou z pohledu EET relevantní, neboť všechny platby za tyto činnosti probíhají výhradně převodem z účtu na účet. Formální znaky evidované tržby tak nejsou naplněny, tudíž tyto platby nejsou evidovanými tržbami a evidenci tržeb nepodléhají. Aktivitám společnosti provozovanými pod touto značkou proto nebude v této práci věnován prostor.

U PPareny je tomu přesně naopak. K platbě z účtu na účet dochází pouze v minimu případů (řádově desítky až stovky ročně). Naprostá většina plateb probíhá v hotovosti, čímž dochází ke splnění formálních náležitostí pro evidovanou tržbu. Zároveň tyto platby zakládají rozhodný příjem, neboť se jedná o příjem z činnosti, která je podnikáním. Tím jsou tedy **naplněny oba znaky evidované tržby** a nemůže být pochyb o tom, že jsou tyto platby předmětem EET.

Specifickým případem jsou **vouchery**. Společnost nabízí dva typy voucherů – vouchery opravňující k čerpání konkrétního balíčku služeb a vouchery opravňující k čerpání služeb PPareny v určité hodnotě. Pokud jsou při platbě voucherů naplněny formální náležitosti, je tato transakce předmětem EET v každém případě, ať už proto, že platba zakládá rozhodný příjem, či protože se jedná o částku určenou k následnému čerpání, které zakládá rozhodný příjem.

Komplikovanější situace nastává při uplatnění voucherů. V případě voucheru vystaveného na konkrétní službu dochází v okamžiku uplatnění voucheru pouze k odebrání služby, nedochází tedy k následnému čerpání a uplatnění voucheru tak není považováno za následné čerpání. Evidenci v tomto případě podléhá pouze transakce, při níž dochází k platbě za vystavený voucher v hotovosti. Tato platba není určena k následnému čerpání, ale jde pouze o úhradu služby předem, tj. platba přímo zakládá rozhodný příjem. To vychází z principu EET, že povinnost evidovat tržbu nevzniká v momentě dodání služby/produktu, ale v momentě platby.

Jinak je tomu však u voucheru na služby v hodnotě určené zákazníkem, pokud není na voucheru uvedeno, o jaké služby se konkrétně jedná. V tomto případě podléhá evidenci nejen prodej tohoto poukazu za hotovost, ale také čerpání kreditu. Při prodeji voucheru se jedná o platbu, jež je určena k následnému čerpání nebo zúčtování, které zakládají rozhodný příjem. Při jeho uplatnění jde pak o platbu, jež je následným čerpáním nebo zúčtováním té platby, která zakládá rozhodný příjem. Protože by v tomto případě docházelo k duplicitní evidenci, je potřeba v datové zprávě dle § 19 odst. 2 písm. a) a b) ZoET uvést, že se jedná o platbu určenou k následnému čerpání nebo zúčtování, nebo že se jedná o platbu, která je následným čerpáním nebo zúčtováním platby, jež zakládá rozhodný příjem.

6.4 Harmonogram zavedení EET

Aby bylo možné stanovit, v které konkrétní fázi zavádění evidence tržeb vzniká společnosti povinnost evidovat tržby, je nejprve nutné přesně definovat ekonomické činnosti, za které společnost inkasuje platby v hotovosti, a následně je zařadit podle klasifikace NACE. ZoET stanoví, že provozuje-li poplatník více činností, u nichž dochází k zavedení evidence tržeb v různých fázích, je třeba určit datum vzniku povinnosti evidovat pro každou činnost zvlášť.

6.4.1 Klasifikace činností dle NACE a fáze vzniku povinnosti evidovat tržby

Platbu v hotovosti společnost inkasuje za dva typy činnosti. V prvním případě jde o **provozování paintballových hřišť**, kdy principem této činnosti je nabídka sportovního využití zájemcům o paintball, a to formou prodeje balíčku služeb, jenž obsahuje vstup na hřiště, odborný dozor a zapůjčení kompletního vybavení potřebného pro hru, tj. ochranné masky, kombinézy, rukavic paintballového značkovače (zbraně) a paintballových kuliček (střelivo) v různých modifikacích. Paintballové kuličky jsou v tomto případě součástí balíčku služeb, je o nich účtováno jako o materiálu, nikoliv jako o zboží. Tuto činnost lze dle NACE klasifikovat jako **Provozování sportovních zařízení**, tj. NACE 93110. Povinnost evidovat tržby z této činnosti měla dle původního znění zákona vzniknout 1. března 2018, tj. ve třetí fázi zavádění evidence tržeb, neboť se jedná o činnost, která není přímo uvedena v 1., 2. nebo 4. fázi (nicméně z důvodu zrušení některých ustanovení § 37 ZoET nálezem Ústavního soudu z 12. prosince 2017 nedošlo k 1. březnu 2018 ke vzniku evidenční povinnosti).

Ve druhém případě jde o **prodej paintballových kuliček (střelivo) a paintballových značkovačů (zbraní)** dalším podnikům (nikoliv koncovým zákazníkům). Tuto činnost lze dle NACE klasifikovat jako **Nespecifikovaný velkoobchod**, tj. NACE 4690. Povinnost evidovat tržby z této činnosti vzniká k 1. březnu 2017, tj. ve druhé fázi zavádění EET, neboť se jedná o činnost přímo uvedenou pod kódem 46, tj. Velkoobchod, kromě motorových vozidel.

Maloobchodně společnost paintballové kuličky (ani jiné vybavení) samostatně neprodává, pouze v rámci balíčků služeb (viz výše).

6.4.2 Minoritní činnost

V předchozí kapitole byly definovány a klasifikovány dva typy činnosti, přičemž u jedné z nich (prodej paintballových kuliček a značkovačů; NACE 4690) by měla evidenční povinnost vzniknout k 1. březnu 2017 a u druhé (provozování paintballových hřišť; NACE 93110) měla povinnost vzniknout původně k 1. březnu 2018, nicméně rozhodnutím Ústavního soudu tato povinnost k datu odevzdání této práce nevznikla.

Pokud by však činnost klasifikovaná jako Nespecifikovaný velkoobchod splňovala definici tzv. minoritní činnosti, bylo by možné zahájit evidenci tržeb z této činnosti až společně se vznikem povinnosti evidovat tržby z Provozování sportovních zařízení.

K prodeji paintballových kuliček a značkovačů dochází výhradně v místě sídla firmy, tj. v Mýtě, a to na stejném místě, kde je provozováno paintballové hřiště Mýto. Tato činnost tedy nebyla provozována v samostatné provozovně.

Následující tabulka zobrazuje vývoj hotovostních tržeb v letech 2016 až 2018 ve výše zmíněné provozovně v Mýtě.

Tab. č. 5: Vývoj hotovostních tržeb v letech 2016 – 2018 (v tis. Kč) v provozovně Mýto

	Hotovostní tržby (v tis. Kč)	
	NACE 4690	provozovna celkem
2016	86	1 890
2017	16	1 659
2018	0	1 321

Zdroj: Interní materiály společnosti DPZ Consulting s.r.o., 2019

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Z tabulky je patrné, že v žádném z uvedených roků tržby z prodeje paintballových kuliček a značkovačů zdaleka nedosahují 49 % z celkových hotovostních plateb provozovny a že současně nepřevyšují částku 175 tis. Kč v této provozovně.

Protože došlo ke splnění těchto dvou podmínek, lze velkoobchodní prodej paintballových kuliček a značkovačů (NACE 4690) klasifikovat jako minoritní činnost a povinnost evidovat tyto tržby vznikne až v momentě vzniku povinnosti evidovat tržby z hlavní činnosti (NACE 93110).

Vzhledem k tomu, že povinnost evidovat tržby z této činnosti (za předpokladu, že by se nejednalo o minoritní činnost) měla vzniknout k 1. březnu 2017, je nutné výše uvedená kritéria vyhodnocovat vždy k 1. lednu za předchozí kalendářní rok, a to až do okamžiku vzniku povinnosti evidence tržeb z hlavní činnosti.

6.5 Provozovny

Společnost provozuje hned několik paintballových hřišť (Cheb, Lhota, Libá, Líně, Mýto, Plzeň, Sruby u Všerub a Železná Ruda), na kterých nabízí svoje služby, přičemž na všech dochází k přijímání evidovaných tržeb a z pohledu ZoET se tak jedná o provozovny.

Při registraci provozovny pro potřeby EET je nutné mimo jiného zvolit typ provozovny – stálá, mobilní či virtuální. Poslední z možností se společností netýká, neboť přes webové stránky společnosti dochází pouze k objednávkám, k platbě dochází na místě,

tzn. stránky nefungují jako e-shop. Nicméně vzhledem k velmi specifickému typu podnikání není snadné u většiny provozovaných hřišť určit, zda jde o stálou či mobilní provozovnu. ZoET ani metodický pokyn k jeho aplikaci se tímto zatříděním dále nezabývá, je možné však vycházet z tvrzení metodického pokynu, že pojem provozovna dle ZoET není totožný s pojmem provozovna dle živnostenského zákona.

V případě hřiště v Mýtě jde jednoznačně o stálou provozovnu. Na jedné adrese se zde nachází sídlo společnosti, sklady, garáže, ale také vnitřní, vnější, sportovní a reballové hřiště. Provozovna v Mýtě je zároveň registrovanou provozovnou dle živnostenského zákona (konkrétně pro živnost Nákup, prodej, půjčování zbraní a střeliva). Stálou provozovnou by mělo být i hřiště v Plzni, neboť zde část vybavení trvale zůstává a hřiště má svoji adresu.

Výrazně komplikovanější je situace u ostatních provozovaných hřišť. Všechna má společnost v pronájmu, některá však ani nemají adresu, číslo popisné či orientační, např. v případě Železné Rudy jde o lesní plochu, hřiště Líně a Lhota jsou součástí areálu letiště Líně. Na těchto plochách zůstávají dlouhodobě pouze paintballové překážky (přírodního rázu či uměle vytvořené ze dřeva či pneumatik, jež je možné v případě potřeby odvézt na jiné hřiště), v některých případech ještě paintballová ochranná síť natažená na ocelovém lanku. Všechno ostatní potřebné vybavení (značkovače, ochranné masky, kombinézy, rukavice, lahve se stlačeným vzduchem, vysokotlaké vzduchové systémy vč. kompresorů, paintballové kuličky, nůžkové stany, ale také vývěsné tabule s ceníky, pokladny a další) je na hřiště vždy nutné dovézt spolu s organizátory. V praxi to probíhá tak, že před konkrétní akcí přijede na místo konání akce (obvykle jedno z hřišť) dodávka s vybavením potřebným pro konání akce a organizátory, jež setrvá na místě konání akce až do jejího ukončení a poté odveze veškeré vybavení a organizátory zpět do sídla společnosti. Z pohledu živnostenského zákona se v tomto případě nepovažuje hřiště za stálou provozovnu.

V souladu se ZoET by však bylo možné (stejně jako tomu např. u pojízdných prodejen) registrovat jako provozovny dodávky, jenž na jednotlivá hřiště distribuují vybavení a organizátory. V tomto případě by se jednalo o mobilní provozovny. Jako jejich identifikace by bezpečně sloužila jejich registrační značka.

6.6 Průběh poskytování služby

Pro správné pochopení problematiky zavedení EET v této společnosti je vhodné nejdříve popsat samotný průběh poskytování služby, tj. provozování paintballových hřišť.

6.6.1 Objednávka

Společnost nabízí své služby na webové stránce www.pparena.cz. Zákazník zde nalezne přehled všech hřišť i herních balíčků, základní informace k vybavení i pravidlům hry, ale především zde může vyplnit rezervační formulář (jméno, telefon, e-mail na zákazníka, vybraný termín, herní balíček a místo konání, předpokládaný počet účastníků, informace o přítomnosti nezletilých osob a další). Standardně zákazník rezervuje termín pro skupinu osob, ale může provést rezervaci i jen sám pro sebe. Skupiny jsou standardně spojovány dle kapacit hřišť a požadavků zákazníků. Z rezervačního formuláře není patrná dostupnost poptávaného termínu (jako je tomu např. při online rezervování tenisových kurtů apod.). Momentem odeslání rezervačního formuláře obdrží společnost obsah rezervačního formuláře e-mailem. Pokud je rezervace proveditelná přesně dle požadavků zákazníka, pracovník rezervačního oddělení pošle zákazníkovi potvrzovací e-mail a rezervaci zanesou do interního rezervačního systému. Pokud není možné zákazníkovi z jakéhokoliv důvodu v plné výši vyhovět, obdrží zákazník e-mail obsahující možné alternativy a novou nabídku. V případě potřeby (naléhavost apod.) kontaktuje pracovník rezervací zákazníka telefonicky. Všechny rezervační formuláře jsou vždy zpracovány nejpozději do 24 hodin (tato informace se zobrazí i zákazníkovi v momentě odeslání rezervačního formuláře). Rezervaci je možné provést také e-mailem, vždy je však nutné zjistit všechny informace, které jsou uvedeny v rezervačním formuláři, a rezervaci potvrdit e-mailem. Telefonické rezervace nejsou možné.

Interní rezervační systém byl naprogramován IT oddělením (Red Peppers) společnosti přímo na míru požadavkům PPareny. Plný přístup do systému mají pracovníci rezervačního oddělení a vedení společnosti (přehled rezervací, správa rezervací, doklady o zaplacení, statistiky, vybavení, správa hřišť, adresáře apod.), omezeným přístupem pak disponují všichni zaměstnanci a brigádníci (přehled rezervací, doklady o zaplacení, nahlašování vadného vybavení).

6.6.2 Příprava

Dva dny před konáním akce kontaktuje pracovník rezervačního oddělení ještě jednou zákazníka e-mailem, aby mu zákazník konání akce potvrdil a případně upřesnil počet účastníků.

Poté dochází den před konáním akce k fyzické přípravě na její konání. Pokud je místem konání Mýto, dochází pouze ke kontrole, zda je na místě připraveno dostatečné množství potřebného vybavení a zda byla doplněna vysokotlaká vzduchová banka. Pokud je místem konání kterékoli jiné hřiště, je veškeré potřebné vybavení, vč. vysokotlakých vzduchových lahví naloženo do dodávek či osobních automobilů typu pickup dle předpokládaného počtu účastníků konání akce na konkrétním hřišti. Při přípravě se vychází z přehledu rezervací v rezervačním systému, jenž mají pracovníci k dispozici.

6.6.3 Realizace

V den konání akce vyráží ze sídla firmy dodávka s posádkou na určené hřiště. Na místě připraví vše potřebné pro realizaci hřiště a vyčkají příjezdu zákazníků. Po příjezdu na místo se nejprve registrují – podepíší informovaný souhlas se zpracováním osobních údajů a souhlas s pořízením a zveřejněním fotografií z akce (není povinné, pokud s pořizováním fotografií nesouhlasí, byť jediný, člen skupiny, fotografie pořizovány nejsou) a dále zanesou svoje jména na podpisový arch, kam se následně zapisují zákazníkem odebrané služby. Poté jsou zákazníci proškoleni o pravidlech hry a bezpečnosti a jsou vybaveni potřebným vybavením. Tento proces trvá přibližně 20 – 30 minut. Následně dochází k samotné hře. Po hře odevzdá zákazník veškeré vybavení. V pohotovosti nejsou v den realizace pouze organizátoři na místě, ale také pracovník rezervací, který musí být k zastížení na e-mailu i telefonu pro případ, že by došlo ke komplikacím (zákazník nemůže najít hřiště, nemůže najít adresu hřiště), a zároveň zprostředkovává informace mezi organizátory na místě a zákazníky, kteří ještě nedorazili (např. pokud má skupina zpoždění apod.).

6.6.4 Platba a měna

Dalším krokem je platba. Zákazníci platí na místě hotově v českých korunách nebo eurech. Cena vždy vychází z ceníku, tj. platí-li zákazník v eurech, nepřepočítává se částka denním ani jiným kurzem, ale platí částku přímo uvedenou v eurovém ceníku. Doklad k této platbě obdrží zákazník následně v elektronické podobě (e-mailem). Doklad je organizátorem vystaven v rezervačním systému na místě přímo před zákazníkem. Doklad

je propojen s číslem rezervace a kontaktními údaji objednatele, je možné do něj doplnit fakturační údaje zákazníka (pokud tak již neučinil pracovník rezervačního oddělení). Doklad je vystaven v eurech nebo českých korunách, v závislosti na tom, v jaké měně platba proběhla. K vystavování dokladů přes interní rezervační systém bylo přistoupeno z důvodu selhávání lidského faktoru při ručním vystavování dokladů v minulosti. Systém pro vystavování dokladů dohlíží nad tím, aby byl ke každé rezervaci vystaven doklad.

Platba na fakturu není možná. Pokud nechce zákazník platit hotově, musí částku uhradit předem převodem na základě zálohové faktury. V tomto případě je nutné u rezervace v rezervačním systému zvolit volbu „Automaticky nevystavovat doklad“, v opačném případě by systém pro vystavování dokladů automaticky vystavil doklad. Tato platba nepodléhá EET.

6.7 Situace před zavedením EET

Aby bylo možné zjistit skutečný dopad zavedení EET na společnost a vyhodnotit, zda bylo dosaženo předpokládaných přínosů a negativ pro podnik, je nejprve nutné definovat výchozí stav prostředí, ve kterém společnost působí.

6.7.1 Dodavatelé

Zvyšování cen v souvislosti EET je nejčastěji spojováno s podniky nabízejícími stravovací služby (dle Kulhavé, Růžičky a Šnobla (2017) v prvním čtvrtletí roku 2017 skutečně došlo ke skokovému zvýšení cen v restauracích a kavárnách, toto zvýšení cen bylo ovlivněno mj. zavedením EET) a drobnými podnikateli (předpoklad že na ně dopadne vznik nové povinnosti nejvíce). Přesto je vhodné zamyslet se nad tím, s jakou pravděpodobností dojde ke zdražení u klíčových dodavatelů společnosti, které by mohlo vyvolat nutnost zdražování i v PPareně.

Nejdůležitějšími dodavateli společnosti jsou AGS Trade s.r.o. (velkoobchod s paintballovým vybavením a kuličkami), Papera s.r.o. (velkoobchod s kancelářskými potřebami a čistícími prostředky), Paintball.de (velkoobchod s vybavením, Německo), ProShar LTD (velkoobchod s kuličkami, Rusko), Energy Paintball (velkoobchod s bateriemi, Francie) a Jerseys Clinic (Polsko). Poslední čtyři jmenovaní dodavatelé sídlí v zahraničí, ke zdražení v souvislosti se zavedením EET u nich tedy s jistotou nedojde. Společnost AGS Trade s.r.o. zdražování také nepředpokládá, neboť nepředpokládá významný růst nákladů v souvislosti s EET, zároveň nepředpokládá ani růst cen

v souvislosti se zavedením EET u svých dodavatelů, neboť jde z většiny o zahraniční dodavatele.

6.7.2 Zákazníci

PParena poskytuje svoje služby v Plzeňském a Karlovarském kraji. Hřiště Železná Ruda, Sruby, Libá a Cheb se nachází v příhraničí s Německem, hřiště Líně, Lhota, Mýto a Plzeň se pak nachází v Plzni a blízkém okolí. S geografickou polohou souvisí mj. skladba zákazníků. Z interních statistik společnosti vyplývá, že 80 % zákazníků jsou Němci a zbývajících 20 % připadá na Čechy. Početné zastoupení zákazníků z Německa souvisí nejen s výhodnou polohou, kdy často může být hřiště v Čechách blíže než v Německu, ale také s cenou, která je v Čechách pochopitelně nižší než v Německu. Nezanedbatelným faktorem je i německá legislativa, která činí paintball v Německu hůře dostupnějším, než jak je tomu u nás. Mnozí zákazníci z Německa pak spojí paintball s přespáním v Plzni nebo Praze. Důvodem, proč je podíl českých zákazníků tak nízký, může být vyšší cena a nižší oblíbenost tohoto sportu, než jaké se těší v Německu. Zákazníky jsou dle interních průzkumů společnosti nejčastěji muži ve věku 18 až 40 let.

6.7.3 Konkurence

Ve vztahu ke konkurenci si vedení společnosti poprvé uvědomilo možné pozitivní dopady zavedení EET na tržní prostředí, a to ještě v době, kdy nebylo jasné, kdy vstoupí ZoET v platnost. Na trhu se totiž objevovaly i takové cenové nabídky, na které by se PParena nedostala pravděpodobně ani kdyby prodávala svoje služby za cenu na úrovni nákladů. Bylo zřejmé, že tito provozovatelé nejen že nepřiznávali všechny příjmy, ale pravděpodobně i svoje brigádníky či zaměstnance vypláceli částečně či zcela načerno. Zavedení EET by pro tyto podniky mělo pravděpodobně likvidační charakter, nebo by jim přinejmenším takové jednání zkomplikovalo (případně zcela znemožnilo).

Vzhledem ke geografické poloze jednotlivých hřišť lze za konkurenci společnosti označit paintballová hřiště v Plzeňském a Karlovarském kraji a velmi okrajově také hřiště v Praze, kam často jezdí zákazníci z Německa, kteří vyhledávají propojení paintballu s přenocováním a nočním životem.

Největším konkurentem PPareny v Karlovarském kraji je Paintball Arena Cheb. Ta provozuje dvě hřiště nedaleko Chebu, tj. poblíž hřišť Libá a Cheb. Zaměřuje se pochopitelně především na německou klientelu a svoje služby nabízí za ceny srovnatelné s PParenou.

V Plzeňském kraji je pak nejvýznamnějším konkurentem hřiště Gotcha Spielfeld nedaleko Boru. Toto hřiště se specializuje výhradně na německou klientelu, jak napovídá název hřiště v němčině i absence webové stránky v češtině. Ceny má hřiště nastavené ještě o něco vyšší než PParena.

K zajímavému vývoji na trhu začalo docházet překvapivě již od momentu schválení ZoET. Trh postupně začala opouštět některá menší hřiště. V roce 2016 nabídli svá hřiště k prodeji PPareně hned dva konkurenční provozovatelé, obě nabídky PParena přijala. První z provozovatelů se odvolal na obavy z finanční i technické náročnosti zavedení EET a z administrativní zátěže, kterou by s sebou EET přineslo. Druhý z provozovatelů dokonce přiznal, že pokud by měl pořídit potřebná technická zařízení a oficiálně danit všechny příjmy, již se mu takové podnikání nevyplatí.

V březnu roku 2018 pak bez náhrady zaniklo také hřiště v Rozvadově. V Plzeňském kraji tak v roce 2019 není žádné jiné aktivní hřiště než zmíněný Gotcha Spielfeld, v Karlovarském kraji jsou mimo Paintball Areny Cheb aktivní ještě dvě menší hřiště – Ultimate-Paintball u Mariánských lázní (relativně dražší než PParena) a Paintball Arena Rotava (levnější než PParena, necílí na zákazníky z Německa).

K první vlně vyčištění trhu tak došlo překvapivě ještě před samotným zavedením evidenční povinnosti, kdy z trhu vystoupily subjekty, které by v konkurenčním prostředí neobstály, nebo kterým se registrace k evidenci tržeb nechtěla z jakéhokoliv důvodu podstupovat. Lze tedy očekávat, že zavedení evidence tržeb s sebou pravděpodobně skutečně ponese přínos v podobě narovnání podmínek na trhu.

7 Zavedení EET v podniku

Problematiku evidence tržeb společnost sledovala již od momentu projednávání návrhu ZoET v Poslanecké sněmovně, aby měla k dispozici vždy všechny aktuální informace a mohla tak v případě vzniku povinnosti evidovat tržby, nebo jakýchkoliv jiných změn na tyto okolnosti pružně zareagovat.

Při samotné přípravě na zavedení EET bylo nejprve nutné zjistit, zda je společnost povinna evidovat tržby a pokud ano, které tržby společnosti splňují formální náležitosti pro evidovanou tržbu a zakládají rozhodný příjem a jsou tudíž předmětem EET dle ZoET. Protože je společnost poplatníkem daně z příjmu právnických osob, je subjektem EET a je tedy povinna evidovat tržby. Evidenci podléhají hotovostní tržby z činností provozovaných společnostmi pod značkou PParena. Této problematice se podrobně věnuje kapitola 6.3.

Dále společnost zhodnotila všechny svoje tržby, aby mohla vyloučit, že jsou mezi nimi tržby vyloučené z evidence tržeb, což také udělala.

Následně bylo nutné definovat ekonomické činnosti, za které společnost inkasuje platby v hotovosti a **zařadit je podle klasifikace NACE**, aby bylo možné zjistit, v které z fází vzniká povinnost společnosti evidovat tržby. První z těchto činností, tj. provozování paintballových hřišť, lze klasifikovat jako Provozování sportovních zařízení (NACE 93110). Tato činnost není přímo jmenována v 1., 2. ani 4. fázi, povinnost evidovat hotovostní tržby plynoucí z této činnosti tedy měla vzniknout ve 3. fázi, tj. **od 1. března 2018**. Druhá z činností, tj. prodej paintballových kuliček a značkovačů, lze klasifikovat jako Nespecifikovaný velkoobchod (NACE 4690). Tato činnost je přímo jmenována ve výčtu činností spadajících do 2. fáze (NACE 47 – Velkoobchod, kromě motorových vozidel), povinnost evidovat tyto tržby tedy měla vzniknout k **1. březnu 2017**. Nicméně druhá z jmenovaných činností byla společností klasifikována jako činnost minoritní a povinnost evidovat hotovostní tržby z této činnosti tedy vznikne až spolu se vznikem povinnosti evidovat tržby z činnosti hlavní, tj. (jak se původně předpokládalo) od 1. března 2018. Důkladněji se touto problematikou zabývá kapitola 6.4.

Aby se společnost ujistila o správnosti zatřídění činností dle NACE, využila zákonné možnosti a podala **Žádost o závazné posouzení o určení evidované tržby** u Odboru metodiky a výkonu daní u Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, přičemž tento úřad vydal Rozhodnutí o závazném posouzení o určení evidované tržby, kde potvrzuje správnost

zařazení těchto dvou činností podle klasifikace CZ-NACE, potažmo správnost zařazení těchto činností do 2. a 3. fáze evidence tržeb. Toto stanovisko je ze svojí povahy závazné nejen pro poplatníka, tj. společnost, ale také pro správce daně.

V dalším kroku se společnost zabývala **režimem evidence tržeb**. Předpokládala sice, že bude všechny tržby evidovat v běžném režimu, nicméně ZoET umožňuje požádat správce daně o povolení evidovat tržby v zjednodušeném režimu, pakliže by evidování této tržby běžným způsobem poplatníkovi znemožnilo nebo ztížilo plynulý a hospodárný výkon činnosti, přičemž důvodem k udělení povolení může být například neexistující internetové připojení v místě provozovny. V tom případě by společnost v rámci této konkrétní provozovny evidovala tržby ve zjednodušeném režimu, zatímco v ostatních provozovnách by evidovala tržby standardně v běžném režimu. Nicméně k tomu, aby se společnost mohla rozhodnout, zda bude nutné žádat o povolení evidovat tržby ve zjednodušeném režimu, jí v daném momentě chyběly požadované informace. Rozhodla se tedy k tomuto kroku vrátit poté, co zpracuje analýzu výchozího stavu pro technické řešení.

7.1 Příprava na zavedení EET v podniku

Povinnost evidovat tržby měla podle ZoET společnosti vzniknout k 1. březnu 2018. Společnost se rozhodla nenechat řešení vhodného technického řešení na poslední chvíli a začala se výběrem toho nejvhodnějšího zabývat v září 2017, aby se nemusela později rozhodovat pod tlakem. Původně se chtěla této problematice začít věnovat již dříve, nicméně měla obavy, aby nedošlo k technickému zastarávání technického řešení, pokud by jej pořídila příliš brzy, případně aby s v tomto mezičase na trhu neobjevilo zařízení, které by pro společnost bylo vhodnější či ekonomicky výhodnější a společnost tak nemusela vynaložit náklady na pořízení dalšího technického zařízení ještě před samotným vznikem evidenční povinnosti. Po úvodním průzkumu trhu společností (bohužel se jej nepodařilo pro potřeby této práce získat) se společnost přikláněla k pořízení technického zařízení od společnosti Markeeta. Nicméně dříve, než se společnost definitivně rozhodla, došlo ke zrušení povinnosti evidovat tržby od 1. března 2018 nálezem ÚS z 12. prosince 2017.

Samotné technické řešení se skládá ze tří bezpodmínečně nutných součástí, tj. software, hardware a připojení k internetu. Hardwarem je rozuměno pokladní zařízení (jež je nutné doplnit vhodným softwarem), s jehož pomocí je vystavena účtenka, kterou je nutné na

místě také vytisknout, a tiskárna, jež může být součástí pokladního zařízení, nebo může jít o samostatnou tiskárnu, jež je s pokladním zařízením propojena (drátově či bezdrátově).

7.1.1 Výchozí stav pro technické řešení

Při výběru vhodného technického řešení je možné vycházet ze schématu pro rozhodování poplatníka, jež připravila finanční správa a jež je obsahem přílohy D. Aby bylo možné odpovědět na otázky pokládané v tomto schématu, je nejprve nutné seznámit se s výchozím stavem pro technické řešení.

Pokladní zařízení – software, hardware

Jak již bylo uvedeno, k vystavování dokladů o zaplacení v hotovosti společnost využívá výhradně vlastní software – interní rezervační systém. Ten funguje v online režimu a organizátoři společnosti se do něj přihlašují na konkrétní webové stránce prostřednictvím vlastních přihlašovacích údajů. Po vystavení dokladu je tak možné zkontrolovat, kdo jej vystavil. Vzor dokladu z interního rezervačního systému je uveden v příloze E (na žádost společnosti byl odstraněn elektronický podpis).

Organizátor musí doplnit pouze údaje o odběrateli (pokud nebyly přiřazeny již předem pracovníkem rezervačního oddělení) a cenu vč. DPH. Ostatní údaje systém doplní automaticky. Takto vystavený doklad je následně odeslán zákazníkovi e-mailem. Pro případ, že by se zákazník vyhrazoval proti elektronické podobě dokladu, jsou organizátoři vybaveni také trhacími samopropisovacími bloky (daňový doklad – prodej za hotové), vč. předvyplněných vzorů. Všichni organizátoři musí být schopni vyplnit i tento typ dokladu, ačkoliv k tomu dochází skutečně zřídka.

Původně byly „ručně“ vystavovány všechny doklady, nicméně i přes četná školení a přesné návody vložené v pokladnách docházelo relativně často k vadnému vystavení dokladů, což s sebou přinášelo další komplikace. To bylo s přechodem na online systém eliminováno.

Všechny doklady zůstávají dále uloženy v rezervačním systému. Ve formátu tabulky je zobrazeno vždy číslo dokladu, číslo rezervace, částka (vč. měny), na kterou byl doklad vystaven, a kdo doklad vystavil. S každým dokladem je možné provést tři akce – zobrazit náhled dokladu, upravit doklad a odeslat doklad zákazníkovi. Doklady, které již byly odeslány zákazníkovi jsou označeny barevně. Systém pochopitelně umožňuje i export dokladů. V systému je možné nastavit období, za které mají být doklady vyexportovány,

případně je možné vyexportovat pouze označené doklady. Doklady jsou uchovávány v tištěné formě a na zabezpečeném cloudovém úložišti. Ani o doklady, jež ještě nebyly vyexportovány, společnost nemůže přijít, neboť je v pravidelných intervalech odesílána záloha celého systému na zabezpečený server. Tento způsob vystavování dokladů nepřináší, kromě nízké chybovosti, žádnou další přidanou funkci.

Do rezervačního systému se organizátoři přihlašují prostřednictvím vlastních mobilních zařízení, k tisku na místě vůbec nedochází. Společnost tedy není vybavená žádným hardwarem, pokud jde o vystavování či tisk dokladů.

Nyní, když jsou známy všechny skutečnosti týkající se aktuální vybavenosti podniku potřebným software a hardware, je možné odpovědět na otázky uvedené ve schématu z přílohy D, jež má pomoci poplatníkovi správně se rozhodnout při výběru technického řešení. V případě tiskárny je situace jednoduchá. Společnost žádnými tiskárnami nedisponuje a musí si tedy pořídit samostatné tiskárny účtenek, jež budou propojeny s pokladními zařízeními, nebo pokladní zařízení, jejichž součástí bude i tiskárna účtenek.

Pokladní zařízení ve smyslu hardware společnost také žádné nevlastní, jako pokladní zařízení v podstatě využívá mobilní zařízení svých zaměstnanců, aniž by jim (zaměstnancům) z toho plynuly nějaké výhody či finanční bonusy. Proti tomu jsou však zodpovědní za to, aby měli vždy svoje mobilní zařízení u sebe a v provozuschopném stavu a s připojením k internetu tak, aby s pomocí tohoto zařízení mohli vystavovat zákazníkům doklady o zaplacení. Tento model nelze považovat za vhodný, společnost by tedy určitě měla pořídit vlastní pokladní zařízení, ať už v podobě tabletu či zařízení určeného výhradně k vystavování účtenek. Společnost nicméně disponuje vlastním online softwarem, a tak by bylo vhodné zjistit, zda je možné tento software upgradovat tak, aby jej bylo možné použít v souladu se ZoET i pro evidenci tržeb, například jeho doplněním o některý z na trhu dostupných EET modulů.

Internetové připojení

V této kapitole již bylo uvedeno, že k vystavování dokladů a celkově k obsluze rezervačního systému, v němž jsou doklady vystavovány, dochází v online režimu prostřednictvím mobilních zařízení organizátorů, a to přímo na místě poskytování služby, tj. na konkrétních hřištích. Z toho je patrné, že jsou všechna tato místa pokryta mobilním signálem a je možné se zde připojit k internetu. Pokud by tomu tak nebylo, nebylo by možné na takovém místě možné vystavit doklad o zaplacení ani stávajícím způsobem.

Kvalita pokrytí telefonním signálem a připojení k internetu není pro společnost při výběru nových prostor pro její hřiště nedůležitým aspektem. Konkrétně telefonní signál je nutný zejména pro bezproblémovou komunikaci organizátorů na místě s pracovníkem rezervací, jenž není na hřištích přítomen, avšak veškerý kontakt se zákazníkem (předtím, než dorazí na hřiště) zabezpečuje právě on. Ačkoliv to není časté, může dojít i např. ke zranění nebo jiné nepříjemné situaci, jejíž řešení může telefonní signál výrazně usnadnit. Konkrétně internetové připojení je pak podstatně prioritně pro vystavování dokladů. Pro zjištění pokrytí u vytipovaných lokalit společnost využívá online mapy pokrytí u jednotlivých operátorů. V ideálním případě by měly být tyto lokality pokryty signálem všech tří největších mobilních operátorů (O2, T-Mobile a Vodafone), a to z toho důvodu, že všichni zaměstnanci sice pochopitelně nemají stejného operátora, ale všichni musí být schopni vystavit online doklad. Pouze v Mýtě je mimo mobilního internetového připojení k dispozici i Wi-Fi připojení.

Na otázku, zda má společnost k dispozici funkční internetové připojení, však nelze odpovědět kladně, neboť jej má k dispozici pouze v Mýtě. Ostatní místa jsou pouze kvalitně pokryta mobilním internetovým signálem a aby mohla společnost prohlásit, že disponuje funkčním internetovým připojením, bude muset pořídit datové SIM karty pro všechna pokladní zařízení, jež plánuje pořídit, s výjimkou Mýta, kde lze využít stávajícího Wi-Fi připojení.

Dlouhodobě funkční a nekolísající internetové připojení znamená povinnost evidovat tržby v běžném režimu.

7.1.2 Specifikace potřeb a požadavků společnosti

Finanční správa nechává výběr vhodného software a hardware potřebného k evidenci tržeb na jednotlivých subjektech EET, neboť se domnívá, že podnikatelé sami nejlépe znají svůj podnik a jeho interní procesy a mechanismy a nejlépe tak ví, které z technických řešení nabízených na trhu mu bude nejlépe vyhovovat. Aby společnost mohla přejít k výběru vhodného technického řešení, měla by si nejprve ujasnit, jaké má na technické řešení nároky, co od něj požaduje v návaznosti na vlastní potřeby, jež vychází mj. ze samotné povahy a způsobu poskytovaných služeb.

Charakteristikou a vybaveností jednotlivých hřišť, tj. prostor, kde jsou služby poskytovány, se zabývá následující tabulka.

Tab. č. 6: Charakteristické znaky a vybavenost jednotlivých hřišť

	Cheb	Lhota	Libá	Líně	Mýto Indoor	Mýto Outdoor	Mýto Reball	Mýto - sport	Plzeň	Srubby	Železná Ruda
Indoor					✓		✓		✓		
Outdoor	✓	✓	✓	✓		✓		✓		✓	✓
Pevné zázemí					✓	✓	✓	✓	✓		
Elektřina				✓	✓	✓	✓	✓			
Voda					✓	✓	✓	✓			
Internet	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Stálá provozovna					✓	✓	✓	✓	✓		
Mobilní provozovna	?	?	?	?						?	?

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

PParena poskytuje svoje služby celoročně, a to především na outdoorových hřištích, kde může být, obzvláště v sušším období, velmi prašno, nebo naopak vlhko. Při manipulaci s paintballovým vybavením se také může organizátor snadno umazat od barvy, jež je obsažena v paintballových kuličkách. Na většině hřišť zároveň není zavedena tekoucí voda a organizátoři tak nemají možnost si před obsluhou zařízení důkladně umýt ruce. Zařízení by tedy mělo být odolné vůči prachu i jiným nečistotám a mělo by být snadno vyčistitelné. Z tohoto pohledu se např. jako ideální nejeví zařízení s tlačítky.

Proces platby standardně probíhá v tzv. zázemí. To může být pevné, jako je tomu např. v Mýtě, kde k registraci a platbě dochází vždy ve vnitřní reballové hale, a to bez ohledu na to, na kterém z hřišť v tomto komplexu bude hráč později hrát. Část haly je tomuto procesu přímo vyhrazena a dala by se označit za recepci. Obdobný, avšak méně reprezentativní, prostor se nachází také na hřišti v Plzni. Některá venkovní hřiště (Líně, Lhota, Libá, Srubby) disponují dřevěnými přístřešky s pulty, kde probíhá registrace, platba, ale i vydávání vybavení, dosypávání kuliček apod. Jiná venkovní hřiště (Cheb, Železná Ruda) přístřešky nedisponují a pro vytvoření zázemí se užívají nůžkové stany a tzv. pivní sety (dřevěné rozkládací stoly a lavice). Z toho je patrné, že kromě Mýta nemohou být pokladní zařízení (a případně samostatná tiskárna) nijak napevno ukotvena a v ideálním případě by měla být nejen odolná proti nečistotám, ale také proti manuálnímu poškození např. při neopatrném zacházení.

Z polohy hřišť také vyplývá, že většina z nich není připojena k elektřině. Zvolené technické řešení by tedy mělo být funkční i bez nepřetržitého napojení na elektřinu, může jít např. o nabíjecí zařízení.

Dalším požadavkem je jednoznačně snadná a intuitivní obsluha pokladního zařízení tak, aby mohli být zákazníci odbavováni rychle a nedocházelo k nežádoucím prodávám.

Jak již bylo zmíněno, velkou část klientů společnosti tvoří zákazníci z Německa. Protože přepočítání aktuálním kurzem vždy na místě poskytování služeb by byl příliš komplikovaný, a protože zákazníci z Německa se logicky zajímají především o cenu v eurech, má společnost fixní korunový a eurový ceník služeb. Hotovostní platby tedy přijímá nejen v korunách, ale i v eurech. Z tohoto důvodu pro ni bude naprosto klíčová funkce nastavení druhé měny v softwaru pokladního zařízení. V praxi to znamená, že při každém vystavení dokladu bude možné zvolit, v jaké měně byla platba přijata. V případě platby v eurech bude na dokladu uvedena i částka v korunách přepočtená směnným kurzem, neboť Finanční správa požaduje evidenci v české měně. Při přepočtu údajů v cizích měnách na českou měnu společnost užívá denní kurz ČNB.

Dalším požadavkem společnosti je, aby mohla ovlivnit podobu, potažmo obsah EET účtenky, neboť si přeje, aby tato účtenka mohla být i daňovým dokladem, což je možné pouze bude-li obsahovat všechny potřebné náležitosti dle zákona č. 235/2004 Sb., zákona o dani z přidané hodnoty. Tomu se podrobněji věnuje kapitola 7.2.5.

Společnost nabízí větší množství herních balíčků a doplňkových služeb (jako např. zapůjčení nadstandardního vybavení apod.), nicméně nepožaduje možnost uložit do pokladního zařízení kompletní ceník v obou měnách, neboť na doklady standardně uvádí jako předmět transakce „Paintball“ + identifikační číslo skupiny, ne konkrétní balíček.

Při výběru vhodného zařízení by společnost měla brát v úvahu také potřebné **množství pokladních zařízení**. Pro všechna čtyři hřiště v Mýtě by mělo stačit jedno zařízení, neboť platba probíhá vždy na jednom místě bez ohledu na to, na kterém hřišti bude skupina později hrát. Pokud by se ukázalo jedno zařízení jako nedostatečné z důvodu kapacity, měla by společnost pořídit další zařízení, nicméně přepokládá se, že jedno zařízení bude dostačující. Další zařízení je potřeba na druhou stáloú provozovnu, jež se nachází v Plzni. U ostatních hřišť, jež není možno označit za stálé provozovny, je situace komplikovanější. Výchozí budiž řešení zmíněné v kapitole 6.5, tj. jako mobilní provozovny budou označeny dodávky, jež na jednotlivá hřiště distribuují potřebné

vybavení. Aby bylo možné poskytovat služby na všech hřištích najednou, musí být počet registrovaných provozoven přinejmenším stejný, jako je počet hřišť, tj. osm. Pokud tedy odečteme dvě stálé provozovny, zbývá registrovat celkem šest dodávek jakožto mobilní provozovny. Společnost disponuje celkem osmi dodávkami a osobními vozy typu pickup. Vhodné by bylo registrovat jako mobilní provozovny všechny tyto vozy, neboť statut mobilní provozovny není vázán ke konkrétnímu hřišti, ale ke konkrétnímu vozu, respektive k jeho registrační značce, což by mohlo být komplikací například v případě poruchy. To by však bylo pravděpodobně finančně náročné, navíc všechna hřiště jsou najednou vytížena pouze výjimečně. Společnost by tedy měla pořídit nejméně tolik zařízení, kolik provozuje hřišť, tj. osm.

Všechny požadavky společnosti byly pro lepší přehlednost sumarizovány v následujícím přehledu.

Tab. č. 7: Přehled požadavků společnosti na technické zařízení

Hardware	odolnost proti prachu a nečistotám
	snadná údržba
	odolnost proti manuálnímu poškození
	mobilita – bez nutnosti nepřetržitého připojení do elektřiny
Software	jednoduchost
	rychlost
	zadávaní plateb v EUR i CZK
	možnost ovlivnit podobu účtenky – účtenka zároveň daňovým dokladem

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Všechny tyto požadavky bude nutné zohlednit při následném výběru vhodného technického zařízení potřebného pro evidenci tržeb.

Vždy, když společnost zavádí nějakou novou technologii, pokládá si otázku, zda je možné ji využít i jinak, než k čemu je primárně určena. Např. když instalovala do svých automobilů sledovací zařízení jako bezpečnostní prvek, zvolila si takové zařízení, které zároveň umí i psát tzv. knihu jízd. Obdobně by tomu mohlo být i u software pro evidenci tržeb.

Přínosem navíc by mohlo být např. vhodné využití dat o tržbách odesílaných finanční správě. V aplikaci EET je možné sledovat tržby v jednotlivých provozovnách.

V současné době společnost sleduje tržby odděleně pro stálou provozovnu (Mýto) a mobilní provozovny. Pokud by však společnost přidělila vždy jeden vůz, jednu mobilní provozovnu, právě k jednomu konkrétnímu hřišti, bylo by možné sledovat odděleně tržby pro každé jednotlivé hřiště. Bez přidělení k hřištím nemají pro společnost informace o tržbách dané mobilní provozovny (tj. dodávky) žádný zvláštní význam. Tato teorie však naráží na komplikace v podobě rozbitého vozu zmíněné v předchozí kapitole. V takovém případě by totiž na hřiště musel jet jiný vůz, než jaký byl k danému hřišti původně přidělen, a statistika by již neměla 100% vypovídací hodnotu. Nicméně již před zavedením evidence toto v podstatě v praxi fungovalo, neboť kapacita hřišť je různá, stejně jako je různá kapacita automobilů. Na menší hřiště by tedy jezdily menší vozy typu pickup a např. na největší hřiště v Libé jezdila nejčastěji největší z dodávek. Standardně by tedy hřiště obsluhovalo šest vybraných vozů, dva vozy by byly připraveny v pohotovostním režimu pro případ potřeby, plnily by zásobovací a další funkce. Výhodou je, že pokud se společnost rozhodne tento systém aplikovat, ale záhy zjistí, že v praxi není takový postup realizovatelný, může od něj snadno upustit, aniž by došlo k jakýmkoliv škodám či zbytečně vynaloženým nákladům.

Společnost také zvažovala pořízení takového pokladního zařízení, které by umožnilo i platbu kartou (doposud možná pouze hotovostní platba), respektive snadné propojení s platebním terminálem, nicméně tuto variantu zavrhl z důvodu nezájmu hradit vysoké bankovní provize z plateb kartou a také z obavy ze zpomalení celého procesu platby. Platby jsou totiž v podstatě vždy nad hranicí 500 Kč, jež umožňuje platbu bez zadání kódu PIN. Platba v hotovosti navíc umožňuje objednateli akce vybrat na místě od členů skupiny částku za osobu a následně zaplatit za celou skupinu v hotovosti najednou, což výrazně urychluje celý proces. Dalším zásadním faktorem pro toto rozhodnutí byl fakt, že o platbu kartou překvapivě mezi zákazníky není takový zájem, jak by se možná dalo očekávat. Pokud by do budoucna společnost zvažovala možnost platby kartou, pravděpodobně při přistoupení k online platbě v momentě potvrzení rezervace, tj. předem. I tato platba je sice zatížena provizemi bance, ale proces registrace a platby na místě poskytování služby by byl značně urychlen.

Společnost naopak od EET řešení nevyžaduje propojení s jinými systémy, např. skladovou evidencí, jež je taktéž součástí interního rezervačního systému.

7.1.3 Vlastní technické řešení

První z variant, kterou společnost uvažovala, byla úprava interního software pro vystavování dokladů tak, aby bylo možné jej využít pro potřeby EET. Předpokládala, že by byla nová funkcionality doplněna programátory společnosti (Red Peppers), nebo že by byl stávající software doplněn o některý z EET modulů dostupných na trhu. Takto upravený software by samozřejmě musel být doplněn i o vhodný hardware, tj. pokladní zařízení a tiskárnu. Aby bylo možné zjistit, zda je takové řešení vhodné, bylo nutné prozkoumat náročnost tohoto řešení. V první řadě bylo nutné zjistit, na kolik hodin programování odhadují programátoři tvorbu nové funkcionality ve stávajícím systému, pokud je toto vůbec možné, případně na kolik hodin programování odhadují implementaci stávajícího modulu a jaká by byla cena takového modulu. Velkou výhodou tohoto řešení je, že se jedná pouze o úpravu stávajícího způsobu vystavování dokladů tak, aby splňovaly i náležitosti EET účtenky a aby bylo skrze tento systém možné odesílat datové zprávy finanční správě. Stejně jako doposud by si tedy systém na vystavování dokladů přebíral data o zákazníkovi uložená v rezervaci přidružené k vystavovanému dokladu, případně z adresáře, jež je stejně jako systém na vystavování dokladů součástí interního rezervačního systému. Nespornou výhodou je také fakt, že by se organizátoři nemuseli učit obsluhovat nové zařízení, ale museli by pouze projít stručným školením o změnách v systému v důsledku implementace EET. Zároveň by nebylo nutné řešit zabezpečení dat, neboť je interní rezervační systém již nyní kvalitně zabezpečen a pochopitelně také zálohován.

Vlastní EET modul

Varianta naprogramování vlastního EET modulu do existujícího software interními programátory byla zamítnuta v podstatě okamžitě poté, co jimi byla stanovena časová náročnost na tento projekt v řádu vyšších desítek hodin (přičemž hodina programování je klientům standardně prodávána za ceny od 1 100 Kč bez DPH, náklady je možno stanovit na úrovni 500 Kč bez DPH). V případě takového řešení by i technická podpora v případě potřeby přecházela na programátorský tým společnosti, reakční doba byla pravděpodobně delší, než jaké se dá očekávat u dodavatele, jež se na EET software přímo specializuje a vedení by muselo věnovat zvýšenou pozornost sledování případných legislativních změn, aby je bylo možné včas promítnout do software. V případě nutnosti úprav software by musely být vynaloženy dodatečné náklady na programování. Zálohy by probíhaly stejně jako v současnosti na serverech společnosti.

Implementace existujícího modulu

Další diskutovanou variantou byla implementace již existujícího EET modulu do interního software. EET modulů pro programátory, tzv. PHP knihoven, je na specializovaných webech pro programátory (např. github.com) možné najít hned několik, přičemž většinou jsou dostupné zdarma, případně za dobrovolný příspěvek. Implementace modulu by byla pochopitelně časově (potažmo finančně) mnohem méně náročná než programování nového modulu, řádově by se dle slov programátora mělo jednat o asi deset hodin, nicméně pro přesný odhad časové náročnosti by byla zapotřebí důkladná analýza. Aktualizace obvykle zdarma zajišťuje autor knihovny, nicméně by bylo nutné sledovat vydávání aktualizací, aby je bylo možné včas implementovat.

V následujícím kroku bylo nutné zjistit pořizovací cenu potřebného hardware, tj. pokladního zařízení a tiskárny. V tomto případě společnost neuvažovala pořízení specializovaného pokladního zařízení určeného výhradně k vystavování účtenek v souladu se ZoET, ale chytrého telefonu či tabletu s operačním systémem android a externí EET tiskárny.

Zatímco v případě pokladního zařízení bylo zjevné, že jej společnost potřebuje, v případě tiskárny měla zprvu pochyby. ZoET totiž nestanovuje formu, v jaké je poplatník povinen předat zákazníkovi účtenku a společnost tedy uvažovala, zda by nebylo možné *odesílat EET účtenky pouze elektronicky*. Generální finanční ředitelství (2018) možnost předat zákazníkovi účtenku elektronicky, tj. bez tisku např. e-mailem, přímo zmiňuje a dodává, že k takové situaci bude nejčastěji docházet v případech, kdy nedochází k fyzickému kontaktu aktérů transakce, a že zákazník by měl být s takovou formou vystavení účtenky předem srozuměn. Připouští, že souhlas s elektronickým vystavením účtenky může být součástí obchodních podmínek.

Finanční správa (2018a) k tomu na webu www.etrzby.cz dále uvádí, že k takovému jednání dochází nejčastěji, pokud je obchod realizován prostřednictvím internetu, a je tedy zřejmé, že zákazník je dostatečně technicky i znalostně vybaven a v okamžiku uskutečnění obchodu si může účtenku ihned zobrazit na k tomu určeném účtu či je mu zaslána na e-mail. Z tohoto textu je sice patrné, že finanční správa v tomto textu hovoří především o transakcích provedených přes e-shop, nicméně bylo by jej možné vztáhnout i na situaci společnosti, neboť zákazník musí provést rezervaci prostřednictvím webového formuláře, či e-mailem a následně ji musí ještě e-mailem potvrdit. Z toho je zřejmé, že zákazník má možnost zobrazit si účtenku, jež mu byla odeslána e-mailem.

Nicméně Finanční správa (2018a) k tomu dále uvádí, že jsou-li oba aktéři transakce (zákazník a poplatník) fyzicky přítomni, musí, dle volby zákazníka, vždy existovat možnost vystavení účtenky v jiné než elektronické formě (v tištěné podobě, či ručně – nedoporučuje se s ohledem na rozsah a složitost některých údajů). Přestože Finanční správa (2018d) sama uvádí, že informace obsažené na webu www.etrzby.cz jsou pouze obecného charakteru a nejsou závazným výkladem, bude k výše uvedenému postoji přistupováno, jako by byl přímo uveden v ZoET nebo v Metodickém pokynu k ZoET, a tiskárny budou pořízeny. Pro zjednodušení procesu vystavování účtenek bude vhodné předávat zákazníkovi v tištěné verzi všechny účtenky automaticky.

Pokud by se společnost rozhodla předávat účtenky pouze v elektronické podobě, musela by ještě zpracovat souhlas s elektronickým vystavením účtenky do svých obchodních podmínek, s nimiž musí zákazník souhlasit, než odešle rezervaci přes webový formulář. V tomto případě by také bylo nutné omezit možnosti založení rezervace pouze na webový formulář, protože pokud by zákazník prováděl rezervaci e-mailem (nebo jiným způsobem), nezískala by od něj společnost souhlas s elektronickým vystavením účtenky, případně by o něj musela požádat přímo v e-mailu. Tato práce se bude nadále zabývat pouze variantou, že **všechny účtenky budou předávány zákazníkům v tištěné podobě.**

Chytrý telefon / tablet

Chytré telefony a tablety vybavené dotykovou obrazovkou splňují požadavky společnosti na snadnou údržbu (absence tlačítek) a mobilitu, neboť tato zařízení stačí nabít v době, kdy nejsou používána a následně mohou několik hodin/dní fungovat do dalšího nabití bezdrátově, v případě nouze je možnost taková zařízení nabít i přes nabíječku do auta. Při použití vhodných ochranných prvků (tj. obal, ochranná folie) splňují tato zařízení i požadavky na odolnost proti prachu a nečistotám a proti manuálnímu poškození. Přestože mobilní telefon vzhledem k menší velikosti pravděpodobně lépe padne do ruky, větší velikost displeje u tabletu by měla znamenat lepší přehlednost a orientaci v software. Obě zařízení přináší navíc tu výhodu možnosti využívat v rámci jednoho zařízení i ostatní funkce interního software, tzv. rezervačního systému (jako např. zjišťování informací o konkrétních rezervacích, nahlašování závad na vybavení apod.). Zatímco u chytrých telefonů je to samozřejmost, při výběru tabletu je nutné pohlídat, aby toto zařízení bylo vybaveno slotem na SIM kartu a nebylo tak závislé pouze na Wi-Fi připojení. V každém případě bude nutné, ať již do tabletů či telefonů, pořídit SIM karty s datovým tarifem.

Nejprve byl proveden jednoduchý průzkum nabídky těchto zařízení u dvou online prodejců elektroniky (czc.cz a alza.cz). Průzkum se zaměřil na zařízení, která bylo možné připojit k internetu prostřednictvím mobilního internetu a k tiskárně pomocí bezdrátové technologie bluetooth. Důraz byl kladen především na nižší cenu z důvodu většího množství pořizovaných zařízení. Srovnání bylo provedeno dle následujících parametrů: typ zařízení, úhlopříčka (v cm), kapacita baterie (v mAh) a cena u výše zmíněných dvou prodejců.

Tab. č. 8: Srovnání parametrů chytrých telefonů a tabletů nabízených na trhu

Model	Zařízení	Úhlopříčka (cm)	Kapacita baterie (mAh)	Cena czc.cz (Kč bez DPH)	Cena alza.cz (Kč bez DPH)	Poznámka
Alcatel U3 4049D	telefon	10,2	1 500	1 102	983	*
Doogee X50L	telefon	12,7	2 000	1 690	1 397	
Xiaomi Redmi Go 8GB	telefon	12,7	3 000	1 645	1 652	
myPhone Hammer Iron 2	telefon	10,2	2 400	1 893	1 975	***
Xiaomi Redmi 6A 16GB	telefon	13,8	3 000	2 065	2 065	**
Navitel T500 3G	tablet	17,8	2 200	-	1 211	*
iGET Smart G101	tablet	25,4	5 000	2 148	2 189	
VisionBook 10Q LTE	tablet	25,7	6 000	-	2 306	
Lenovo TAB4 8 16GB LTE	tablet	20,3	4 850		3 718	**
Samsung Galaxy Tab A 10.1	tablet	25,7	7 300	5 784	5 371	**

Vysvětlivky: * nejlevnější, ** skvělé hodnocení, *** nárazuvzdorný a voděodolný

Zdroj: Alza.cz a.s., 2019b; CZC.cz s.r.o., 2019

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Z průzkumu vyplynulo, že zatímco levných mobilních telefonů je na trhu nabízena skutečně široká škála, u tabletů s možností připojení přes mobilní data je nabídka výrazně menší (častější je připojení přes Wi-Fi; e-shop Alza.cz má v tomto směru širší nabídku), nicméně i v užší nabídce bylo možné najít produkt s dobrým poměrem cena/parametry, např. tablet *VisionBook 10Q LTE*. Samozřejmě by bylo dále nutné kalkulovat s náklady na pořízení ochranné folie na displej zařízení a silikonového obalu (kromě telefonu *myPhone Hammer Iron 2*, který je již prodáván v nárazuvzdorné a voděodolné úpravě,

např. k tabletu *Lenovo TAB4 8 16GB LTE* je možné pořídit nárazuvzdorný obal; Alza.cz a.s., 2019b; CZC.cz s.r.o., 2019)

Tiskárna

Dalším krokem byl průzkum nabídky tiskáren u dvou výše uvedených internetových prodejců elektroniky. Základními požadavky byla přenosnost, možnost připojení k pokladnímu zařízení přes bluetooth a kompatibilita se systémem Android. Následující tabulka zobrazuje tiskárny splňující tyto podmínky.

Tab. č. 9: Srovnání parametrů přenosných tiskáren nabízených na trhu

Model	Formát papíru (mm)	Rychlost tisku (mm/s)	Výdrž	Pohotovost	Cena czc.cz (Kč bez DPH)	Cena alza.cz (Kč bez DPH)	IP54
Cashino PTP-II BT	58	80	8 hod.	7 dní	1 975	1 900	ano
Citizen CMP-20II	58	80	?	?	-	7 479	ano
Epson TM-P20 BT	58	100	8 hod.	?	5 612	3 483	
Cashino PTP-III BT	80	80	8 hod.	7 dní	3 132	3 215	ano

Zdroj: Alza.cz a.s., 2019b; CZC.cz, s.r.o. 2019

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Všechny výše uvedené tiskárny jsou termosublumační, tj. fungují na principu přímého termálního tisku. Parametr „Výdrž“ znamená, kolik hodin by měla tiskárna vydržet tisknout na jedno nabití. Parametr „Pohotovost“ pak říká, jak dlouho vydrží tiskárna v pohotovostním režimu, tj. není-li přímo používán, na jedno nabití. Přístroje s kladným parametrem „IP54“ splňují certifikaci IP-54 pro odolnost vůči nárazům a vodě. Oba modely od společnosti *Cashino* obsahují v balení také pouzdro a nabíječku do auta (Alza.cz a.s., 2019; CZC.cz, s.r.o. 2019).

Na trhu jsou běžně dostupné tiskárny na kotouče šíře 58 nebo 80 mm, přičemž 58 mm lze považovat za dostačující a tiskárna *Cashino PTP-III BT* na 80 mm široký papír byla zařazena pouze pro srovnání.

Přestože mají modely tiskáren určených pro kotoučky s papírem formátu 58 mm uvedené v tabulce č. 9 téměř shodné parametry, jsou mezi nimi výrazné cenové rozdíly. Nejlepšího poměru cena/výkon dosahuje zařízení *Cashino PTP-II BT*.

Náklady na tisk nekončí u pořizovací ceny tiskárny. Termo kotoučky určené pro tiskárnu *Cashino PTP-II BT* lze pořídit ve dvou variantách, porovnáním parametrů a ceny se zabývá následující tabulka.

Tab. č. 10: Srovnání parametrů kotoučků pro termo tiskárny nabízených na trhu

Varianta	Šíře (mm)	Průměr (mm)	Dutinka (mm)	Návin (m)	Balení (ks)	Cena balení czc.cz (Kč bez DPH)	Cena za metr czc.cz (Kč bez DPH)	Cena balení alza.cz (Kč bez DPH)	Cena za metr alza.cz (Kč bez DPH)
Cashino 57/40/12	57	40	12	18	10	57	0,32	68	0,38
Cashino 57/40 long	57	40	0	23	20	139	0,30	-	-

Zdroj: Alza.cz a.s., 2019a; CZC.cz s.r.o., 2019

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Kotoučky bez dutinky mají větší návin, tj. větší množství papíru při stejné šíři. Z tabulky je patrné, že nejlevněji vychází kotoučky bez dutinky na e-shopu czc.cz, pravděpodobně proto, že jsou ve větším balení než kotoučky s dutinkou. Alza.cz kotoučky bez dutinky ani větší balení nenabízí. Náklady na kotoučky budou srovnatelné bez ohledu na zvolenou tiskárnu.

Internetové připojení

Aby bylo technické zařízení kompletní, bude nutné pořídit datové SIM karty do pokladních zařízení bez ohledu na to, pro které z řešení se společnost nakonec rozhodne.

Velikost dat odesílaných Finanční správě by se měla pohybovat v jednotkách kB, nicméně jen samotné přihlášení do interního rezervačního systému vyžaduje data a pokud by měli mít zaměstnanci v tomto zařízení přístup ke všem jeho funkcím, což by mělo být přidanou hodnotou vlastního řešení oproti technickým řešením nabízeným na trhu, bude spotřeba dat větší. Spotřeba dat na tomto zařízení může vzrůst ještě např. při použití navigace apod. Z tohoto důvodu budou nároky na objem dat v případě vlastního řešení vyšší, než by tomu bylo u technického zařízení určeného pouze pro vystavování EET účtenek, předpokladem 1,5 až 2 GB.

Aby nedošlo k vyčerpání datového limitu, tj. k riziku, že nebude možné odeslat data Finanční správě, musí být nastaveno automatické obnovení datového balíčku. V případě, že by k tomu došlo, je již na vedení společnosti, aby prošetřilo, proč k takové situaci došlo

a zabránilo jejímu opakování, případně dlouhodobě navýšilo objem dat, pokud by se to ukázalo jako nutné z provozních důvodů. Následující tabulka zobrazuje nabídku mobilních operátorů.

Tab. č. 11: Srovnání datových tarifů nabízených na trhu

Operátor	Objem dat	Výpovědní lhůta	Měsíční paušál (Kč bez DPH)	Poznámka
GoMobil	2 GB	1 měsíc	250	
O2	4 GB	2 roky	292	
Vodafone	4 GB	2 roky	333	sdílená data pro 2 SIM karty
		není	833	
T-Mobile	1,5 GB	2 roky	167	klientská sleva
			140	

Zdroj: GoMobil, 2019; O2 Czech Republic a.s., 2019b; T-Mobile Czech Republic a.s., 2019; Vodafone Czech Republic a.s., 2019

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Z tabulky vyplývá, že nejlepší podmínky, co do možnosti změnit rozhodnutí, nabízí společnosti GoMobil (využívá síť T-Mobile) a Vodafone, nicméně krátké či žádné výpovědní lhůtě odpovídá také vyšší cena, zvláště u Vodafone. Tradiční operátoři nabízí standardní dvouletou výpovědní lhůtu. Nejdražší z nich je O2, ovšem nejmenší nabízený balíček je 4GB. Mohlo by se zdát, že nejdražší je Vodafone, ale ten nabízí 4 GB dat za 333 s možností sdílet je na dvou SIM kartách, při přepočtení je to 167 Kč za 2 GB dat na SIM kartu. Stejnou cenu nabízí i T-Mobile za 1,5 GB. Nicméně protože je společnost dlouhodobým klientem T-Mobile, podařilo se jí získat výhodnější nabídku – 1,5 GB za 140 Kč. V případě, že by společnost zvolila vlastní technické řešení, se tato nabídka jeví jako nejvýhodnější (GoMobil, 2019; O2 Czech Republic a.s., 2019b; T-Mobile Czech Republic a.s., 2019; Vodafone Czech Republic a.s., 2019).

7.1.4 Softwarová řešení nabízená na trhu

Na trhu jsou nabízena i softwarová řešení, kdy dodavatelé předpokládají, že hardware (tj. tablet, chytrý telefon či počítač, tiskárna) bude mít zákazník vlastní. Pořizovací cenou hardware se zabývala již předchozí kapitola, z ní je možné převzít i informace o ceně internetového připojení.

Software nabízený na trhu lze rozdělit do tří kategorií podle způsobu jeho úhrady:

- zdarma – obvykle s omezeními funkčnosti (např. není možnost položek),
- jednorázově – úhrada jednorázově při pořízení, obvykle bez aktualizací,
- paušál – měsíční / roční paušál, aktualizace a zálohy obvykle v ceně.

Software *Dotykačka NAPLNO* společnosti Dotykačka ČR s.r.o. splňuje požadavky společnosti, jako je přijímání druhotné platební měny a nastavení vlastního obsahu účtenky tak, aby mohla být i daňovým dokladem, a umožňuje přihlášení více provozoven v jednom zařízení, správu neomezeného množství položek členěných do kategorií a v ceně je nepřetržitá technická podpora, aktualizace a zálohy. Licence pro jedno zařízení vyjde každý rok na 6 372 Kč bez DPH (Dotykačka ČR s.r.o., 2019c).

Přestože bylo v rámci tohoto průzkumu zjištěno, že se na trhu vyskytuje velmi široká nabídka software, většina těchto řešení je pro potřeby společnosti nevyhovující. Např. aplikace Teeta, EET-POS.cz, Kasiruj, a JswEET neumožňují zadávat platby v druhotné měně, freeware Profi Účtenka i software ANetCa umožňují platbu v cizí měně pouze přepočtením primární měny dle kurzu, Shoptet nabízí řešení pouze pro e-shopy, aplikace Malá pokladna nespolečuje s tiskárnami apod. Software Kasa Fik Klasik sice vyhovuje požadavkům společnosti, ale nelze jej pořídit bez hardware.

7.1.5 Úplná technická řešení nabízená na trhu

Na trhu je nabízeno široké spektrum technických řešení – od jednoduchých řešení obsahujících vše potřebné pro evidenci (může jít o kombinaci tabletu vč. software a tiskárny, případně o pokladnu s integrovanou tiskárnou) až po komplexní informační systémy, kdy je EET pouze jednou z mnoha funkcí systému (vhodné především pro velké podniky, finančně velmi náročné, v rámci této práce nebude uvažováno).

Hardware a software

Výhodou je, že finanční správa necertifikuje ani neupřednostňuje žádné konkrétní zařízení či poskytovatele hardware či software, což znamená, že pokud poskytovatel chce, aby bylo právě jeho EET řešení na trhu úspěšné, musí nabízet takový produkt, který bude schopen v přirozeně konkurenčním prostředí obstát nejen obsahem, ale i cenou.

Za úplné technické řešení je považováno takové řešení, kdy dodavatel nabízí za jednu cenu potřebný hardware (tablet + tiskárna, pokladna + tiskárna, pokladna vč. integrované tiskárny) i software, případně doplněné o další doplňkové služby. Internetové připojení

může být součástí balíčku (datová SIM karta), nebo si jej musí poplatník zařídit sám (Wi-Fi, datová SIM karta). Z široké nabídky takových EET řešení bylo nutné vytřídit pouze taková zařízení, která jsou přenosná a jež lze k internetu připojit prostřednictvím datové SIM karty. Obvykle je možné buď zaplatit za poskytnuté řešení jednorázově, kdy takové řešení je majetkem společnosti, jež si jej pořídila, případně platit dodavateli měsíční paušál za pronájem vybavení. Paušál obvykle zahrnuje také podporu a aktualizace software.

Výhodou pokladního zařízení s integrovanou tiskárnou je nutnost nabíjet a vozit s sebou pouze jedno zařízení (místo tabletu a tiskárny). Vzhledem k tomu, že společnost bude potřebovat nejméně 8 takových zařízení, která bude muset nabíjet, jednalo by se o výrazné usnadnění. Pokud by se společnost rozhodla pro některé z níže uvedených úplných technických řešení, preferovala by proto multifunkční zařízení (pokladna s integrovanou tiskárnou).

Na trhu je dostupné také množství tzv. kalkulaček, tj. tlačítkových mobilních pokladen s integrovanou tiskárnou, které fungují jako kalkulačka – umožňují pouze zadat cenu, obvykle nemají další funkce. Z toho důvodu a kvůli náročnější údržbě bude následující pozornost věnována pouze dotykovým zařízením.

Následující tabulka zobrazuje přehled úplných technických zařízení nabízených na trhu, jež splňují podmínky uvedené v tabulce č. 7.

Tab. č. 12: Srovnání mobilních technických řešení nabízených na trhu

Zařízení	Řešení	Výdrž (hod.)	Cena zařízení (Kč bez DPH)	Roční paušál (Kč bez DPH)	Poznámka
Markeeta Mini	pokladna s tiskárnou	24	4 990	3 000	
Kasa Fik Orange	pokladna s tiskárnou	24	8 003	?	
Dotykačka mobilní	tablet + tiskárna	?	3 942	6 372	
O2 eKasa Kompakt	pokladna s tiskárnou a terminálem	24	4 990	5 988	internet v ceně

Zdroj: Dotykačka ČR s.r.o., 2019b; Dotykačka ČR s.r.o., 2019c; Kasa Fik s.r.o., 2019; O2 Czech Republic a.s., 2019a; Smart software s.ro., 2019a; Smart software s.r.o., 2019b; Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Všechna zařízení z tabulky jsou vybavena termo tiskárnami na papírové kotoučky šíře 58 mm. Srovnání cen těchto kotoučků je předmětem tabulky č. 10.

Pokladní systém *Markeeta Mini* společnosti Smart software s.r.o. (pokladna s dotykovým displejem, integrovanou tiskárnou a napájecí kolíbkou) je nutné dovybavit Basic balíčkem služeb za 3 000 Kč bez DPH ročně, jenž umožňuje platby v cizí měně, více provozoven v jednom zařízení či zanesení až 150 položek sortimentu, dále obsahuje telefonickou a e-mailovou podporu 24/7, aktualizace software, přehledy, zálohování a historii účtenek. Zařízení je možné propojit s mobilní aplikací *Moje Markeeta*, kde lze sledovat přehledy tržeb ve všech provozovnách. Ke každému jednomu zařízení je nutné pořídit jeden balíček služeb Basic. V prvním roce vyjde pořízení jednoho tohoto zařízení na 7 990 Kč bez DPH, v každém dalším roce na 3 000 Kč bez DPH (pokud nedojde ke zdražení balíčku služeb; Smart software s.r.o., 2019a a Smart software s.r.o., 2019b).

Pokladní systém *Kasa Fik Orange* společnosti Kasa Fik s.r.o. vypadá na první pohled v podstatě stejně, jako zařízení *Markeeta Mini* (tj. vizuálně stejná pokladna s dotykovým displejem, integrovanou tiskárnou a napájecí kolíbkou), nicméně v ceně je doživotní užívání aplikace *Kasa Fik Klasik*, která mimo podpory na chatu, přehledů prodeje a historie účtenek umožňuje platby v cizích měnách, přihlášení do více pokladen na jednom zařízení a nastavení až 200 rychlých položek. V prvním roce jsou zdarma veškeré aktualizace a zálohy, cena za tyto služby v dalších letech není na webu uvedena. Náklady v prvním roce jsou tedy 8 003 Kč bez DPH. Není zřejmé, jaké budou náklady v dalších letech, pokud by společnost chtěla využít možnosti aktualizací a záloh (Kasa Fik s.r.o., 2019).

Na principu tabletu vybaveného software a externí tiskárny funguje zařízení *Dotykačka mobilní* společnosti *Dotykačka ČR s.r.o.* Toto zařízení je nutné doplnit softwarovou licenci. Požadavkům společnosti nejlépe vyhovuje licence NAPLNO, jež umožňuje zadání neomezeného množství položek, zahrnuje neomezenou nepřetržitou telefonickou a e-mailovou podporu, zálohy a aktualizace, umožňuje evidenci více provozoven v jednom zařízení, sledování tržeb jednotlivých provozoven přes vzdálený přístup a další. I pokladní systém *Dotykačka* umožňuje nastavení druhotné platební měny. V prvním roce užívání vyjde zařízení na 10 314 Kč bez DPH, v dalších letech pak 6 372 Kč bez DPH (*Dotykačka ČR s.r.o.*, 2019a; *Dotykačka ČR s.r.o.*, 2019b; *Dotykačka ČR s.r.o.*, 2019c).

Dalším nabízeným řešením je *O2 eKasa Kompakt* společnosti O2 Czech Republic a.s. Jde o pokladní zařízení s integrovanou tiskárnou, platebním terminálem pro bezkontaktní platby a internetem zdarma. Toto zařízení umožňuje evidenci v cizí měně, práci s položkami, nebo zadávat pouze cenu. V rámci měsíčního paušálu jsou k dispozici aktualizace a zálohy. Na webu O2 uvádí pouze omezené množství informací, ale nabízí možnost konzultace a zprovoznění zařízení zdarma. V tomto zařízení se není možné přihlásit do více provozoven. V prvním roce vyjde zařízení na 10 978 Kč bez DPH, poté činí paušál 499 Kč bez DPH měsíčně (nebo je zdarma, pokud platby kartou skrze zařízení činí měsíčně nejméně 100 tis., nebo 250 Kč, pokud činí nejméně 50 tis. Kč; O2 Czech Republic a.s., 2019a).

Společnost *UniCredit Bank*, u které má společnost vedené účty, nabízí možnost evidence skrze vlastní platební terminály. Takové řešení by bylo zajímavé, pokud by společnost zvažovala zavedení platby kartou, což ovšem vyloučila, jinak by pořízování platebních terminálů nebylo ekonomicky výhodné (UniCredit Bank, 2019).

Na trhu je nepřehledné množství dalších dodavatelů úplných EET systémů, jež se ale ukázaly být pro společnost nevyhovující (např. Storyous, T-Mobile).

Z tabulky a následného přehledu je patrné, že všechna tato uvažovaná řešení nabízí obdobné funkce a rozdíl je tedy především v ceně. Jako nejdražší se jeví zařízení Dotykačka, jež se navíc skládá ze dvou komponent, a O2 eKasa, které navíc neumožňuje přihlášení se do více provozoven v rámci jednoho zařízení. Takové zařízení by mohlo být vhodnou volbou, pokud by společnost zvažovala platby kartou, za stávající situace je ale velmi drahé. Prodejce zařízení Kasa Fik sice tvrdí, že zákazník zaplatí pouze přibližně 8 tis. bez DPH jednorázově za zařízení a další poplatky již neplatí, nicméně aktualizace software, stejně tak zálohy, zpoplatněny dle prodejce jsou, avšak v jaké výši již neuvádí, což znesnadňuje další srovnání, např. se zařízením Markeeta, jehož pořizovací cena zařízení činí 5 tis. Kč bez DPH a roční paušál 3 tis. Kč bez DPH.

Internetové připojení

Vzhledem k tomu, že velikost dat odesílaných Finanční správě by se měla pohybovat v jednotkách kB a že zařízení, jimiž se tato kapitola zabývá, nemají žádné další využití internetové připojení, bude v tomto případě vhodné zaměřit se na SIM karty s menšími možnými objemy dat. Pokud bude uvažována maximální velikost datové zprávy 12 kB (Generální finanční ředitelství, 2018) a maximální počet účtenek vystavených v jedné

provozovně za měsíc 200, bude dostačující tarif obsahující 2,4 MB, přičemž se nepředpokládá, že velikost datové zprávy nebo množství účtenek v jedné provozovně by mohlo překročit odhadovaná maxima.

Následující tabulka zobrazuje nabídku mobilních operátorů odpovídající těmto požadavkům.

Tab. č. 13: Srovnání datových tarifů s nejnižším objemem dat nabízených na trhu

Operátor	Objem dat	Výpovědní lhůta	Měsíční paušál (Kč bez DPH)	Poznámka
GoMobil	150 MB	1 měsíc	79	
O2	4 GB	2 roky	292	
Vodafone	4 GB	2 roky	333	sdílená data pro 2 SIM karty
		není	833	
T-Mobile	1,5 GB	2 roky	167	klientská sleva
			140	

Zdroj: GoMobil, 2019; O2 Czech Republic a.s., 2019b; T-Mobile Czech Republic a.s., 2019; Vodafone Czech Republic a.s., 2019

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Vodafone, T-Mobile ani O2 datové balíčky s nízkým objemem dat nenabízí. Společnost O2 sice nabízí nově nízkoobjemové balíčky dat, ty jsou však určena výhradně pro M2M zařízení. Nejmenší datovou SIM tedy nabízí GoMobil, a to s objemem 150 MB dat. I tak je to více, než je možné na jedné kartě za požadovaným účelem za měsíc využít (GoMobil, 2019; O2 Czech Republic a.s., 2019c).

7.1.6 Srovnání jednotlivých technických řešení

Když byla detailně rozebrána všechna možná řešení, bylo nutné porovnat cenovou náročnost jednotlivých řešení v kontextu jejich výhod a nevýhod pro společnost. Následující tabulka zobrazuje a sumarizuje výhody a nevýhody jednotlivých řešení.

Tab. č. 14: Přehled výhod a nevýhod jednotlivých řešení pro společnost

Řešení	Výhody	Nevýhody
Vlastní EET modul	+ propojení se stávajícím SW + možnost dalšího využití HW + nenáročné na školení obsluhy + jednorázový náklad	- drahý software - drahý hardware - HW složený ze dvou zařízení - aktualizace, podpora interně
Implementace existujícího modulu	+ propojení se stávajícím SW + využití existujícího modulu + možnost dalšího využití HW + nenáročné na školení obsluhy + jednorázový náklad + aktualizace k dispozici	- interní podpora - drahý hardware - HW složený ze dvou zařízení
Samostatný EET software	+ podpora 24/7 + možnost dalšího využití HW	- jediný vhodný poskytovatel - drahý hardware - měsíční paušál - náročné proškolení obsluhy - využití pouze pro EET
Úplné technické řešení	+ nabíjení pouze 1 zařízení + podpora 24/7 + více poskytovatelů + levnější internetové připojení + delší výdrž zařízení na 1 nabití	- měsíční paušál - drahý hardware - náročné proškolení obsluhy - využití pouze pro EET - ruční vyplňování údajů

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

V případě programování *vlastního EET modulu* implementovaného do interního software by se mohlo zdát, že poměr výhod a nevýhod je vyvážený, nicméně naprogramování vlastního EET modulu by bylo skutečně velmi finančně náročné a nadto zbytečné, protože takový modul už naprogramoval někdo jiný. Právě *využití existujícího EET modulu* pro implementaci do interního software eliminuje největší nevýhodu řešení s nutností naprogramovat vlastní modul, kterou jsou vysoké náklady, při zachování všech výhod. Největší výhodou je pravděpodobně provázanost se stávajícím interním softwarem a v souvislosti s tím nutnost pouze stručného proškolení, protože obsluha softwaru bude

pracovat s programem, který již dobře zná. S provázaností se stávajícím SW je spojeno také automatické vyplňování údajů o odběrateli, jež jsou exportovány z přidružen rezervace či z adresáře. Další výhodou těchto dvou řešení je fakt, že náklady jsou vynaloženy pouze jednorázově v momentě pořízení zařízení a implementace modulu. Další náklady by byly vynaloženy pouze v případě změny legislativy, která by vyžadovala novou funkčnost.

Výhody *úplného technického řešení* spočívají především v rychlé odezvě podpory v případě potřeby, v nutnosti nabíjet pouze jedno zařízení (kromě technického řešení Dotykačka mobilní) a v nižších nákladech na internetové připojení. Delší výdrž na jedno nabití je diskutabilní, protože při předpokladu, že platba probíhá v podstatě 2x denně (dva turnusy zákazníků během dne), vydrží bez nabití jeden den všechna uvažovaná řešení a všechna bude zároveň vhodné dát přes noc nabít. Nevýhodou jsou pak paušální platby každý měsíc a nutnost proškolení důkladně personál, neboť bude pracovat s úplně novým zařízením, jež mu není známé, a jednoúčelovost zařízení. Další nevýhodou je nutnost vypisovat ručně údaje o odběrateli, jež jsou nad 10 tis. Kč povinným údajem, aby mohla být EET účtenka zároveň daňovým dokladem. Samostatný *EET software* proti předchozím dvěma řešeními nepřináší v podstatě žádnou výhodu navíc, ale kombinuje jejich nevýhody.

Jako nejvhodnější řešení je tedy možné označit implementaci existujícího modulu do stávajícího software společnosti a pořízení úplného technického řešení.

V dalším kroku budou porovnány náklady na jednotlivá technická řešení. Při výpočtu bude kalkulováno s pořízením 8 zařízení (pro každou provozovnu jedno zařízení) a s předpokládanou dobou užívání 5 let.

V případě *programování vlastního EET modulu* bude kalkulováno s náklady 500 Kč/hod. bez DPH na programátora při předpokládané časové dotaci 70 hodin. Stejně jako u všech dalších zařízení, která vyžadují vlastní hardware byla zvolena nejvhodnější tiskárna Cashino PTP-II a tablet iGet Smart G101, jež nabízí optimální kombinaci parametrů (velká kapacita baterie, široká úhlopříčka, přijatelná cena). Internet byl zvolen nejlevnější z nabízených, tj. od T-Mobile s klientskou slevou.

U *implementace existujícího modulu* je kalkulováno s náklady 500 Kč/hod. bez DPH na programátora při předpokládané časové dotaci 10 hodin. Hardwarové vybavení a internet je stejné jako v předchozím případě.

V případě *samostatného EET software* je zvoleno stejné hardwarové vybavení a internetové připojení jako v předchozích dvou případech a dále je kalkulováno s paušálem za software Dotykačka Naplno, jež je jediným softwarem splňujícím požadavky společnosti.

Dále byly uvažovány dvě varianty *úplného technického řešení* – Markeeta a Kasa Fik Orange s internetovým připojením od společnosti GoMobil.

Tab. č. 15: Srovnání nákladů na jednotlivá řešení (v Kč bez DPH)

Řešení	Náklady 1. rok	Náklady 2.- 5. rok	Náklady na 5 let	Průměrné roční náklady
Vlastní EET modul - programování modulu - 8x tiskárna Cashino PTP-II - 8x tablet - 8x internet T-Mobile	80 824 35 000 15 200 17 184 13 440	13 440 13 440	134 584	26 917
Implementace existujícího modulu - implementace modulu - 8x tiskárna Cashino PTP-II - 8x tablet - 8x internet T-Mobile	50 824 5 000 15 200 17 184 13 440	13 440 13 440	104 584	20 917
Samostatný EET software - 8x SW Dotykačka NAPLNO - 8x tiskárna Cashino PTP-II - 8x tablet - 8x internet T-Mobile	96 800 50 976 15 200 17 184 13 440	64 416 50 976 13 440	354 464	70 893
Úplné technické řešení I - 8x Markeeta Mini - 8x paušál Markeeta Basic - 8x internet GoMobil	71 504 39 920 24 000 7 584	31 584 24 000 7 584	197 840	39 568
Úplné technické řešení II - 8x Kasa Fik Orange - 8x paušál zálohy + aktualizace - 8x internet GoMobil	71 608 64 024 0 7 584	7 584 ? 7 584	101 944	20 389

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Pro kalkulaci byla použita vždy nižší cena, pokud jich bylo původně uvedeno více, a nebyly do ní zahrnuty náklady na papírové kotoučky, neboť ty budou ve všech případech stejné.

Z tabulky vychází jako suverénně nejdražší řešení *pořízení EET software*, neboť v tomto případě nejenže bude muset společnost pořídit relativně drahé vybavení, ale také platit více než 64 tis. Kč bez DPH za licence k užívání software. Druhé nejdražší řešení je *úplné technické řešení Markeeta*, pro které se společnost chtěla rozhodnout původně. Vysoké jsou v případě tohoto zařízení nejen průměrné roční náklady, ale i roční paušál (téměř 32 tis. Kč bez DPH). Průměrné roční náklady jsou obdobné u *implementace existujícího modelu a úplného řešení Kasa Fik*. Náklady v prvním roce jsou sice nižší u prvního ze dvou jmenovaných řešení, ale paušál v dalších letech je levnější u druhého řešení, neboť využívá levnější internet. Otázkou sice zůstává, jak vysoký bude paušální poplatek za zálohy a aktualizace u druhého z řešení, nicméně pravděpodobně bude na úrovni stokorun měsíčně, tj. paušál u druhého řešení by měl být stále nižší než u řešení prvního. V každém případě jsou náklady na pořízení zařízení i paušální náklady u obou řešení v únosné výši a bude tedy záležet na společnosti, zda upřednostní rozšíření vlastního software **existujícím EET modulem**, nebo dá přednost úplnému technickému řešení **Kasa Fik Orange** s nepřetržitou technickou podporou.

7.2 Vznik evidenční povinnosti

Vzhledem k tomu, že prozatím společnosti nevznikla povinnost evidovat tržby, nemůže již v této věci učinit žádné další kroky, pokud by nechtěla začít evidovat tržby dle ZoET ještě před vznikem této povinnosti. V okamžiku, kdy bude společnosti znám termín vzniku evidenční povinnosti, měla by zkontrolovat, zda na trhu s potřebným hardware a software nedošlo k nějakému vývoji, ať už v oblasti technologie či cen. Poté by se měla rozhodnout, které technické řešení pro ni bude nejvhodnější. Pokud se rozhodne pro úplné technické řešení, měla by si domluvit schůzku s dodavatelem tohoto řešení a zjistit, zda toto zařízení skutečně disponuje všemi potřebnými funkcemi a pokud ano, pak toto zařízení pořídit. Pokud se rozhodne pro implementaci existujícího EET modulu do vlastního software, měla by začít na této implementaci včas pracovat, neboť bude nutné velmi důkladně otestovat všechny funkcionality EET modulu i provázanosti s interním software. Také bude muset pořídit veškerý potřebný hardware. Zároveň by měla v obou případech obstarat datové SIM karty.

7.2.1 Žádost o autentizační údaje

V dalším kroku již může společnost k přejít žádosti o autentizační údaje (viz kapitola 4.4.1). Tak lze učinit buď osobně na finančním úřadu nebo elektronicky na Daňovém

portálu Finanční správy ČR (dále jen Daňový portál; ZoET používá termín „společné technické zařízení správce daně“), přičemž autentizační údaje pak obdrží v obálce, či do datové schránky společnosti (podle způsobu podání žádosti).

7.2.2 Registrace na portále veřejné správy

S autentizačními údaji je možné přistoupit k prvnímu přihlášení uživatele ke službám aplikace EET na portále Daňovém portálu a nastavit nové heslo. Zároveň je na místě zkontrolovat, zda jsou v pořádku údaje v sekci Poplatník.

7.2.3 Oznamovací povinnost

V dalším kroku je dle § 17 ZoET (2016) poplatník povinen oznámit údaje o provozovnách, v nichž přijímá tržby podléhající evidenci. Tak učiní v sekci Provozovny, kde lze vytvořit novou provozovnu a doplnit následující údaje:

- název provozovny – nepovinné, ale vhodné, např. Mýto či Ford Tranzit 4P7 145,
- typ provozovny – stálá (Mýto, Plzeň) či mobilní (automobily, minimálně 6, aby mohl vyjet na každé hřiště kromě Mýta a Plzně jeden automobil),
- stav – aktivní/přerušená,
- převažující činnost provozovny – 93110 (provozování sportovních zařízení),
- lokalizační údaj – adresa u stálé provozovny, registrační značka vozidla u mobilních provozoven.

Problematikou provozoven se důkladněji zabývaly již kapitoly 4.4.2, 6.5 a 7.1.2.

7.2.4 Vygenerování certifikátů

V následujícím kroku je možné pod záložkou Certifikáty vygenerovat jeden nebo více certifikátů, jež slouží k autentizaci datových zpráv. Přestože je možné použít jeden certifikát pro všechny pokladní zřízení, bylo by vhodné vystavit pro každou provozovnu jeden certifikát. V případě krádeže pokladního zřízení stačí zablokovat pouze jeden certifikát, jenž byl použitý v tomto zřízení a ostatní zřízení mohou fungovat bez omezení. Problematice se důkladněji věnuje kapitola 4.4.1.

7.2.5 Evidenční povinnost

Nyní má poplatník k dispozici veškeré potřebné údaje k zahájení evidence. Může tedy přistoupit k nastavení pokladního zřízení, tj. vložení certifikátu a hesla, jenž bylo zvoleno při generování certifikátu a nastavení všech povinných i nepovinných údajů. V tento moment bude také nutné nastavit druhotnou měnu a podobu účtenky tak, aby

mohla být zároveň daňovým dokladem, tj. aby obsahovala náležitosti stanovené zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen ZDPH). Porovnání náležitostí dokladů dle ZoET a ZDPH je předmětem přílohy F.

Před zahájením ostrého provozu je vhodné nejprve zařízení vyzkoušet v testovacím provozu (tzv. playground), aby se odhalily případné nedostatky, a zároveň důkladně proškolit obsluhu pokladních zařízení, aby se eliminovalo riziko pochybení lidského faktoru.

8 Skutečné přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb

Protože společnosti vlivem rozhodnutí Ústavního soudu z 12. prosince 2017 o zrušení některých ustanovení ZoET nebo jejich částí nevznikla k datu odevzdání této práce povinnost evidovat tržby, jež měla původně vzniknout 1. března 2018, není možné říct, jaké skutečné přínosy a negativa mělo zavedení elektronické evidence pro společnost. K mnohým poznatkům však došlo již v rámci samotné přípravy na zavedení EET v podniku.

8.1 Pozitiva

Již ve fázi popisování stavu před zavedením povinnosti evidovat tržby došlo k zajímavému zjištění v oblasti konkurence. Vstup ZoET v platnost v dubnu 2016 byl spojen s odmítavým přístupem ze strany mnohých podnikatelů, často bylo zmiňováno, že bude zavedení pro některé malé podniky likvidační. Nicméně vzhledem k nízké ceně pořízení potřebného pokladního zařízení pro malé podniky (aplikace v mobilním telefonu zdarma, využití existujícího mobilního internetového připojení a externí tiskárna do 2 tis. bez DPH jednorázově) se dalo spíše předpokládat, že trh opustí především nepoctiví podnikatelé, jimž zavedení EET zkomplikuje jejich podvodné podnikání (zaměstnávání tzv. načerno, nepřiznávání tržeb apod.) natolik, že pro ně již nebude výhodné na trhu setrvat. V druhé polovině roku 2016 svoje podnikání ukončily hned dva konkurenční subjekty. Jak již bylo uvedeno v kapitole 6.7.3, oba ukončily svoji činnost v souvislosti s EET. První ze subjektů přiznal obavy z administrativní zátěže a finanční a technické náročnosti evidence, druhý se odvolal na finanční náročnost pořízení potřebného technického zařízení a přiznal, že pokud by měl oficiálně přiznávat všechny příjmy, již se mu podnikání nevyplatí. Na začátku roku 2018 pak opustil z neznámých důvodů trh další subjekt. Potvrdil se tak první z očekávaných přínosů, tj. **narovnání podmínek na trhu**, mj. vlivem ztížení podmínek pro nepoctivé podnikání. Vzhledem k tomu, že se společnost dlouhodobě potýká s tím, že některé konkurenční podniky poskytují svoje služby za cenu, které se pohybuje na úrovni nákladů společnosti, jedná se o skutečně **nezanedbatelný přínos**.

Dalším očekávaným přínosem by mělo být **snížení počtu daňových kontrol** z důvodu jejich lepšího zacílení (odstranění namátkových kontrol tam, kde je vše v pořádku). Toto podnik ze své pozice nemůže posoudit, neboť dlouhodobě nemá s daňovými kontrolami

a jejich četností problém, nicméně Ministerstvo finanční ČR (2017) uvedlo, že již v prvním pololetí roku 2017 došlo k meziročnímu poklesu počtu kontrol o 28 %, zatímco jejich efektivita vzrostla o 24 %. I v tomto případě je tedy **očekávaný přínos i přínosem skutečným**.

Dále byly uvedeny přínosy jako **modernizace podniku, efektivnější řízení podniku a efektivnější kontrola zaměstnanců**. Všechny tyto přínosy vyplývají z předpokladu, že především menší podniky využijí vzniku nové povinnosti ve svůj prospěch a pořídí si takové technické zařízení, které jim přinese nějaký další prospěch. V případě maloobchodů může jít například o modernizaci v podobě pořízení zařízení propojeného se sklady, což umožní efektivnější řízení objednávek a dodávek, nebo také efektivnější kontrolu zaměstnanců v tom smyslu, že již nebude možné ze skladu něco bez povšimnutí odnést, neboť z evidence bude zřejmé, co v něm má být. Tento model je aplikovatelný také na pohostinství. Zde může, kromě propojení se sklady, dojít k modernizaci např. tím, že budou číšníci nově vybaveni přenosnými terminály, které využijí nejen na platbu a vystavení účtenky, ale také na online zadávání objednávky, kdy je objednávka předána ke zpracování do kuchyně, aniž by tam musel číšník fyzicky dojít. Všechny tyto přínosy lze tedy rozhodně označit jako skutečné, byť k nim nedojde ve všech případech a bude hodně záležet na každém podniku, zda těchto přínosů využije. V případě PPareny k žádné zásadní modernizaci nedojde, neboť již před zavedením evidence byly všechny mechanismy na vysoké úrovni a např. skladové hospodářství vede společnost odděleně od tržeb. Nicméně k jisté formě modernizace přece jen dojde. Vedení společnosti bude mít možnost sledovat tržby v jednotlivých provozovnách v reálném čase i za stanovené období. Tuto funkčnost by sice mohl mít interní systém již dříve, nicméně nikoho vytvoření této funkce nenapadlo. A pokud dojde skutečně k přidělení vždy jedné mobilní provozovny (dodávky) k jednomu hřišti, bude možné sledovat i tržby na každém z hřišť zvlášť. I to lze vnímat jako **skutečný přínos**.

Dalším očekávaným přínosem je **snížení daňových sazeb**, nebo alespoň jejich **udržení na stávající úrovni**, v důsledku efektivnějšího výběr daní v souvislosti s EET. Ministerstvo financí (2019a) uvedlo, že v roce 2017 činily fiskální přínosy EET 7,9 mld. Kč (z toho 4,7 mld. DPH, 1 mld. DPFO, 2,2 mld. pojistné na sociální a zdravotní pojištění) a v roce 2018 dokonce 12,3 mld. Kč (z toho 6,1 mld. DPH, 1,9 mld. DPPO, 1,5 mld. DPFO a 2,8 pojistné na sociální a zdravotní pojištění; v obou případech byl zahrnut úpadek DPH ve výši 0,8 mld. Kč v souvislosti snížení sazby DPH, viz níže),

celkem tedy za první dva roky 20,2 mld. Kč. Je tedy patrné, že se zavedením EET skutečně došlo k lepšímu výběru daní a pokud bude tento trend pokračovat, daňové sazby by mohly zůstat na stávající úrovni, případně klesnout. Od zavedení evidence skutečně k nárůstu daňových sazeb nedošlo, naopak je plánováno další snížení sazby DPH v některých odvětvích (viz dále). Jedná se tedy o skutečný přínos.

Neoddiskutovatelným přínosem pro podniky, byť jen v některých odvětvích, je **snížení sazby daně z přidané hodnoty**. K prvnímu snížení došlo již se okamžikem účinnosti ZoET, kdy byla snížena sazba DPH v oblasti stravovacích služeb z 21 % na 15 % (vyjma alkoholických nápojů). Novela ZoET by měla přinést další snížení této sazby, tj. z 15 na 10 %, k poklesu na 10% sazbu by mělo dojít také u točeného piva, snížení je předpokládáno také u vodného a stočného a některých řemeslných a odborných služeb, např. u kadeřnických a holičských služeb. Takové snížení daňové sazby pochopitelně nepřinese snížení ceny pro koncového zákazníka, ale zvýšení marže obchodníka, je tedy pro podniky, jichž se týká, nesporným přínosem. (Ministerstvo financí ČR, 2016; Ministerstvo financí ČR, 2018)

8.2 Negativa

Prvním očekávaným negativem byly zmíněny **vysoké náklady vynaložené na pořízení potřebného technického zařízení**. Jak ukázal průzkum v kapitole 7.1 je toto velmi individuální, neboť záleží na požadavcích a potřebách konkrétního podniku. Zatímco např. u e-shopů, jež mohou vystavovat i elektronické účtenky, může celou problematiku vyřešit několik hodin programování, v případě PPareny musí software i hardware splňovat hned několik komplikovanějších podmínek (např. platba v eurech) a navíc musí být pořízeno větší množství hardware i datových SIM karet. Jednorázově vynaložené náklady tedy rozhodně nejsou zanedbatelné a skutečně je z tohoto pohledu finanční zatížení společnosti v důsledku zavedení EET negativním aspektem. Nicméně během průzkumu technických řešení a následné kalkulace došlo k dalšímu zjištění. Totiž, že nejde pouze o jednorázové vynaložení nákladů, ale podnik může být náklady souvisejícími s EET zatížen dlouhodobě, např. v podobě paušálu za užívání softwarové licence, internetové připojení či papírové kotoučky do tiskárny. Proto by bylo vhodnější toto **negativum** pojmenovat spíše jako **náklady spojené s evidencí tržeb**, neboť tento pojem zahrnuje nejen náklady na pořízení ale i náklady na provoz.

Se zmíněnými pořizovacími náklady je obvykle spojována také **vyšší administrativní zátěž, vysoká technická náročnost pro obsluhu zařízení a zpomalení obsluhy zákazníka**. I tyto negativní aspekty jsou velmi individuální a při vhodně zvoleném technickém řešení by se neměly společnosti vůbec dotknout. Na příkladu PPareny lze ukázat, že pokud si dá společnost práci s hledáním vhodného řešení, může nalézt takové, které nic z výše zmíněného nepřinese. Zvláště při zvolení řešení, kdy je implementován EET modul do vlastního SW, nedojde k vyšší administrativní zátěži, náročnost pro obsluhu zůstane stejná a už vůbec nedojde ke zpomalení obsluhy zákazníka, neboť účtenku tiskne tiskárna, nemusí (a nedoporučuje se) vystavovat ručně a doklad by tak jako tak vystaven byl i před zavedením EET. V současné době existuje široké množství pokladních řešení, vč. řešení pro nevidomé osoby, nejjednodušší řešení fungují na principu kalkulačky, takže **lze tyto negativní aspekty velmi dobře eliminovat**.

Dalším očekávaným negativem jsou **komplikace s internetovým připojením**. Toto je ovšem ošetřeno již v ZoET a pokud je provozovna v takovém místě, kde není připojení k internetu a není možné tuto situaci vyřešit ani mobilním internetovým připojením, poplatník může podat žádost o povolení pro evidování tržby ve zjednodušeném režimu a pokud prokáže, že překážka není odstranitelná, bude mu umožněna evidence ve zjednodušeném režimu (a to pouze v té provozovně, kde se tato překážka vyskytuje). Jedinou komplikací je tedy v tomto případě nutnost evidovat tržby dvojitým způsobem, pokud poplatník podniká ve více provozovnách a evidenci ve zjednodušeném režimu podléhají pouze tržby jedné z provozoven. Nicméně v případě PPareny **k této komplikaci v současné době nedochází**, neboť všechna její stávající hřiště jsou v současné době pokryta telefonním signálem s dostačujícím mobilním připojením.

V souvislosti se zavedením EET byla také očekávána **vlna zdražení**. PParena nepovažuje vlastní náklady spojené s evidencí tržeb za tak vysoké, aby je musela promítnout do cen a zdražit své služby pro koncové zákazníky, měla však obavu, aby nemusela zdražit v důsledku růstu cen u dodavatelů. Již při analýze dodavatelů (6.7.1) se však tato obava výrazně upozadila, neboť významná část dodavatelů jsou zahraniční společnosti a největší český dodavatel, AGS Trade s.r.o., se nechal slyšet, že v souvislosti s EET zdražování nepředpokládá. Při porovnání ceníků z roku 2016 (tj. před vznikem povinnosti u tohoto dodavatele) a 2017 skutečně není patrný plošný růst cen. Nicméně, přestože konkrétně PPareny se zdražování nedotklo, **k vlně zdražení došlo** bezprostředně po zavedení EET především ve stravovacích zařízeních. Otázkou je, do jaké míry to bylo

způsobeno rozpuštěním nákladů na EET, do jaké míry se projevilo umělé snižování příjmů v minulých letech, které po zavedení EET již nebylo možné a jakou roli v tomto hraje fakt, že o zdražování v souvislosti s EET se mluvilo již dlouho před vznikem povinnosti, a tak toho někteří mohli využít jen jako jednoduchého argumentu ke zdražení. Tedy ano, ke zdražení skutečně došlo, ale ne plošně, a především u restauračních a kavárenských provozů, což nelze považovat za negativum pro podniky, ale spíše pro **zákazníky** (Kulhavá, Růžička & Šnobl, 2017).

Následující tabulka shrnuje přehledně poznatky zjištěné v této kapitole.

Tab. č. 16: Porovnání předpokládaných přínosů a negativ se skutečnými

	Předpoklad	Skutečnost
Přínosy	+ narovnání podmínek na trhu	✓
	+ nižší četnost daňových kontrol	✓
	+ modernizace podniku	záleží na konkrétním podniku
	+ efektivnější řízení podniku	záleží na konkrétním podniku
	+ efektivnější kontrola zaměstnanců	záleží na konkrétním podniku
	+ sazba daně dlouhodobě stejná či nižší	✓
Negativa	- náklady vynaložené na pořízení	✓ + náklady na provoz
	- vyšší administrativní zátěž	lze eliminovat
	- komplikace s internetovým připojením	spíše ne
	- vlna zdražování	v některých odvětvích
	- zpomalení odbavení zákazníka	lze eliminovat
	- vysoká technická náročnost pro obsluhu	lze eliminovat

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

8.3 Přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro jiné podniky

V samotném závěru této práce bylo provedeno kvalitativní výzkumné šetření formou strukturovaných rozhovorů s představiteli malých a středních podniků, jimž vznikla povinnost evidovat tržby v první či druhé vlně, za účelem komparace jejich pohledu na EET a výstupy poslední kapitoly. Tato forma výzkumného šetření je náročnější na vyhodnocení, ale umožňuje dovysvětlení otázek respondentům v případě nejasností a také pokládání případných doplňujících otázek, je vhodná především pro menší výzkumné vzorky. Vzhledem k tomu, že tato kapitola není stěžejním bodem aplikační

části této práce a slouží pouze pro doplnění, čítá velikost výzkumného vzorku pouze deset podniků.

I dva roky od vzniku povinnosti evidovat tržby v první vlně budí EET mezi veřejností rozporuplné emoce. Aby bylo sníženo riziko, že budou respondenti odpovídat na otázky nepravdivě, byli ujištěni, že jejich odpovědi budou použity anonymně a budou, stejně jako vedení společnosti DPZ, seznámeni s finální podobou této práce před jejím odevzdáním.

Mezi respondenty byly následující podniky: hotel, dvě restaurace, bistro, maloobchod s potravinami, maloobchod s potravinami a pojízdnou prodejnu, maloobchod se sportovním vybavením, maloobchod s paintballovým vybavením a kuličkami, maloobchod s tabákovými výrobky a tiskem a e-shop s nábytkem. Všechny tyto podniky splňují definici malého a středního podniku. Otázky jsou uvedeny v příloze G.

Na první otázku, tj. „V jakém režimu evidujete tržby (běžný x zjednodušený)?“, odpovědělo 100 % respondentů, že eviduje tržby v běžném režimu.

Na otázku č. 2, tj. „Kolik máte registrovaných provozoven (mobilní x stálá x virtuální)?“, odpovědělo šest respondentů, že mají pouze jednu stálou provozovnu, z toho v pěti případech se jedná o stálou a v jednom případě o virtuální provozovnu. Tři respondenti uvedli, že mají dvě provozovny, z toho dva dvě stálé a jeden jednu stálou a jednu mobilní. Jeden respondent uvedl, že má registrované tři stálé provozovny.

Na třetí otázku, tj. „Museli jste z důvodu zavedení EET pořídit nový software či hardware?“, odpovědělo osm respondentů kladně, z toho tři uvedli, že museli pořídit více než jedno zařízení. Dva respondenti uvedli, že bylo možné doplnit stávající pokladní systém o novou funkcionalitu.

Na otázku č. 4, tj. „V jaké výši odhadujete finanční náročnost pořízení, případně upgrade pokladního zařízení v souvislosti se zavedením EET?“, odpověděli ti respondenti, kteří požadovali pouze doplnění funkcionality do stávajícího pokladního zařízení/software, že za tuto modifikaci zaplatili od 12 do 17 tis. Kč bez DPH. Respondenti, kteří museli pořídit nový pokladní systém vynaložili v této souvislosti od 8 do 57 tis. Kč bez DPH (z toho v 50 % případů činily tyto náklady max. 20 tis. Kč bez DPH).

Na pátou otázku, tj. „V jaké výši odhadujete pravidelné náklady v souvislosti s evidencí?“, odpověděla polovina respondentů, že roční náklady odhaduje ve výši max. 12 tis. Kč bez DPH, 20 % respondentů odhaduje roční náklady mezi 15 a 18 tis. Kč

bez DPH, 20 % respondentů uvedlo, že roční náklady činí 25 – 30 tis. Kč bez DPH, a jeden respondent odhaduje tyto náklady dokonce na 60 tis. Kč ročně. Z odpovědí na čtvrtou až pátou otázku je patrné, že náklady na pořízení a provoz zařízení potřebného k EET skutečně nejsou marginální a jsou respondenty vnímány negativně.

Na šestou otázku, tj. „Museli jste v souvislosti se zavedením EET zdražit Vámi nabízené zboží?“, odpověděli tři respondenti kladně a dva odpověděli, že sice zdražili, ale že k tomuto kroku by došlo i bez zavedení EET.

Na otázku č. 7, tj. „Máte pocit, že se zvýšila administrativní náročnost Vašeho podnikání vlivem EET?“, odpověděli kladně pouze dva respondenti, dva odpověděli, že neví a zbylých šest odpovědělo záporně.

Na otázku č. 8 („Pokud jste pořídili nové pokladní zařízení, je jeho obsluha technicky náročnější, než jaká byla obsluha Vašeho původního zařízení?“) odpovídali pouze ti respondenti, kteří byli nuceni pořídit nové pokladní zařízení, polovina z nich odpověděla, že nový pokladní systém je náročnější na obsluhu než původní.

Tři z respondentů, kteří odpověděli v předchozí otázce kladně, také odpověděli kladně na otázku č. 9, tj. „Došlo ke zpomalení odbavení zákazníka vlivem EET?“. Zbývající respondenti odpověděli na tuto otázku záporně.

Na otázku č. 10, tj. „Setkali jste se při zavádění EET ve Vašem podniku s nějakými dalšími komplikacemi?“, odpovědělo šest respondentů, že samotný proces zavádění byl z různých důvodů komplikovaný. Nejčastěji uváděnými důvody byla náročná orientace v zákoně, potažmo metodice, výběr vhodného zařízení, registrace na společném technickém zařízení správce daně, nastavení pokladního zařízení či zajištění vhodných podmínek pro fungování zařízení. Provozovatel e-shopu uvedl, že vynaložil zbytečně náklady na implementaci modulu EET, který by pracoval s platbami kartou, přičemž tyto platby byly těsně před vznikem povinnosti z evidovaných tržeb vyjmuty. Tři respondenti uvedli, že vyjma vynaložených nákladů, pro ně nebylo zavedením EET komplikací.

Sedm respondentů odpovědělo negativně na otázku č. 11 („Došlo vlivem zavedení EET k nějaké inovaci ve Vašem podniku?“). Dva respondenti uvedli, že došlo k výrazné modernizaci (propojení se sklady, online objednávky z příručního pokladního zařízení přímo do kuchyně), jeden respondent uvedl, že oceňuje možnost online kontrolovat vývoj tržeb i bez osobní přítomnosti na prodejně.

Všichni respondenti podnikajících ve stravovacích službách odpovědělo kladně na otázku č. 12, tj. „Máte pocit, že došlo ke srovnání podmínek na trhu v souvislosti se zavedením EET?“.

Šest respondentů odpovědělo negativně na otázku č. 13 („Máte pocit, že došlo ke srovnání podmínek na trhu v souvislosti se zavedením EET?“), nejčastěji s dodatkem, že kdo podváděl před zavedením EET, podvádí pravděpodobně dále. Dva respondenti odpověděli, že neví, a dva respondenti se domnívají, že skutečně došlo k narovnání podmínek na trhu.

Na otázku č. 14, tj. „Měli jste před zavedením EET nějaké obavy? Pokud ano, jaké?“, odpověděli všichni kladně. Nejčastěji prý obavy plynuly z vysoké finanční náročnosti, ze zdražování pořizovaného zboží a služeb, z technické náročnosti implementace i povozu zařízení,

Na otázku č. 15, tj. „Potvrdily se Vaše obavy?“, odpověděli všichni respondenti kladně, zejména v souvislosti s vysokými náklady na pořízení a provoz, nicméně dva respondenti uvedli, že očekávali, že bude finanční náročnost vyšší, než jaká ve skutečnosti byla.

Na poslední otázku, tj. „Co byste v souvislosti s EET ohodnotili pozitivně?“ nedokázali respondenti odpovědět (dva uvedli, že oceňují inovace, ke kterým díky EET u nich v podniku došlo, a jeden uvedl, že vnímá pozitivně především narovnání podmínek na trhu). Přestože to nebylo předmětem otázky, odpověděli na tomto místě dva respondenti, že vnímají velmi negativně fakt, že se, přinejmenším prozatím, netýká evidence tržeb všech bez výjimky, tj. že se týká pouze poplatníků zařazených v první a druhé vlně EET.

Ze strukturovaných rozhovorů nevyplývala žádná další pozitiva či negativa evidence tržeb pro malé a střední podniky. Odpovědi respondentů se však shodují s výstupy uvedenými v tabulce č. 16 a z jejich variantnosti je patrné, že vždy bude velmi záležet na konkrétním typu podniku a na tom, jakým způsobem se k vzniku této nové povinnosti postaví, zda využije všech příležitostí, jež EET nabízí a přetaví je v přínosy, a dostatečně eliminuje hrozby, čímž lze snížit negativní dopady.

Závěr

Prvním z cílů této práce bylo podrobně se seznámit s problematikou elektronické evidence tržeb v širších souvislostech. Tento cíl byl naplněn v rešeršní části práce, kde byly charakterizovány daně, daňové úniky i mechanismy k jejich zabránění, stínová ekonomika, malé a střední podniky i samotná elektronická evidence tržeb. Tomuto pojmu byla věnována zvýšená pozornost, neboť pouze jeho dokonalá znalost umožnila splnění dalšího cíle, jímž byla identifikace skutečných přínosů a negativ zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky a komparace zjištěných skutečných přínosů a negativ s očekávanými. Poté byly stanoveny očekávané přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky.

Aplikační část této práce byla zpracována na příkladu konkrétního MSP, jímž byla zvolena společnost DPZ Consulting s.r.o. Nejprve byla provedená stručná charakteristika společnosti s ohledem na evidenci tržeb a následně byl zpracován podrobný postup přípravy společnosti na zavedení evidenci tržeb, jehož součástí bylo nalezení vhodného technického řešení s ohledem na požadavky společnosti a náklady vynaložené na jeho pořízení a provoz. Následně došlo ke komparaci nejen nákladů, ale také pozitiv a negativ jednotlivých řešení, jejímž výstupem bylo navržení dvou nejvhodnějších řešení. Poté byl naznačen další postup v případě vzniku evidenční povinnosti.

Přestože v průběhu zpracování této práce došlo ke zrušení povinnosti evidovat tržby ve zvoleném podniku rozhodnutím Ústavního soudu a k datu jejího odevzdání nebyla schválena Novela ZoET upravující vznik této povinnosti, bylo při zpracování aplikační části této práce zjištěno dostatečné množství informací a skutečností vedoucí k identifikaci skutečných přínosů a negativ zavedení elektronické evidence pro tento konkrétní podnik. Takto zjištěné skutečné přínosy a negativa byla následně komparována s předpoklady stanovenými v úvodu aplikační části. Bylo zjištěno, že zatímco některé skutečné přínosy a negativa se shodují s předpoklady, mnohé přínosy a negativa jsou velmi individuální a záleží na typu podniku a na tom, jak se k zavádění evidence tržeb podnik postaví. Tato zjištění byla v závěru potvrzena konfrontací s výsledky rozhovorů s představiteli malých a středních podniků majících povinnost evidovat tržby.

Přínosem této práce bylo prohloubení autorčiných odborných znalostí, jež využije (a v rámci zpracování této práce již využila) při zavádění EET ve společnosti DPZ Consulting s.r.o., v níž je zaměstnána, což je zároveň přínosem i pro tento podnik.

Seznam tabulek

Tab. č.: 1 Časová osa EET	46
Tab. č. 2: Vymezení malých a středních podniků	47
Tab. č.: 3 Přehled předpokládaných přínosů a negativ zavedení EET na MSP	50
Tab. č. 4: Tržby společnosti jako předmět EET	52
Tab. č. 5: Vývoj hotovostních tržeb v letech 2016 – 2018 (v tis. Kč) v provozovně Mýto	55
Tab. č. 6: Charakteristické znaky a vybavenost jednotlivých hřišť	67
Tab. č. 7: Přehled požadavků společnosti na technické zařízení.....	69
Tab. č. 8: Srovnání parametrů chytrých telefonů a tabletů nabízených na trhu.....	74
Tab. č. 9: Srovnání parametrů přenosných tiskáren nabízených na trhu	75
Tab. č. 10: Srovnání parametrů kotoučků pro termo tiskárny nabízených na trhu.....	76
Tab. č. 11: Srovnání datových tarifů nabízených na trhu	77
Tab. č. 12: Srovnání mobilních technických řešení nabízených na trhu.....	79
Tab. č. 13: Srovnání datových tarifů s nejnižším objemem dat nabízených na trhu	82
Tab. č. 14: Přehled výhod a nevýhod jednotlivých řešení pro společnost	83
Tab. č. 15: Srovnání nákladů na jednotlivá řešení (v Kč bez DPH).....	85
Tab. č. 16: Porovnání předpokládaných přínosů a negativ se skutečnými	93

Seznam obrázků

Obr. č. 1: Velikost stínových ekonomik evropských zemí v r. 2017 (v % HDP)	19
Obr. č. 2: Vývoj stínové ekonomiky v letech 2003 – 2016 (v % HDP)	20
Obr. č. 3: Proces evidence tržeb	32

Seznam použitých zkratk

aj.	a jiné
apod.	a podobně
cca.	cirka, přibližně
BKP	bezpečnostní kód poplatníka
CETA	Centrum ekonomických a tržních analýz
cm	centimetr
CZK	Czech koruna – koruna česká
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností
č.	číslo
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČTK	Česká tisková kancelář
DIČ	daňové identifikační číslo
DPFO	daň z příjmu fyzických osob
DPH	daň z přidané hodnoty
DPPO	daň z příjmu právnických osob
DPZ	DPZ Consulting s.r.o.
EET	elektronická evidence tržeb, evidence tržeb
EHS	Evropské hospodářské společenství
ES	Evropské společenství
EUR	€ – euro
FIK	fiskální identifikační kód
GB	gigabyte, 1,074 mld. bajtů
HDP	hrubý domácí produkt

HPH	hrubá přidaná hodnota
HW	hardware
IČ	identifikační číslo
kB	kilobyte, 1 024 bajtů
Kč	koruna česká
mAh	miliampérhodina
mj.	mimo jiné
mil.	milion
mld.	miliarda
MSP	malé a střední podniky
např.	například
obr.	obrázek
odst.	odstavec
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
PHP	hypertextový preprocesor – programovací jazyk
PIN	personal identification number – osobní identifikační číslo
PKP	podpisový kód poplatníka
PR	public relations, vztahy s veřejností
příp.	případně
r.	rok
s.	strana
Sb.	sbírka
SIM	subscriber identity module
SW	software
tab.	tabulka

tis.	tisíc
tj.	to je
tzv.	takzvaný
URL	Uniform Resource Locator (jednotná adresa zdroje, doménová adresa serveru)
ÚS	Ústavní soud
vč.	včetně
ZoET	zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb
ZDP	zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů
ZDPH	zákon č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty

Seznam použité literatury

Monografie

- Boněk, V., & Vančurová, A. (2011). *Správa daní pro ekonomy*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- Dušek, J. (2017). *Elektronická evidence tržeb v přehledech*. Praha: Grada.
- Fassmann, M. (2002). *Stínová ekonomika – I (příčiny, důsledky, měření)*. Praha: Soudy.
- Fassmann, M. (2007). *Stínová ekonomika a práce na černo*. Praha: Soudy.
- Hamerníková, B. (2017). *Veřejné finance – vybrané problémy*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- Hamerníková, B., & Maaytová, A. (2007). *Veřejné finance*. Praha: ASPI.
- Hindls, R., Holman, R., & Hronová, S. (2003). *Ekonomický slovník*. Praha: Nakladatelství C. H. Beck.
- Hrabětová, D., Kouba, S., & Patzenhauer, M. (2017). *Zákon o evidenci tržeb – komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- Kubátová, K. (2006). *Daňová teorie a politika*. Praha: ASPI.
- Láchová, L., & Vančurová, A. (2016). *Daňový systém ČR 2016*. Praha: 1. VOX.
- Peková, J. (2011). *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- Schneider, F. (1998). *Stellt das Anwachsen der Schwarzarbeit eine wirtschaftspolitische Herausforderung dar?: einige Gedanken aus volkswirtschaftlicher Sicht*. IAW-Mitteilungen, Jg. 26, 4-14.
- Svátková, S. (1994). *Bakalářské minimum z daní*. Praha: Trizonia.
- Synek, M., & Kislingerová, E. (2010). *Podniková ekonomika*. Praha: C. H. Beck.
- Valencia, M. (1994). Grey expectations, Business Central Europe. In M. Fassmann, *Stínová ekonomika – I (příčiny, důsledky, měření)*. Praha: Soudy
- Vondrák, Z., Vondráková, L., & Vondráková, M. (2016). *Elektronická evidence tržeb – praktická příručka*. Olomouc: ANAG
- Zatloukal, T. (2011). *Daňová kontrola v širších souvislostech*. Praha: C. H. Beck.

Žák, M. a kol. (1999). *Velká ekonomická encyklopedie*. Praha: Linde Praha, a.s.

Ostatní zdroje

Alza.cz a.s. (2019a). *Cashino 57/40/12 - Papírový kotouček* | Alza.cz. Cit. 02.04.2019, dostupné z: <https://www.alza.cz/cashino-57-40-12-d4494576.htm?o=1>

Alza.cz a.s. (2019b). *Porovnání zboží* | Alza.cz Cit. 03.04.2019, dostupné z: <http://www.alza.cz/url/zcZBus4jbn>

Borgis, a.s. (2016). *V Maďarsku se na výjimky nehraje. Evidenci tržeb tam zavedli pro všechny*. Cit. 16.01.2018, dostupné z: <https://www.novinky.cz/ekonomika/422177-v-madarsku-se-na-vyjimky-nehraje-evidenci-trzeb-tam-zavedli-pro-vsechny.html>

Borgis, a.s. (2018). *Rozšíření EET se zpozdí nejméně o rok*. Cit. 21.02.2018, dostupné z: <https://www.novinky.cz/ekonomika/463882-rozsireni-eet-se-zpozdi-nejmene-o-rok.html>

Centrum ekonomických a tržních analýz (2015). *Stínová ekonomika v České republice 1/2015*. Dostupné z: http://eceta.cz/wp-content/uploads/2015/11/SE_01_2015_web.pdf

CZC.cz (2019). *Porovnání produktů* | CZC.cz. Cit 03.04.2019, dostupné z: <https://www.czc.cz/253048,225174,256456,209199,239193,207004,241885,202783,228952,209196,207007,181121/porovnat-kody?groupId=0>

Česká národní banka (2018). *Centrální evidence účtů*. Cit. 21.09.2018, dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/statistika/centralni_evidence_uctu/

ČTK (2017). *EET již funguje v řadě zemí Evropské unie, ta ji zatím nereguluje*. Cit. 16.01.2018, dostupné z: <http://www.ceskenoviny.cz/zpravy/eet-jiz-funguje-v-rade-zemi-evropske-unie-ta-ji-zatim-nereguluje/1449080me>

Dotykačka ČR s.r.o. (2019a). *Dotykačka – Kompletní příručka*. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://manual.dotyacka.cz/index.html?prvnikrokysdotyackou.html>

Dotykačka ČR s.r.o. (2019b). *Dotykačka MOBILNÍ* | Dotykačka. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://www.dotyacka.cz/licence-pokladniho-sw-dotyacka/>

Dotykačka ČR s.r.o. (2019c). *Pokladní SW Dotykačka NAPLNO* | Dotykačka. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://www.dotyacka.cz/licence-pokladniho-sw-dotyacka/>

Evropská komise (2015). *Uživatelská příručka k definici malých a středních podniků*. Lucemburk: Úřad pro publikace Evropské unie.

Finančné riaditeľstvo Slovenská republika (2013). Používanie elektronických registračných pokladníc. *Finančná správa*. Cit. 17.01.2018, dostupné z: <https://www.financnasprava.sk/sk/podnikatelia/dane/pouzivanie-ERP>

Finanční správa (2015a). Finanční správa spustila web k Elektronické evidenci tržeb. *Finanční správa*. Cit. 20.12.17, dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/tiskove-zpravy/2015/financni-sprava-spustila-web-k-elektronicke-evidenci-trzeb-5870>

Finanční správa (2015b). Kontrolní hlášení DPH: Základní informace. *Finanční správa*. Cit. 16.01.2018, dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane/dane/dan-z-pridane-hodnoty/kontrolni-hlaseni-DPH/zakladni-informace>

Finanční správa (2017a). *Jak hrát | Účtenková loterie*. Cit. 14.02.2018, dostupné z: <https://www.uctenkovka.cz/jakhrat>

Finanční správa (2017b). *O účtenkovce | Účtenková loterie*. Cit. 14.02.2018, dostupné z: <https://www.uctenkovka.cz/ouctenkovce>

Finanční správa (2018a). *Elektronická účtenka | etržby*. Cit. 29.03.2019, dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/elektronicka-uctenka>

Finanční správa (2018b). *Popis položek datové zprávy | etržby*. Dostupné z: http://www.etrzby.cz/assets/cs/prilohy/Popis_polozek_datove_zpravy_v3.1.pdf

Finanční správa (2018c). *Proč evidence tržeb? | etržby*. Cit. 08.02.2018, dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/proc-e-trzby>

Finanční správa (2018d). *Prohlášení o obsahu | etržby*. Cit. 08.02.2018, dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/prohlaseni-o-obsahu>

Finanční správa (2018e). *Vybavení pro evidování tržeb | etržby*. Cit. 10.02.2018, dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/vybaveni-pro-evidovani-trzeb>

Finanční správa (2019). *O Daňové Kobře*. Cit. 14.04.2019, dostupné z: <https://www.danovakobra.cz>

Fiscalization.hr (2012). *Zakon o fiskalizaciji u prometu gotovinom*. Cit. 20.01.2018, dostupné z: <http://www.fiscalization.hr/en/fiscal-law>

Generální finanční ředitelství (2018). *Metodický pokyn k aplikaci zákona o evidenci tržeb. Verze 4.0*. Dostupné z: https://www.etrzby.cz/assets/cs/prilohy/Archiv/Methodika_k_evidenci_trzeb_v4.0.pdf

GoMobil (2019). *Internet v notebooku a tabletu | GoMobil* Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://www.gomobil.cz/internet-na-cesty/#configurator>

Kasa Fik s.r.o. (2019). *KASA FIK ORANGE s pokladní aplikací + eRecept + dárek - KASA FIK*. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: http://shop.kasafik.cz/cs/pokladni-balicky-a-sety/21-kasa-fik-orange-klasik-3-mesice-sim-3m.html?utm_medium=backlinks&utm_source=kasafik.cz&utm_campaign=EET+pokladny

Kulhavá, K., Růžička, L., & Šnobl, R. (2017). *Příčiny rychlého nárůstu cen služeb*. Cit.: 02.03.2019, dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/menova_politika/zpravy_o_inflaci/2017/2017_II/boxy_a_prilohy/zoi_2017_II_box_3.html

Ministerstvo financí ČR (2015a). *Důvodová zpráva. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb*. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=114751>

Ministerstvo financí ČR (2015b). *Elektronická evidence tržeb*. Cit. 20.01.2017, dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/dane/elektronicka-evidence-trzeb>

Ministerstvo financí ČR (2016). *Zákon o evidenci tržeb nabyt platnosti*. Cit: 09.04.2019, dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/dane/danova-a-celni-legislativa/2016/zakon-o-evidenci-trzeb-nabyt-platnosti-24552>

Ministerstvo financí ČR (2017). *Elektronická evidence tržeb rok po spuštění*. Dostupné z: https://www.etrzby.cz/assets/cs/prilohy/Prezentace_2017-12-01_Rok-s-EET.pdf

Ministerstvo financí ČR (2018). *Novela zákona o evidenci tržeb míří na vládu*. Cit. 12.11.2018, dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2018/novela-zakona-o-evidenci-trzeb-miri-na-v-31938>

Ministerstvo financí ČR (2019a). *Fiskální přínosy EET po dvou letech fungování*. Cit: 10.04.2019, dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/aktuality/2019/fiskalni-prinosy-eet-po-dvou-letech-fung-34419>

Ministerstvo financí ČR (2019b). *Náklady na úctenkovou loterii*. Cit.: 15.4.2019, dostupné z: <https://www.mfer.cz/cs/aktualne/aktuality/2019/naklady-na-uctenkovou-loterii-34454>

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (2017). *Aplikační výklad pro vymezení pojmů drobný, malý a střední podnikatel a postupů pro zařazování podnikatelů do jednotlivých kategorií*. Dostupné z: <https://www.agentura-api.org/wp-content/uploads/2016/06/Aplikačn%C3%AD-výklad-MSP-4.5.2017.pdf>

Ministerstvo spravedlnosti ČR (2019). *Veřejný rejstřík a Sbirka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky*. Cit.: 04.04.2019, dostupné z:

<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=187632&typ=PLATNY>

O2 Czech Republic a.s. (2019a). *O2 | eKasa Kompakt - přenosná bezdrátová pokladna*. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://www.o2.cz/podnikatel/ekasa-kompakt>

O2 Czech Republic a.s. (2019b). *O2 | Internet v tabletu a notebooku*. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://www.o2.cz/osobni/internet-na-cesty>

O2 Czech Republic a.s. (2019c). *O2 | SIM pro chytrá zařízení*. Cit.: 05.04.2019, dostupné z: <https://www.o2.cz/osobni/machine-tarify>

Organisation for Economic Co-operation and Development (2002). *Measuring the Non-Observed Economy - A Handbook*. Dostupné z:

<http://www.oecd.org/std/na/measuringthenon-observeconomy-ahandbook.htm>

Parlamentní institut (2015). *Právní úprava evidence tržeb ve vybraných zemích EU*.

Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=115745>

Poslanecká sněmovna (2019). *Sněmovní tisk 2015. Novela z. o evidenci tržeb – EU*. Cit. 22.04.19, dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=205>

Schneider, F., & Medina, L. (2018). *International Monetary Fund Working Paper: Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years?* Dostupné z: <https://www.imf.org/~media/Files/Publications/WP/2018/wp1817.ashx>

Schneider, F. (2012). *The Shadow Economy and Work in the Shadow: What Do We (Not) Know?* Dostupné z: <http://ftp.iza.org/dp6423.pdf>

Schneider, F. (2015). *Size of Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2015: Different Developments*. Dostupné z: <http://www.econ.jku.at/members/schneider/files/publications/2015/shadeceurope31.pdf>

Smart software s.r.o. (2019a). *Balíček služeb Basic - roční platba – MARKEETA*. Cit. 03.04.2019, dostupné z: <https://www.markeeta.cz/obchod/produkt/72-software-basic-rocni-platba>

Smart software s.r.o (2019b). *MARKEETA Mini*. Cit.y 03.04.2019, dostupné z: <https://www.markeeta.cz/obchod/produkt/88-markeeta-mini>

T-Mobile Czech Republic a.s. (2019). *Internet do tabletu a notebooku – T-Mobile.cz*. Cit.: 04.04.2019, dostupné z: <https://www.t-mobile.cz/mobilni-internet>

UniCredit Bank (2019). *EET*. Cit.: 05.04.2019, dostupné z: <https://www.unicreditbank.cz/cs/podnikatele-a-mensi-firmy/ucty/eet.html>

Ústavní soud (2017). *Pl.ÚS 26/16 #1, 8/2018 Sb. Elektronická evidence tržeb – EET*. Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=PI-26-16_1

Ústav nezávislé žurnalistiky (2016). *Země, které nás předběhly v EET*. Cit. 16.08.2018, dostupné z: <https://hlidacipes.org/zeme-ktere-nas-predbehly-v-eet-potize-maji-vsudeve-slovinsku-skoncil-ministr-financi/>

Vodafone Czech Republic a.s. (2019). *Datové tarify – Vodafone.cz*. Cit. 04.04.2019, dostupné z: https://www.vodafone.cz/internet/mobilni-internet/?promo=hp:boxy-internet4:default:datove_tarify

WTG Steuerberatungsgesellschaft m.b.H. (2015). *Steuerreformgesetz 2015/2016: Registrierkassenpflicht*. Cit. 16.01.2018, dostupné z: <http://www.wtg.at/component/phocadownload/category/1-klientenrundscreiben-und-leitf%C3%A4den.html?download=3:steuerreformgesetz-2015-2016-registrierkassenpflicht.pdf>

Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb

Zákon č. 215/2005 Sb., o registračních pokladnách

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu

Seznam příloh

Příloha A: Srovnání modelů tržeb v Evropě

Příloha B: Text informačního oznámení dle § 25 ZoET

Příloha C: Harmonogram evidence tržeb

Příloha D: Schéma pro rozhodování poplatníka

Příloha E: Vzorový doklad o zaplacení v hotovosti

Příloha F: Porovnání náležitostí dokladů dle ZoET a ZDPH

Příloha G: Otázky pro kvalitativní výzkumné šetření

Příloha A: Srovnání modelů evidence tržeb v Evropě

	Spuštění	Režim	Charakteristika
Itálie	1985	offline	registrační pokladny
Litva	2002	offline	registrační pokladny
Polsko	2004	offline	registrační pokladny
Slovensko	2008	offline	registrační pokladny
	2015	online	online aplikace
Švédsko	2010	offline	registrační pokladny
Bulharsko	2010	online	registrační pokladny
			2 fáze zavádění (nejprve pouze čerpací stanice)
Maďarsko	2012	offline/ online	registrační pokladny online připojené na daňovou správu
			povinnost evidovat pouze pro vybrané subjekty
Chorvatsko	2013	online	3 fáze zavádění dle charakteru činnosti
			fiskální pokladny
			regulace množství hotovosti v pokladně
Portugalsko	2014	offline	registrační pokladny
Belgie	2015	offline	pouze sektor pohostinství
			registrační pokladny
Rakousko	2016	offline	registrační pokladny
			pouze podnikatelé dosahující stanoveného obratu
Rumunsko	2016	online	elektronická evidence tržeb (elektronický deník)
			3 fáze zavádění dle velikosti podnikatele
Slovinsko	2016	online	elektronická evidence tržeb
ČR	2016	online	elektronická evidence tržeb

Zdroj: Parlamentní ústav (2015), Ústav nezávislé žurnalistiky (2016)

Zpracovala: Kateřina Papež, 2018

Příloha B: Text informačního oznámení dle § 25 ZoET

Informační oznámení poplatníka evidujícího v běžném režimu

Podle zákona o evidenci tržeb je prodávající povinen vystavit kupujícímu účtenku. Zároveň je povinen zaevidovat přijatou tržbu u správce daně online; v případě technického výpadku pak nejpozději do 48 hodin.

Převzato: Zákon o evidenci tržeb, 2016

Informační oznámení poplatníka evidujícího v zjednodušeném režimu

Podle zákona o evidenci tržeb je prodávající povinen vystavit kupujícímu účtenku. Příjemce tržby eviduje tržby ve zjednodušeném režimu, tzn. je povinen zaevidovat přijatou tržbu u správce daně nejpozději do 5 dnů.

Převzato: Zákon o evidenci tržeb, 2016

Příloha C: Harmonogram evidence tržeb

1 fáze – ubytovací a stravovací služby

NACE 55	Ubytování (většinou krátkodobé ubytování, hotely, kempy, penziony, tábořiště, ubytovny,...)
NACE 56	Stravování a pohostinství – pouze tržby za stravovací služby (nabízená jídla a nápoje k okamžité konzumaci na místě, restaurace, hospody, kavárny, kantýny, ...)

Převzato: Generální finanční ředitelství, 2017

2. fáze – maloobchod a velkoobchod

NACE 45.1	Obchod s motorovými vozidly, kromě motocyklů
NACE 45.3	Obchod s díly a příslušenstvím pro motorová vozidla, kromě motocyklů
NACE 45.4	Obchod, opravy a údržba motocyklů, jejich dílů a příslušenství (pokud jde o velkoobchod a maloobchod s motocykly, mopedy, díly a příslušenstvím pro motocykly, včetně zprostředkování obchodu a zásilkového obchodu)
NACE 46	Velkoobchod, kromě motorových vozidel
NACE 47	Maloobchod, kromě motorových vozidel (vč. stánkového prodeje, prodeje na tržištích, ...)

Převzato: Generální finanční ředitelství, 2017

Tab.: 3. fáze – ostatní činnosti, které nejsou v 1., 2. nebo 4. fázi

(zahrnuje všechny ostatní NACE neuvedené v jiných fázích)

NACE 56	Stravování a pohostinství - tržby z dodání zboží (tržby za stravování, které není stravovací službou)
NACE 01	Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti (podnikatelé ve výrobě)
NACE 10	Výroba potravinářských výrobků (např. pekaři, cukráři, řezníci...)
NACE 49	Pozemní a potrubní doprava (např. taxislužba, železniční osobní doprava meziměstská, silniční nákladní doprava, ...)
NACE 69	Právní a účetnické činnosti (právníci, účetní, ...)
NACE 75	Veterinární činnost
NACE 86	Zdravotní péče (lékaři, dentisté, ...)
a další činnosti NACE	02, 03, 05, 06, 07, 08, 09, 11, 12, 18, 19, 20.1, 20.2, 20.3, 20.5, 20.6, 21, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 45.2 (autoservisy), 45.4 (pokud jde o údržbu a opravy motocyklů, mopedů, apod.) 50, 51, 52, 53, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68 („dlouhodobé“ ubytování), 70, 71, 72, 73, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 97, 98, 99

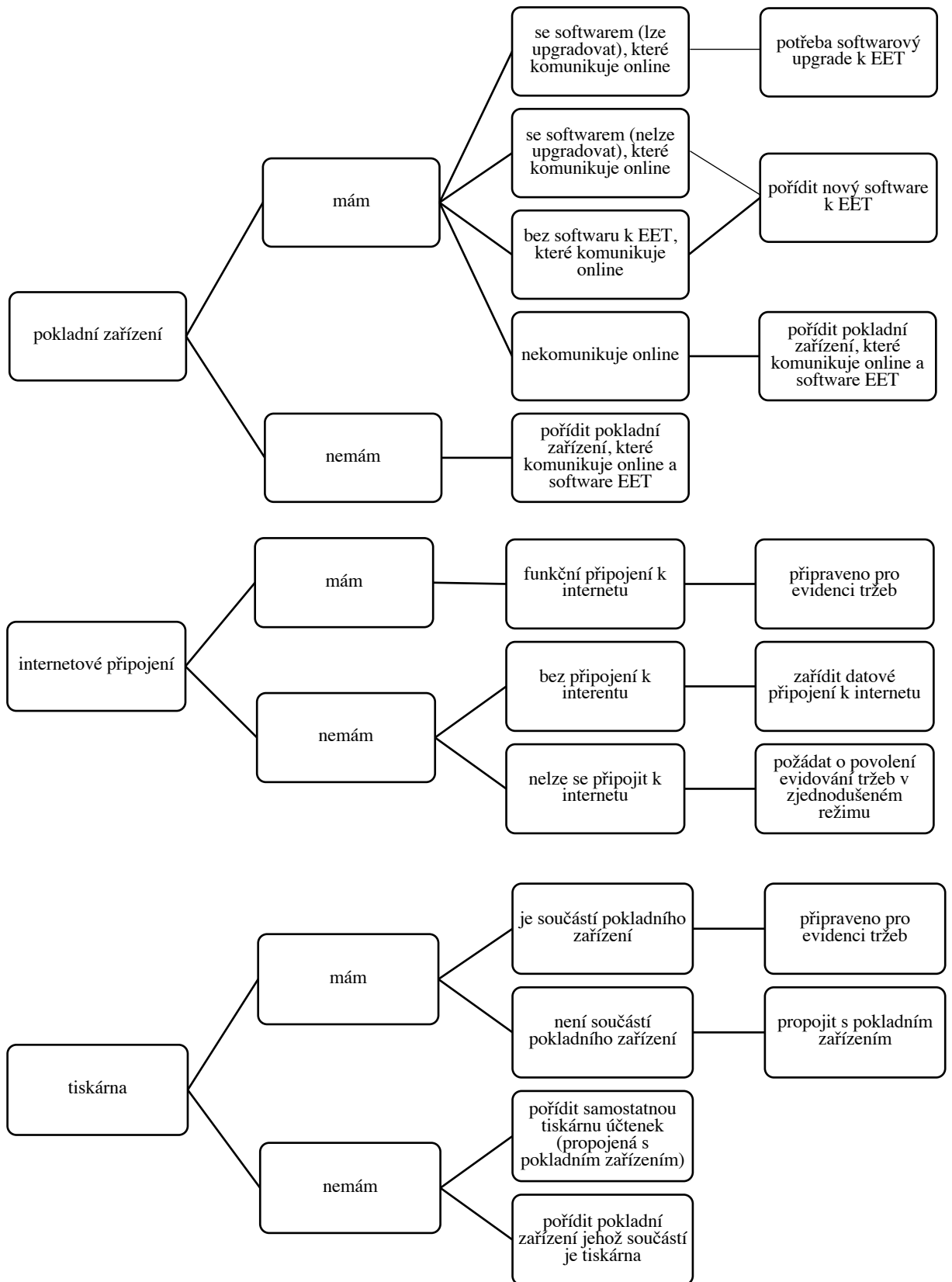
Převzato: Generální finanční ředitelství, 2017

Tab.: 4. fáze – vybraná řemesla a výrobní činnosti

NACE 13	Výroba textilií
NACE 14	Výroba oděvů
NACE 15	Výroba usní a souvisejících výrobků
NACE 16	Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku
NACE 17	Výroba papíru a výrobků z papíru
NACE 20.4	Výroba mýdel a detergentů, čistících a leštících prostředků, parfémů a toaletních přípravků
NACE 22	Výroba pryžových a plastových výrobků
NACE 23	Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků
NACE 25	Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení
NACE 31	Výroba nábytku
NACE 32	Ostatní zpracovatelský průmysl (výrobci her a hraček, sportovních potřeb, hudebních nástrojů,...)
NACE 33	Opravy a instalace strojů a zařízení
NACE 43	Specializované stavební činnosti (např. elektrikáři, obkladači, malíři, pokrývači...)
NACE 95	Opravy počítačů a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost (např. „hodinový manžel“, opravář počítačů,...)
NACE 96	Poskytování ostatních osobních služeb (např. kadeřnice, maséři, kartářky,...)

Převzato: Generální finanční ředitelství, 2017

Příloha D: Schéma pro rozhodování poplatníka



Příloha E: Vzorový doklad o zaplacení v hotovosti



Daňový doklad o zaplacení v hotovosti číslo dokladu: 201900001

Dodavatel

DPZ Consulting s.r.o.
Mýto 245
33805, Mýto
Česká republika
IČ: 28009525
DIČ: CZ28009525

Odběratel

Michail Weber
Geuderstaße 10
Nürnberg
90489
Německo

Telefon: 0049 15 [redacted]
E-mail: m [redacted]

Platba: Hotově

Zaplaceno: **2. 1. 2019**
Datum usk. zdanitelného plnění: 2. 1. 2019
Datum vystavení: 2. 1. 2019

Položka	Cena bez Sazba		DPH	Cena včetně
	DPH	DPH		
Paintball - rezervace: 1b53441237 - 15117	454.55 EUR	21%	95.45 EUR	550 EUR

automaticky vygenerovaná faktura k rezervaci 15117

Zaplaceno v hotovosti:
550 EUR včetně DPH
454.55 EUR bez DPH

Pozn.: byly upraveny údaje o odběrateli a odstraněn elektronický podpis
Převzato: Účetní doklady společnosti, 2019

Příloha F: Porovnání náležitostí dokladů dle ZoET a ZDPH

Náležitosti	ZoET	ZDPH
FIK, BKB	✓	
DIČ	✓	✓
Označení provozovny	✓	
Označení pokladního zařízení	✓	
Číslo účtenky	✓	✓
Datum přijetí tržby	✓	✓
Čas přijetí tržby	✓	
Celková částka	✓	
Režim evidence	✓	
Označení prodejce – firma a sídlo		✓
Předmět plnění		✓
Jednotková cena		nad 10 tis. Kč
Základ daně		nad 10 tis. Kč
Sazba daně		✓
Výše daně v Kč		nad 10 tis. Kč
Označení zákazníka		nad 10 tis. Kč
DIČ zákazníka (je-li přiděleno)		nad 10 tis. Kč

Zdroj: ZoET, 2016; ZDPH, 2004

Zpracovala: Kateřina Papež, 2019

Příloha G: Otázky pro kvalitativní výzkumné šetření

1. V jakém režimu evidujete tržby (běžný x zjednodušený)?
2. Kolik máte registrovaných provozoven (mobilní x stálá x virtuální)?
3. Museli jste z důvodu zavedení EET pořídit nový software či hardware?
4. V jaké výši odhadujete finanční náročnost pořízení, případně upgrade pokladního zařízení v souvislosti se zavedením EET?
5. V jaké výši odhadujete pravidelné náklady v souvislosti s evidencí?
6. Museli jste v souvislosti se zavedením EET zdražit Vámi nabízené zboží?
7. Máte pocit, že se zvýšila administrativní náročnost Vašeho podnikání vlivem EET?
8. Pokud jste pořídili nové pokladní zařízení, je jeho obsluha technicky náročnější, než jaká byla obsluha Vašeho původního zařízení?
9. Došlo ke zpomalení odbavení zákazníka vlivem EET?
10. Setkali jste se při zavádění EET ve Vašem podniku s nějakými dalšími komplikacemi?
11. Došlo vlivem zavedení EET k nějaké inovaci ve Vašem podniku (modernizace, růst efektivity řízení, efektivnější kontrola zaměstnanců apod.)?
12. Jak hodnotíte snížení sazby daně ve stravovacích službách (pouze pokud je relevantní)?
13. Máte pocit, že došlo ke srovnání podmínek na trhu v souvislosti se zavedením EET?
14. Měli jste před zavedením EET nějaké obavy? Pokud ano, jaké?
15. Potvrdily se Vaše obavy?
16. Co byste v souvislosti s EET ohodnotili pozitivně?

Abstrakt

PAPEŽ, Kateřina. *Pozitiva a negativa zavedení elektronické evidence pro malé a střední podniky v České republice*. Plzeň, 2019. 109 s. Západočeská univerzita v Plzni. Fakulta ekonomická.

Klíčová slova: elektronická evidence tržeb, malé a střední podniky, daně, daňové úniky, šedá ekonomika

Diplomová práce se zabývá problematikou elektronické evidence tržeb. Jejím hlavním cílem je identifikovat skutečné přínosy a negativa zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky a komparovat je s předpokládanými přínosy a negativy. Rešeršní část této práce se zabývá problematikou elektronické evidence tržeb v souvislostech (vč. pojmů daně, daňové úniky, šedá ekonomika) a charakteristikou malých a středních podniků. V aplikační části byly nejprve stanoveny předpokládané přínosy a negativa pro malé a střední podniky, poté byly zjištěny skutečné přínosy a negativa v konkrétním podniku, jež byly mezi sebou následně komparovány. Nakonec byly zjištěné výsledky konfrontovány s výsledky výzkumného šetření, jež probíhalo formou strukturovaného rozhovoru s představiteli malých a střední podniků. Přínosem práce byla identifikace skutečných přínosů a negativ zavedení elektronické evidence tržeb pro malé a střední podniky.

Abstract

PAPEŽ, Kateřina. *Implementation of electronic registration of sales, its benefits and negative aspects to small and medium-sized enterprises in the Czech Republic*. Plzeň: 2019. 109 p. Diploma Thesis. University of West Bohemia. Faculty of Economics.

Key words: electronic registration of sales, small and medium-sized enterprises, taxes, tax evasions, grey economy

The diploma thesis is focused on electronic registration of sales. Its main aim is identification of real benefits and negative aspects of the implementation of electronic registration of sales to small and medium-sized enterprises. The research part of the thesis is focused on electronic registration of sales in context with taxes, tax evasions and grey economy and on small and medium-sized enterprises. In the beginning of the practical part there were set the expected benefits and negative aspects to small and medium-sized enterprises, then there were ascertained the real benefits and negative aspects to selected enterprise and after that the expected and real benefits and negative aspects were compared. In the end there were compared the ascertained results with the results of the research based on structured interviews with the representatives of small and medium-sized enterprises. The merit of this diploma thesis was identification of real benefits and negative aspects of implementation of electronic registration of sales to small and medium-sized enterprises.