

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ

Diplomová práce

Revitalizace centra vybraného města: aktéři, problémy, možnosti řešení

Revitalization of city centre: agents, problems, possible solutions

Bc. Lukáš Pichlík

Plzeň 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma

„Revitalizace centra vybraného města: aktéři, problémy, možnosti řešení“

vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucího diplomové práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii. Tato diplomová práce ani její části nebyly předloženy k obhajobě na jiné vysoké škole.

V Plzni dne:

.....

podpis autora

Poděkování

Děkuji svému vedoucímu diplomové práce panu doc. RNDr. Jiřímu Ježkovi, Ph.D. za odborné vedení, rady a cenné připomínky, které mi poskytoval během zpracování celé diplomové práce.

Dále děkuji panu starostovi města Kadaně PaedDr. Jiřímu Kulhánkovi a zástupcům města Kadaně za společné konzultace a pomoc při realizaci výzkumu.

V neposlední řadě děkuji své nejbližší rodině, která mě podporovala v průběhu celého studia.

Obsah

Úvod.....	7
Metodologie práce	9
1 Cestovní ruch	11
1.1 Historie cestovního ruchu	11
1.2 Subjekty cestovního ruchu	11
1.3 Objekty cestovního ruchu	12
1.4 Vývoj cestovního ruchu v ČR.....	12
2 Město	14
2.1 Centrum města (obecně)	15
2.2 Volný čas.....	15
2.3 Místo	15
2.4 Atraktivita	16
2.5 Ubytovací a stravovací služby	16
3 Městský cestovní ruch	17
3.1 Cestovní ruch a jeho ekonomický přínos	17
3.2 Poptávka cestovního ruchu	18
3.2.1 Současné trendy poptávky v turismu	19
3.3 Nabídka cestovního ruchu.....	19
3.3.1 Trendy nabídky v turismu.....	20
4 Územní rozvoj.....	21
4.1 Subjekty územního rozvoje.....	21
4.2 Udržitelný rozvoj území.....	22
4.3 Principy udržitelného rozvoje města	24
5 Revitalizace.....	26

5.1	Forma rozvoje území.....	27
5.2	Aktéři.....	27
5.3	Řešení.....	28
6	Město Kadaň.....	30
6.1	Historie města.....	30
6.2	Obyvatelé Kadaně.....	33
6.3	Kulturně-historické centrum.....	33
6.4	Centrum města (Kadaň).....	34
6.5	Marketingové aktivity města.....	35
6.6	Program Regenerace městské památkové rezervace Kadaň.....	36
6.7	Cíle programu regenerace MPR.....	38
6.8	Problémy MPR.....	39
6.9	Řešení.....	39
7	Revitalizace Studentského náměstí – případová studie.....	40
7.1	Popis území.....	40
7.2	Popis revitalizace.....	42
7.3	Rozfázování projektu.....	43
7.3.1	1. etapa.....	43
7.3.2	Problémy 1. etapy a jejich řešení.....	43
7.3.3	2. etapa.....	44
7.3.4	Problémy 2. etapy a jejich řešení.....	44
7.3.5	3. etapa.....	45
7.4	Podmínky výstavby.....	45
7.5	Restaurátorské úpravy.....	46
7.6	Realizace vodních prvků.....	47

7.7	Úpravy mobiliáře	47
7.8	Sadové úpravy	48
7.9	Průběh realizace	50
7.10	Financování a rozpočet revitalizace	54
8	Příklad dobré revitalizace v ČR	55
9	Výzkumná část – dotazníkové šetření	57
9.1	Metodologie výzkumu	57
9.1.1	Zájmová oblast (cílová skupina respondentů)	57
9.1.2	Výzkumná témata	57
9.1.3	Sběr dat	59
9.1.4	Dotazník	59
9.1.5	Analýza dat	60
9.2	Výsledky šetření	61
9.3	Celkové shrnutí	90
9.4	Problémy a návrhy možných řešení	91
10	Přínos revitalizací pro turismus	94
10.1	Městské instituce	96
11	Závěr	98

Úvod

Již v dávných dobách, kdy vznikaly nejstarší osídlené oblasti, první města a státní uskupení, začali lidé přemýšlet o tom, jak tato města proměnit k lepšímu, ať už ve smyslu přírodního rázu krajiny, rozšíření městských hranic či zvýšení atraktivnosti města.

V dnešní době se dle mého názoru neustále zvyšuje zájem o turismus, jak ze strany státních či regionálních institucí, tak ze strany samotných účastníků cestovního ruchu. Existuje mnohem obsáhlejší portfolio ať už hromadně organizovaných zájezdů nebo individuálních výletů, rozšířily se možnosti cestování, které zpravidla nejsou omezené věkem ani jinými faktory. I z těchto důvodů se obce, města, regiony, potažmo státy snaží o co největší přízeň návštěvníků a turistů z jiných regionů a krajin. Jsou ochotni vynakládat nemalé finanční prostředky na rozvoj turismu. K těmto názorům mne samotného dovedly pracovní zkušenosti v Destinační agentuře Dolní Poohří.

Jak však docílit toho, abychom v návštěvnících vzbudili touhu po další návštěvě dané lokality, aby se ubytovali právě v našem městě, chodili zde do restaurací a využívali kulturního dění? Tyto aktivity by měly být výsledkem spojeného řetězce jednotlivých faktorů, místním obyvatelstvem počínaje, přes slušný a milý personál v oblasti nabízených služeb, prostředím města či regionu konče.

Na levém břehu řeky Ohře leží královské město zhruba s osmnácti tisíci obyvateli. Prvopočátky Kadaně sahají až do dob dávno před naším letopočtem. První písemnou zmínku o Kadani datují historici ke konci 11. století. V roce 1978 byla ve městě vyhlášena Městská památková rezervace. Můžeme zde totiž nalézt celou řadu architektonických památek. Po roce 1989 se Kadaň začala vracet ke svému původnímu vzhledu a kladla důraz na obnovení kulturně-historických tradic. S těmi zároveň souvisí obnova městských částí a revitalizační procesy v centru.

Mezi lety 2014 a 2016 probíhala revitalizační přestavba Studentského náměstí. Právě tato revitalizace je součástí předložené diplomové práce. Cílem této práce je ukázat, jak je takový proces realizován, jací aktéři jsou do dění zapojeni, dále nastínit rozpočtovou stránku projektu a identifikovat určité problémy, které při samotné revitalizaci nastaly nebo mohly nastat, resp. jak je město Kadaň bylo schopné řešit.

V našem výzkumu si klademe za cíl nalézt odpovědi a na základě výsledků dotazníkového šetření navrhnout s využitím zhodnocení klíčových aspektů cestovního ruchu ve městě Kadani odpovídající doporučení. Poloha i množství aktivit ve městě a okolí umožňuje Kadani stát se významným centrem cestovního ruchu. Dalším cílem této práce je tedy zobecnit či vyvrátit skutečnost, že revitalizace centra města má vliv na cestovní ruch ve městě.

Diplomová práce se skládá z teoretické a empirické části a je založena na teoretickém a praktickém shrnutí poznatků o revitalizačním dění městského centra v souvislosti s turismem, konkrétně ilustrována na městě Kadani.

Metodologie práce

Předkládaná diplomová práce je rozdělena do tří hlavních částí. První část práce je zaměřena na teoretickou rešerši z odborných zdrojů na téma *Revitalizace vybraného centra města: aktéři, problémy a řešení*. Práce je koncipována v souvislosti s cestovním ruchem a ekonomickou stránkou konkrétní revitalizace ve městě Kadani. Jsou zde popsána hlavní témata cestovního ruchu, územního rozvoje, dále regionální politika či úskalí regionálních diverzit a disparit. Představeno je město Kadaň, a to i z historického hlediska, vymezen je zde program Regenerace městské památkové rezervace.

Ve druhé části práce je popsána revitalizace Studentského náměstí, co se týče přípravné, realizační a stavební fáze včetně ekonomických aspektů. Tento proces je i předmětem poslední části práce v rámci výzkumu.

Třetí část je poté koncipována jako představení výzkumu a jeho metodologie, způsobu sběru dat a následně jsou zanalyzovány výsledky tohoto šetření s vyplývajícími možnými návrhy pro město Kadaň. Při průzkumu nás zajímaly především názory respondentů, jejich povědomí o revitalizačních procesech v Kadani, vytyčení kladů a záporů proměny Studentského náměstí a jejich postoj k osobní aktivitě na oživení města. V rámci dotazníku byla zjišťována také struktura dotázaných, zejména pak jejich věk a pohlaví.

Revitalizace Studentského náměstí v Kadani byla do této práce zvolena proto, že poloha náměstí je úzce spjata s historickým centrem města. Obnova tohoto veřejného prostoru zároveň, dle slov zástupců města, vzbudila velký zájem u většiny občanů Kadaně. Proto se domníváme, že by zatraktivnění tohoto náměstí mohlo mít určitý vliv na celkovou návštěvnost centra města.

V průběhu vypracování diplomové práce byla uskutečněna několikrát jednání s představiteli města Kadaně, převážně pak s panem starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem, místostarostou Mgr. Janem Losenickým, autorem myšlenky revitalizace Studentského náměstí Davidem Šmídem a referentkou odboru výstavby paní Miroslavou Andráškovou, s níž ovšem probíhala jednání pouze online formou.

Data jsem získával formou marketingového výzkumu kvantitativní metody, konkrétně dotazníkem (viz Příloha 2), který byl předem otištěný ve více než 150 kopiích.

Respondenti byli vybíráni přímo v místě kadaňského centra či jeho nejbližším okolí a v nedalekém městě Klášterci nad Ohří. Tam jsme se dotazovali z důvodu rozšíření spektra respondentů, neboť občané tohoto města jsou velmi častými návštěvníky Kadaně. Cílem práce nebylo separátně posuzovat responze kadaňských a kláštereckých občanů, pro lepší přehled ale v práci uvádíme výsledky obou měst.

Jelikož se někteří lidé při samotném výzkumu nechtěli zabývat vyplňováním dotazníku a odpovídáním na otázky, vytvořili jsme pro doplnění ještě internetový dotazník na webové aplikaci Survio.com. Respondenti tak měli možnost si z pohodlí domova pomalu pročíst otázky a nám se v mnoha případech dostalo i velmi rozsáhlých odpovědí. Dotazník z této aplikace byl uložen a odeslán na facebookové fórum města Kadaně.

Část dotazníku byla realizována pomocí kvótního výběru na základě věku, druhá část prostřednictvím internetového zjišťování. Získaná data byla zpracována do grafického znázornění dle otázek a kategorií odpovědí. Slovní odpovědi jsou u dané otázky zpracovány písemně. Podrobná metodologie výzkumného šetření je součástí kapitoly č. 9.1.

1 Cestovní ruch

Cestovní ruch je významným společensko-ekonomickým fenoménem jak z pohledu jednotlivce, tak i společnosti (Hesková, 2006). Lidé cestují za účelem poznání, zjištění, rekreace do jiných krajů, kde nemají své trvalé bydliště. Cestovní ruch jako takový samozřejmě ovlivňují vnější faktory, kterými jsou prostředí:

- ekonomické,
- politické,
- sociální,
- technologické,
- ekologické.

Palatková (2011) také rozšiřuje tuto definici o mezinárodní cestovní ruch. Píše, že se jedná o účast na turismu, kdy dochází k překročení státních hranic. Je to také nejširší pojem zahrnující územní realizaci turismu. Palatková pracuje také s pojmem *světový turismus*, což je souhrn veškerého příjezdového i výjezdového turismu.

1.1 Historie cestovního ruchu

Cestování jako takové má své kořeny již v době antického Řecka a Říma, kdy se začal rozvíjet obchod, jenž byl v té době hlavním důvodem cestování. V dnešním vymezení pojmů tedy nemůžeme tyto cestovatele označovat jako turisty, neboť jejich cesta byla téměř vždy spojena s určitou obchodní povinností.

Větší rozmach ale cestovní ruch zažívá až s přelomem 18.-19. století, kdy lidé začali vnímat tzv. scénický turismus a emocionálnější prožívání krás a zajímavostí. (Palatková, Zichová, 2014). Díky novým poznatkům v oblasti lékařství dochází k významnému rozvoji lázeňství. Většina autorů se však shoduje, že kořeny moderního turismu, jak jej známe dnes, je možné zasadit do druhé poloviny 19. století. Důvody by beze sporu mohly být průmyslová revoluce, větší potřeba vzdělávání, více volného času, svoboda pohybu, aj.

1.2 Subjekty cestovního ruchu

Cestovní ruch je obsáhlý systém. Podle Heskové (2006) jde o systém dynamický a otevřený. Právě toto tvoří dva podsystemy, kterými jsou subjekty a objekty turismu,

jež mezi sebou tvoří vazby. Subjektem se rozumí účastník cestovního ruchu nebo každý, kdo ve svém volném čase při cestování a mimo své trvalé bydliště uspokojuje své potřeby. V souladu s usnesením mezinárodní konference o statistice cestovního ruchu¹ se cestující rozdělují do následujících skupin:

- **Návštěvník** – je to osoba, která v rámci své země cestuje na jiné místo na dobu kratší šesti měsíců. Pokud se jedná o zahraniční turismus, pak je návštěvníkem osoba cestující do jiné země na dobu kratší jednoho roku. Účel této cesty nesmí být výdělečná činnost.
- **Turista** – jedná se v podstatě o návštěvníka, jehož účast je spojena minimálně s jedním přenocováním, nezdrží se v destinaci však déle než 1 rok.
- **Výletník** – tím rozumíme osobu cestující na dobu kratší než 24 hodin. Účast výletníka na cestovním ruchu není spojena s přenocováním.
- **Stálý obyvatel (rezident)** – rezidentem je osoba účastněna na turismu, avšak v daném místě žije nejméně šest měsíců. Vztaheno k mezinárodnímu turismu je rezidentem osoba, jež žije v dané zemi alespoň 1 rok.

1.3 Objekty cestovního ruchu

Objektem cestovního ruchu rozumíme vše, co přiměje účastníka turismu změnit místo pobytu. Můžeme sem zařadit cílovou destinaci, podniky či instituce. Zatímco subjekt je nositelem poptávky, objekt je nositelem nabídky. Subjekt cestuje do cílového místa jen v případě, že v něm existuje relevantní ekvivalent na uspokojení jeho potřeb.

1.4 Vývoj cestovního ruchu v ČR

Jelikož cestovní ruch je odvětví dynamické, neustále se vyvíjející, je zde nasnadě, aby jak města, tak jednotlivé subjekty turismu pružně reagovaly na změny podmínek a vývoje celého cestovního ruchu. Například Franke a kol. (2012) reprezentují vývoj cestovního ruchu v ČR na základě dat mezi lety 2001-2010. Do hromadných ubytovacích zařízení České republiky přijelo v průměru 12 milionů turistů. V prvních pěti letech převažovali spíše čeští turisté, od roku 2005 tomu bylo naopak. Rekordní počet

¹ Mezinárodní konference o cestovním ruchu byla pořádána v roce 1991 v Ottawě pod záštitou WTO a vládou Kanady.

zahraničních turistů přijel do České republiky v letech 2007-2008. Poté následoval propad kvůli hospodářské krizi.

Jako hlavní cíl si cizinci vybírají zejména Hlavní město Prahu. Zahraniční turisté převažují také v kraji Karlovarském. Čeští turisté naopak vyhledávají pro svůj volný čas Jihočeský a Jihomoravský kraj. (Franke a kol., 2012)

2 Město

Existuje mnoho definic města. Zpravidla je ale definováno jako geografický útvar, který je územně vymezený. Má tedy své hranice. Na rozdíl od vesnic mají města vyšší počet obyvatel a odlišnou pracovní strukturu – lidé nepracují v takové míře například v oblasti zemědělství, ale v oblasti kancelářské či obchodní. Město má svého starostu (starostku) – u statutárních měst² se jedná o primátora. Zákon č. 128/2000 Sb.³ o obcích říká, že obec je městem, pakliže má více jak 3 000 obyvatel, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

Mezi statutární města patří *Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Jablonec nad Nisou, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná, Mladá Boleslav, Prostějov a Třinec.*

Jak zmiňuje Vystoupil a kol. (2017), podle World Travel Monitor bylo v roce 2015 realizováno do měst 22 % všech prázdninových cest. Tento počet dokonce mezi lety 2014-2017 narostl o 82 %. I proto se rostoucí význam měst jako cílových destinací stále více promítá do jejich rozvojových strategií a územního plánování.

„Cestovní ruch se také stává nástrojem revitalizace postindustriálních měst.“ (Jansen-Verbeke & Lievois, 1999)

Ježek (2004) rozděluje funkce města na městotvorné a městoobslužné. U městotvorné funkce dochází zároveň k rozvoji města, neboť se jedná o produkci zboží a služeb mimo hranice města samotného. Může se jednat o průmyslové produkty, zdravotnické služby, školství a jiné.

Naopak městoobslužná funkce se zaměřuje na produkci zboží a služeb pro vnitřní potřebu města. Zpravidla platí, že čím je město větší, tím větší je i objem vyprodukovaných produktů a služeb v rámci městoobslužné funkce.

² Statutární města jsou upravena v zákoně č. 128/2000 Sb. v §4 odst.1.

³ §3 odst.1

2.1 Centrum města (obecně)

Centrum města jako takové by mělo být poskytovatelem kvalitních služeb. Jak píše Maier a Čtyroký (2000) „*nejatraktivnější pro podnikání a nejvhodnější pro služby je nejlépe dostupné místo ve městě,*“ přičemž atraktivita klesá se vzdáleností od centra.

Centrem města zpravidla občané měst rozumí náměstí. V širším pojetí lze chápat jako přilehlé uličky. Jak upřesňuje Ambrožová (2010), náměstí je přesně vymezený prostor, který má svůj specifický tvar, orientaci na světové strany či velikost. Náměstí by mělo být vrcholem městského prostoru, ať už co se týče velikosti nebo kvality architektury. V průběhu let byla také vedle hlavních náměstí v rámci rozvoje vybudována menší vedlejší náměstí.

Prostor náměstí býval zpravidla koncipován tak, aby zde byla zachována plná návaznost budov, a byl tak vytvářen pocit spojitosti. V současné době se města také snaží o oživení center zelení. Nejčastějšími prvky jsou řady stromů kolem náměstí, zelené „ostrůvky“ či květinové záhony.

Přidal (2004) navíc definuje historické **jádro**, které popisuje jako území historických a kulturních památek. Prostor jádra města by měl být také vymezen určitou hranicí. Tou může být hlavní komunikace podél hradeb města nebo historické parcelace.

Dle Ježka (2004) je jádro středem města, potenciálně vzdálenostně stejně dostupným místem pro všechny obyvatele, které je zpravidla preferováno většinou komerčních subjektů a podnikatelů.

2.2 Volný čas

Collin (1994) definuje volný čas jako dobu, *kdy si můžete dělat, co chcete*. Ve volném čase lidem zpravidla nevzniká pracovní povinnost a jednou z možností, jak volný čas efektivně využít, je cestování. Do centra města by dle mého názoru měla být soustředěna zařízení, která využití volného času podporují.

2.3 Místo

V marketingu cestovního ruchu chtějí města zaujmout co nejširší spektrum návštěvníků a turistů. Zároveň mají snahu posílit hrdost svých občanů. V tom případě je nezbytně nutné, aby bylo vhodně zvoleno místo, do kterého je směřována nabídka

produktů a služeb. V něm budou lidé ochotni trávit svůj volný čas či do tohoto místa opakovaně cestovat.

2.4 Atraktivita

Centrum města by mělo zaujmout především svými atraktivitami. Jak píše Hornerová a Swarbrooke (2003), atraktivita můžeme rozdělit na čtyři hlavní typy:

- přírodní prvky krajiny,
- člověkem vytvořené artefakty, které původně nesloužily jako návštěvnické atraktivita (např. katedrály, hrady, zámky),
- člověkem vytvořené artefakty, které byly záměrně vytvořeny jako návštěvnické atraktivita (zábavní parky),
- speciální události a festivaly – nemají trvalý ráz, ale aktuálně přitahují návštěvníky k lokalitám.

V případě třetího typu atraktivit jde především o zvýšení počtu návštěvníků města, tím i zvýšení tržeb.

2.5 Ubytovací a stravovací služby

V tomto případě jde především o služby poskytující nocleh, jídla a nápoje. Platí zde, že ne všechny návštěvníky můžeme považovat za turisty, neboť určitou část tvoří bezpochyby místní obyvatelé, kteří takto navštěvují své oblíbené restaurace či bary. (Horner & Swarbrooke, 2003)

Setkáváme se zde s pojmem *hospitality*, jenž P. H. Collin vymezil jako *dobrou péči o hosty*.

3 Městský cestovní ruch

Jak píše Vystoupil (2017), tím, že neustále rostou nároky na uspokojování potřeb turistů a návštěvníků, je nezbytné, aby rostla a zlepšovala se i kvalita v městských turistických destinacích. To může zajistit vyšší konkurenceschopnost destinace a napomoci udržitelnému rozvoji cestovního ruchu.

Kolbová (2006) chápe městskou turistickou destinaci jako soubor hmotných věcí, myšlenek a služeb, které turistům v kombinaci poskytují ucelený zážitek. Mezi hmotné věci řadíme například historické památky, domy, stavby, ulice, parky, aj.

Law (1996) dělí městské destinace na následující typy. **Hlavní města**, ta jsou oblíbená především množstvím historických památek, muzeí, nákupními centry a vysokou koncentrací obyvatel i turistů. **Průmyslová města** mívají horší životní prostředí, zpravidla ale velmi dobře rozvinutou infrastrukturu. **Historická města** jsou většinou větší, s celými komplexy památek. V **lázeňských městech** můžeme nalézt řadu přírodních léčivých zdrojů a možnosti pro odpočinek a relaxaci. Výčet typů městských destinací uzavírají **města s příjemným okolím a vybavením pro volný čas a zábavu**. Alespoň takto Lawa interpretuje Vystoupil ve svém díle *Městský cestovní ruch*, které sepsal společně s Halinou Kotíkovou a kolektivem autorů.

3.1 Cestovní ruch a jeho ekonomický přínos

Jak píše Tittelbachová [in Wokoun, 2008], cestovní ruch je jedním z nejvýznamnějších souhrnů aktivit v ekonomickém odvětví, jenž výrazně přispívá regionálnímu rozvoji. V podstatě je daná ekonomika závislá na místě svého vzniku (destinaci), čímž zároveň přispívá stabilitě regionálních ekonomik. Dle slov autorky je cestovní ruch největší tvůrce pracovních míst a velmi silným stimulem investiční aktivity obcí, měst, regionů i zemí.

Cestovní ruch zasahuje do několika hospodářských odvětví. I z tohoto důvodu nelze přesně vyčíslit ekonomický přínos pro tu či onu zemi, resp. ten či onen region/město. Navíc v interakci s turisty nemusí být při aktivitách cestovního ruchu spotřebovávány jen produkty a služby přímo spjaté s cestováním, a naopak určitá odvětví ekonomiky charakteristická pro turismus nemusí zákonitě nabízet produkty a služby jen účastníkům cestovního ruchu.

Celkový ekonomický přínos turismu pro národní ekonomiku sice nelze přesně kvantifikovat, můžeme ale přihlídnout k tzv. satelitnímu účtu cestovního ruchu (TSA), který zobrazuje a analyzuje poptávku a nabídku v cestovním ruchu. Tento účet zobrazuje větší podrobnosti, ale zároveň vynechává nadbytečné informace a tím alespoň hodnotí celkový přínos turismu pro ekonomiku dané země.

3.2 Poptávka cestovního ruchu

Poptávkou rozumíme soubor zboží a služeb, které chtějí všichni spotřebitelé koupit (agregátní poptávka). (Palatková, 2011)

Za toto zboží a služby je stanovena konkrétní cena. Z hlediska turismu je poptávka projevena ochotou účastníka turismu podstoupit směnu určitého množství peněz za statky, jež turismus nabízí. Hlavním zdrojem formování poptávky jsou především potřeby turistů, resp. návštěvníků.

Palatková a Zichová (2014) rozdělují potřeby v tomto případě do dvou základních skupin. Vycházíme-li z Maslowovy pyramidy potřeb, všemi úrovněmi kromě základny prochází potřeby **motivační** neboli primární. Do těch můžeme zařadit regeneraci fyzických a psychických sil, poznání nových kultur a zvyků, sociální vazby či profesní motivy (služební cesty, setkání).

Na Maslowově pyramidě jsou na základní úrovni potřeb ty, jež jsou vrozené a jejich uspokojení nelze opomenout. Označovány jsou jako **realizační** neboli sekundární. Mezi ně patří například potřeba stravování a výživy, potřeba přechodného ubytování, včetně kvalitního spánku nebo hygieny.

Při uspokojování potřeb je každý jedinec limitován buď nabídkou cestovního ruchu, ekonomickou či zdravotní situací nebo jinými faktory. Tyto faktory všeobecně můžeme rozdělit na **motivační** a **limitující**, které se mohou vyskytovat jak na straně poptávky, tak na straně nabídky. Faktory motivační se vyznačují tím, že se vážou k potřebě se cestovního ruchu účastnit, a rozhodují tedy, zda se daná osoba turismu **chce** účastnit. Zatímco faktory limitující přibližují jedinci, zda se turismu účastnit **může** a pokud ano, tak za jakých podmínek. (Palatková, Zichová, 2014)

Další faktory, které ovlivňují poptávku v turismu, zejména pak tu tržní, jsou faktory psychologické (sociální). Tržní poptávka je v podstatě součet poptávek

individuálních. První faktor, který můžeme zmínit, je tzv. efekt módy. Popisuje ho Palatková a Zichová (2014). Vysvětlují ho tak, že atraktivnější produkt zvyšuje individuální poptávku – tím pádem celkově roste i tržní poptávka, která je rázem více elastická. V případě, že cena poklesne, je pak čistým efektem změny poptávaného množství součet cenového efektu a efektu módy.

Palatková a Zichová ve stejné publikaci zmiňují ještě opačný efekt a tím je efekt snobské spotřeby. V tomto případě individuální poptávka klesá v důsledku většího počtu spotřebitelů, neboť spotřeba statku se stává méně výlučnou. Čili, pokud poklesne cena, zvýší se sice zájem spotřebitelů, jejichž počet roste, tím ale někteří z dosavadních spotřebitelů ztrácí o produkt zájem.

3.2.1 Současné trendy poptávky v turismu

Současným trendům poptávky v turismu se věnují Palatková a Zichová (2014). Řadí mezi ně například globalizaci, a to zejména rozvoj technologií, celosvětovou harmonizaci a standardizaci vkusu a produktů.

Dalším trendem může být tzv. fragmentace cest. Znamená to, že účastníci turismu si během roku naplánují více cest, ale s nižším počtem přenocování. Lidé takto lépe rozloží svůj volný čas do více období.

Velmi významným současným trendem je ekologický vztah (šetrnost k životnímu prostředí). Lidé realizují svůj volný čas zejména v místech, kde je co nejméně negativních vlivů na životní prostředí.

Dalším trendem současnosti je opouštění hromadného cestování ve větších (byť náhodně sešlých) skupinách. Lidé realizují své cesty stále více individuálně.

3.3 Nabídka cestovního ruchu

Nabídka v cestovním ruchu je soubor všech prodejů zboží a služeb (za určitou cenu), jež přináší výrobci či poskytovatelé služeb a zážitků. Těmi mohou být jednotlivé firmy, ale i organizace cestovního ruchu (např. destinační agentury – relativně nový subjekt), města a obce.

Dle Palatkové a Zichové (2014) tvoří nabídku turismu především atraktivita a vybavenost cílového místa. Mezi atraktivita cílových míst (nabídka **primární**) můžeme začlenit atraktivita *přírodní, kulturně-historické, organizované a společenské*.

Dále rozlišujeme *atraktivita vybudované (organizované) nikoliv primárně pro účely turismu*, jejímiž představiteli jsou zejména památky na seznamu světového dědictví UNESCO nebo *atraktivita vybudované či koncipované zejména pro účely turismu* (zábavní parky jako Disneyland, lázeňská střediska, sportovní areály, aj.).

Sekundární nabídku tvoří vybavenost cílového místa, jež se dále dělí na infrastrukturu a suprastrukturu, přičemž suprastrukturou rozumíme sektor ubytovacích a stravovacích služeb. Infrastruktura vyznačuje jak dopravní vybavenost, tak veřejnou vybavenost. Tou je myšleno osvětlení, kanalizace, vodovody, telekomunikace, aj. Infrastruktura se vyznačuje vysokými náklady na obecní rozpočet.

Specifickou součástí nabídky jsou turistické služby, jejímiž základními vlastnostmi jsou nehmotnost, pomíjivost, neoddělitelnost a heterogenita. Členit je můžeme dle druhu (informační, bankovní), dle plátce nákladů (komerční, nekomerční), dle charakteru spotřeby (osobní, zprostředkované) a podle uspokojovaných potřeb na základní a doplňkové. (Orieška, 2011)

3.3.1 Trendy nabídky v turismu

Mezi soudobé trendy nabídky v oblasti cestovního ruchu řadí například Stabler (2010) zejména rostoucí konkurenci, kdy na trh turismu vstupují stále nové subjekty nabízející produkty spojené s účastí na cestovním ruchu. Jsou to zejména rozvíjející se destinace a poté velmi rychlý vývoj informačních technologií.

Dalším trendem jsou neustále vznikající nové produkty v závislosti na rostoucích požadavcích kvality ze strany zákazníků (v tomto případě účastníků turismu), individualizace nabídky jako reakce na individualizaci poptávky, nebo marketingové propojování firem a ostatních subjektů cestovního ruchu.

4 Územní rozvoj

Města, regiony či kraje dbají na zvyšování užítku návštěvníků či turistů ve smyslu posílení zážitku z cestování nebo celkového dojmu z destinace. Zároveň posilují svůj užitek ve formě posílení povědomí o destinaci, intenzity využití služeb a z nich plynoucích výnosů z turismu. Proto je nutné intenzivně pracovat na koncepci územního rozvoje. Tím rozumíme plánovanou a cílevědomou přeměnu území či staveb nebo způsobu jejich využití.

Proměny v rámci urbanizace jsou nárokovány neustále rychleji, i proto je zapotřebí, aby na tento fakt města, regiony a kraje reagovaly flexibilně a zodpovědně. Je nezbytné, aby samotné investici a realizaci předcházela důkladná analýza ve smyslu potencionálních tržních i návštěvnických příležitostí.

4.1 Subjekty územního rozvoje

Maier a Čtyroký (2000) rozdělují základní subjekty územního rozvoje. Jsou jimi **stavebníci**, přímí investoři, jež se účastní financování, realizace i samotného užívání této rozvojové činnosti. Dále **investoři**, mezi které můžeme zařadit fyzické osoby (lidé, malé firmy) i právnické institucionální osoby (banky, pojišťovací společnosti). Investoři dokončenou stavbu či území plánují přímo užívat nebo je dlouhodobě vlastnit. Dalším subjektem územního rozvoje jsou **podnikatelé (developeři)**. Ti realizují stavební investici za účelem následování své vlastní podnikatelské činnosti. Jakmile bude revitalizace stavby či území dokončena, plánují tento objekt prodat či pronajmout. Proto můžeme konstatovat, že developer objekt po dokončení zpravidla neužívá ani nespravuje.

Maier a Čtyroký (2000) dále rozlišují subjekty v závislosti na investicích na komerční, veřejné a neziskové.

Mezi komerční subjekty patří právě developeři, kteří realizací investice do územního rozvoje sledují čistě svůj ekonomický zisk a časový interval, ve kterém bude zisku dosaženo. Řídí se tedy pouze svým individuálním a subjektivním pohledem.

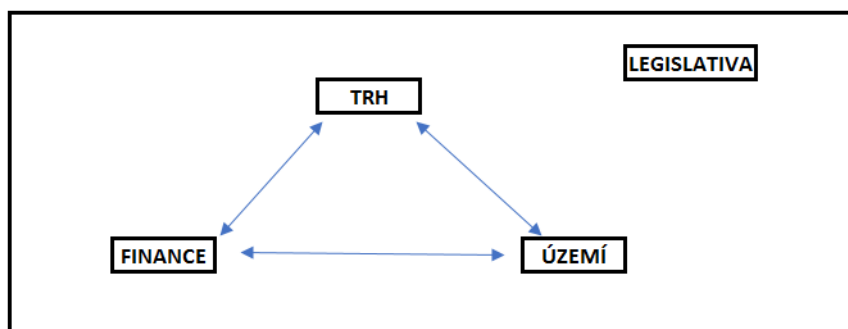
Veřejné subjekty berou při rozhodování v úvahu obecnou prospěšnost, dbají tedy na blahobyt komunity svých občanů. Zde rozhodují politické procesy (z pohledu zákonodárné složky) nebo správní procesy (z pohledu výkonné složky).

Neziskové subjekty (někdy také nazývány subjekty třetího sektoru) pak rozhodují na základě specifických cílů organizace, ze kterých vychází jistá kritéria, jež mají pomoci ke správnému průběhu územního rozvoje a rozhodnutí v daných chvílích.

Procesu územního rozvoje se záměrně či neúmyslně účastní celá řada dalších subjektů. Jako příklad můžeme uvést vlastníky pozemků, stavební firmy, realitní makléře, projektanty nebo například nájemníky.

Aby všechny subjekty mohly činit úspěšná rozhodnutí, potřebují shromáždit relevantní data, která se týkají trhu, území, finanční a ekonomické situace a legislativy.

Obrázek 1- Interakce zdrojů dat pro územní rozvoj



Zdroj: vlastní zpracování podle Maier, Čtyroky (2000)

4.2 Udržitelný rozvoj území

Obecně popsala udržitelný rozvoj například Brundtlandová (1987), která uvádí, že „*udržitelný rozvoj zajišťuje potřeby současné generace, aniž by se ohrozilo plnění potřeb budoucích generací, a aniž by se to dělo na úkor jiných národů*“.

Na základě tohoto tvrzení vyčlenil Maier (2012) dva rozměry udržitelného rozvoje. Jedná se o rozměr časový, který popisuje zodpovědnost mezi následujícími generacemi stejného lidského společenství. Druhým je rozměr prostorový. Ten určuje zodpovědnost mezi lidskými společenstvími v prostoru určitého regionu (oblasti).

Dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) cituje Maier v témže díle definici udržitelného rozvoje území, kdy píše,

že spočívá ve „vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“.

Toto tvrzení pak tedy podle Maiera odráží tři pilíře udržitelného rozvoje. Jsou jimi ekonomický, sociální a ekologický pilíř. Destinace, ať už je to město, region, kraj či jiná oblast, by se měla při rozvoji území řídit především svou vizí a strategií.

Samozřejmě, že nejzákladnějším cílem aktivit je návratnost investice, pokud posuzujeme finanční náhled, v druhé řadě pak kladný přístup k životnímu prostředí, posuzujeme-li ekologicko-přírodní náhled. Jelikož na územní rozvoj nahlížíme i z hlediska přínosu pro turismus, aktivity v oblasti ochrany životního prostředí mohou být hybnou silou pro návštěvu většího počtu turistů.

Z hlediska ekonomiky ČR lze podle publikace Ministerstva pro místní rozvoj⁴ považovat za silné stránky udržitelného rozvoje turismu například atraktivitu přírodního a kulturního bohatství, vysokou hustotu silniční a železniční sítě, systémy hromadné dopravy ve městech nebo potenciál regionálních specifíků (například regionálně certifikované produkty u destinačních agentur).

Naopak mezi slabými stránkami spatřuje Ministerstvo nedostatek investičních prostředků například pro zavádění nových technologií, rostoucí negativní vliv dopravy na životní prostředí, soustředění investic pro výstavbu na „zelených loukách“ místo soustředění investic na revitalizaci již zastavěných, ale nevyužívaných ploch (brownfields), nedostatečnou údržbu a obnovu silničních a dálničních úseků, nedostatečné využití kombinované dopravy a nízký zájem o hromadnou dopravu mezi veřejností, nízkou úroveň služeb v některých regionech a znatelné ekonomické rozdíly mezi nimi a v neposlední řadě také nedoceněnou kvalitu přírodního rázu krajiny jako atraktivity cestovního ruchu.

Rizika pro územní rozvoj ekonomiky v souvislosti s turismem mohou být nedostatečná kvalita služeb a jejich rozvoj, narůstající rozdíly mezi regiony, pokles

⁴ *Cestovní ruch a udržitelný rozvoj*; dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/b973337b-cccc-42a3-9d19-2b23356dcff2/GetFile15_1.pdf

regionální železniční dopravy na úkor vzrůstu silniční dopravy, což může vést k přehlcní komunikací na obecní úrovni nebo zaostalost v oblasti informačních technologií.

Co se příležitostí týče, pozitivně je vnímán rozvoj turistické infrastruktury či agroturistiky, podpora péče o kulturně-historické bohatství a v neposlední řadě také rozvoj kvality služeb v oblastech turistiky.

4.3 Principy udržitelného rozvoje města

Jepson a Edwardsová (2010) [in Maier (2012)] vymezují základní principy udržitelného rozvoje města. Mezi ně můžeme zahrnout například **prostorové propojení aktivit dopravou**. Pokud mají turisté dopravní systém města snadno dosažitelný, zlepšíme tím propojenost funkčnosti celého systému.

Jak zmiňuje Franke a kol. (2012), některé země se nedokázaly přizpůsobit rozvoji dopravního systému s přepravními požadavky a technickým stavem dopravní infrastruktury. Naopak bychom měli zvážit dostupnost všedních cílů města, kterými mohou být například pracoviště či centra volnočasových aktivit, nemotorovou dopravou tak, abychom nezatěžovali životní prostředí, a zároveň tak snižovali náklady na dopravu. Snižování kapacit hromadné dopravy ale opět vyvolává impuls k používání individuální motorové dopravy, jež ve velké míře přispívá ke znečištění ovzduší.

Dalším příkladem mohou být **obnovitelné energetické zdroje**, které nezatěžují životní prostředí. Dle autorů je totiž udržitelná taková energetická strategie, která namísto importu energetických zdrojů využívá ty místní. Stejně tak to platí i u navrhování staveb či budov včetně jejich energetické šetrnosti k prostředí.

Důležitým principem je nepochybně **účast lidského faktoru**, v případě revitalizace města tím rozumíme občany a rezidenty města. Občané by se svými názory, případně hlasovacími právy měli podílet na rozhodování o vývoji města. Čím více rostou organizační kompetence občanů, tím snadněji může město jako celek rozpoznat nově se vyvíjející tendence, trendy či měnící se podmínky a požadavky účastníků turismu, nehledě na fakt, že je zároveň schopnější flexibilně na tyto změny reagovat.

V rámci rozvoje a revitalizace by se také mělo dbát na **veřejná prostranství**, jež mohou vytvořit kontakty a soudržnost jak mezi občany, tak i mezi turisty. Neodmyslitelně důležitým faktorem pak může být **identita místa**. Pokud se občan ztotožňuje s identitou místa, cítí určitou sounáležitost s místem, kde žije, poté má mnohem větší motivaci sám se účastnit případných spoluprací s městským rozvojem.

Navíc, potřeba měst zvyšovat svou atraktivitu, a tím i konkurenceschopnost, zároveň pak uspokojovat potřeby svých návštěvníků, vedla k zavedení tzv. městského marketingu. Znamená to, jak píše Ježek (2010), že se *na městskou samosprávu začalo pohlížet jako na podnik a na město jako na marketingový produkt*.

5 Revitalizace

Stále častěji se dnes setkáváme s pojmem revitalizace, pocházejícím z latiny (re – znovu, vitalis – životný, životaschopný). Tento pojem znamená tedy znovuoobnovení či oživení. Nemusí se jednat pouze o krajinu (např. obnova zeleně), ale i o staré budovy, které se revitalizují asanačními procesy, zateplují se či modernizují. Revitalizovat dokonce můžeme i podnik, jenž se nachází v krizi nebo obtížné situaci.

Možností, v jakém prostoru může dojít k revitalizaci, je hned několik. Jak rozděluje Čablová a kol. (2013), prostory můžeme rozlišit na veřejné, poloveřejné, soukromé či polosoukromé.

Veřejné prostory jsou zpravidla místa, která jsou ve veřejném vlastnictví a vstup na ně není nijak právně ani majetkově omezen. Mohou to být náměstí, ulice nebo například městské sady a zahrady.

Dalším typem jsou prostory **poloveřejné**. Ty jsou taktéž ve veřejném vlastnictví, ale občany jsou vnímány jako soukromé. Jde například o menší uličky.

Soukromým prostorem je, jak už z názvu vyplývá, prostranství, které je ve vlastnictví soukromé osoby, byť nemusí být od prostranství veřejného nijak odděleno.

Polosoukromými jsou pak takové prostory, které mají soukromého vlastníka, ale veřejnost je může za daných podmínek využívat. Mezi ně můžeme zařadit například kavárny, restaurace, bary a jiná společenská zařízení.

Pro naši práci je důležitá revitalizace **veřejného prostoru** v centru města Kadaně. Veřejný prostor má představovat místo, kde se lidé scházejí, tráví volný čas, baví se a využívají určitých služeb, které jsou v tomto prostoru poskytovány. Lidé by se v těchto místech měli sdružovat, navazovat nové sociální kontakty, hledat nové poznatky či zážitky. Oficiální definici představuje zákon č. 128/2000 Sb. o obcích: „...*všechna náměstí, ulice, tržišť, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“

Šilhánková (2003) rozděluje veřejné prostory následovně na hlavní typy, kterými jsou ulice, náměstí, zeleň a ostatní. K těmto uvádí ještě následující podtypy veřejných prostorů podle:

- významu (lokální, místní, regionální, aj.),
- hlavní funkce (společenská, obchodní, rekreační, aj.),
- dopravní zátěže (pěší zóna, městská třída, aj.),
- polohy vůči terénu (pod terénem, nad terénem, v terénu),
- přístupnosti (omezeně přístupné, neomezeně přístupné, vyhrazené).

Revitalizace veřejného prostoru nám může na základě ekonomického pojetí způsobit určité externality. Zde je nutné rozlišovat kladné a negativní. Ty kladné zvyšují hodnotu území a zkvalitňují prostředí života. Maier (2012) uvádí za příklad zřízení parku na místě zrušených skladů. Mezi negativní externality můžeme zařadit zvýšený hluk či prašnost.

5.1 Forma rozvoje území

Jak uvádí Maier a Čtyroký (2000), zhodnotit území můžeme novou výstavbou, opravou či modernizací stávajících staveb nebo jejich adaptací pro nový účel využití. Důležité je, jak již bylo zmíněno, provést důkladnou analýzu před zahájením realizace projektu.

Koutný (2004) uvádí, že rozvoj dnešních měst je spojen s aktivním zapojením obyvatel do procesu ozdravení, revitalizace a zobytnění veřejného prostoru. Upravenost a čistota města totiž může nejen posílit zájem o incomingovou turistiku, ale také posílit hrdost místních občanů.

5.2 Aktéři

Mezi aktéry revitalizačních procesů můžeme zařadit jakýkoliv subjekt, který se, byť minimální měrou, podílí na celém procesu revitalizace. Berme v úvahu prvotní myšlenku, konzultanty, stavební subjekty, městskou radu a zastupitelstvo nebo samotné občany. Ti všichni nějakým způsobem zasáhnou do dění a průběhu revitalizace.

Šilhánková (2005) klade důraz na nezastupitelnou roli veřejné správy v plánovacích procesech. Ať už jde o prvotní iniciativu nebo průběh realizace, činností veřejné správy se vytváří místo pro změnu či úpravu veřejných prostorů.

Dle Konvičky (2005) je k tvorbě a revitalizaci veřejných prostorů nezbytné znát podmínky a vztahy mezi subjekty urbánní scény. Je třeba brát zřetel jak na statické prvky (přírodní prostředí), tak na prvky dynamické (lidé, dopravní prostředky).

Od vrcholné české legislativy vzato, aktérem rozvoje území jsou i zákonodárné složky (Poslanecká sněmovna a Senát), výkonné složky jako vláda nebo okresní úřady, dále Ministerstvo pro místní rozvoj, jehož kompetence v této oblasti představuje tzv. „kompetenční zákon“ č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje (v platných pozdějších předpisech), Česká centrála cestovního ruchu či jednotlivé agentury regionálního rozvoje, instituce veřejného sektoru a neziskové organizace, případně subjekty soukromého sektoru.

Dalším dělením aktérů může být dělení na *hlavní, doporučené, lokálně specifické a elitu města*. Dle Ježka a kol. (2007) jsou hlavní aktéři ti, bez kterých by se dané procesy neobešly. Myslíme jimi tedy starosty obcí a měst, politicky angažované občany či hejtmany na krajské úrovni. Ježek a kol. také kladou důraz na zastoupení soukromého sektoru. Doporučení aktéři jsou zejména ti, jež jsou do procesů voleni a vybírání až na základě vzniklé potřeby.

Lokálně specifičtí aktéři se vyznačují vlastností místní originality. Mohou mezi nimi být zástupci organizátorů specifických událostí a akcí v daném regionu. Elitou města jsou poté ředitelé daných městských institucí, kteří rozvojové procesy aktivně podporují. Ježek, Rumpel a Slach (2007) píší, že bez těchto zástupců nemůže být projekt úspěšný.

5.3 Řešení

Nejčastějšími otázkami při rozhodování, zda investovat do výstavby nového prostoru či nikoliv, nebo zda jen upravit ten stávající, který je ale bohužel nevyužívaný, jsou dle mého názoru otázky typu: „*Jaký přínos bude mít revitalizace tohoto projektu pro občany?*“, „*Budou se zde cítit lépe?*“, „*Bude prostor více využíván?*“. Podobnými dilematy pravděpodobně prochází na počátku revitalizačního procesu každý, kdo stojí před takto zásadním rozhodnutím.

Tam, kde jsou provedeny průzkumy spokojenosti občanů a kde je kladen důraz na názor obyvatel, je situace o mnoho jednodušší, neboť z těchto diskuzí a názorů může přibližné řešení situace vzejít a co více, může nastítnit možný budoucí vzhled veřejného prostoru.

Jak ale přizpůsobit výsledky revitalizačních procesů všem bez rozdílu pohlaví, věku, profesí, sociální vrstvy a jiných faktorů?

Požadavky všech občanů nelze zcela pokrýt, ale aktéři těchto procesů by mělím si měli být obezřetní vůči hlasu veřejnosti a na základě těchto aspektů pomoci strategii rozvoje tvořit. Pokud budou lhostejni k názorům svých občanů, je zde mnohem menší pravděpodobnost, že vyhoví většímu počtu lidí a daný proces se setká s veřejnou podporou.

6 Město Kadaň

Královské město ležící v Ústeckém kraji na území zhruba 66 km² – to je město Kadaň. Je jedním z významných turistických center regionu a pro svou historickou významnost si získává srdce jak svých občanů, tak návštěvníků ze vzdálenějších obcí. Díky atraktivní krajině severozápadních Čech, kde mezi Krušnými horami a Doupovskými vrchy protéká řeka Ohře, každoročně přiláká tisíce turistů z tuzemska i zahraničí. Jak píše Hlaváček (2008): „*Kadaň je opravdovou perlou severozápadních Čech a celé České republiky.*“

Město Kadaň není atraktivní jen, co se přírodní rozmanitosti týče. Velkou roli zde hraje i historický kontext, neboť zde nalezneme spoustu historických architektonických památek. I proto bylo město Kadaň 10. května 1978 vyhlášeno národní přírodní rezervací.

6.1 Historie města

Osídlení města, resp. kadaňské kotliny, můžeme datovat již do velmi dávných dob. Již pravěká „sídliště“ se nacházela v nejúrodnějších částech Čech, podél toku řek. Nejvýznamnější v tu dobu bylo Polabí, Povltaví, ale právě také Poohří, ve kterém Kadaň leží.

Zdejší úrodné půdy obdělávali nejstarší zemědělci v období neolitu. Neolit je doba, kdy zemědělci do tohoto území přišli, a datujeme ji zhruba do éry před 7 000 lety. K objevování kultur a národností archeologickou cestou velmi napomáhá stolová hora Úhošť, jež je dominantou kadaňského okolí a kde se našly důkazy například o knovízské kultuře (13.-8. st. př. Kristem), bylantské kultuře (7.-6. st. př. Kristem), či kultuře laténské, která se na české území dostala ve 4. st. př. Kristem s keltskými kmeny. Již v této době se rozvíjely obchodní styky města. Stolová hora Úhošť je spojována s bitvou u Wogastisburgu, kde Slované pod Sámovým vedením porazili roku 631 franckého Dagoberta. Dodnes ale není patrné, zda to bylo zde, nebo na nedalekém vrchu Rubín u Podbořan, či úplně jinde.

Kadaň byla slovanskou pevností i v době, kdy chtěl Karel Veliký dobýt Čechy v roce 805. Za dob vlády Václava I. a Přemysla Otakara II. byla Kadaň povýšena na svobodné královské město. Právě v době, kdy byl na českém trůně Přemysl Otakar II., zaznamenalo město největší rozkvět. Došlo k vystavění kadaňského hradu a město

se stalo hlavním správním centrem severozápadních Čech. Tento hrad dokonce obýval Václav II. se svou družinou, když očekával v Kadani příjezd své družky Guty Habsburské.

Město v roce 1362 zničil rozsáhlý požár, Karel IV. se ale postaral o rychlé opětovné vystavění budov, čímž navrátil do Kadaně život. Vstup do města byl možný přes čtyři městské brány – Pruněrovskou na severu, Kovářskou (Žateckou) na jihovýchodě, Vodní na jihozápadě a Mikulovickou (Svatou) na západě.

Středověká Kadaň také disponovala právem soudnictví, a to včetně práva hrdelního. Za městskými hradbami proto byla umístěna šibenice k vykonávání posledních trestů. Šibenice byla odstraněna roku 1789. V období pozdního 15.-16. století se podoba Kadaně velmi výrazně měnila. Přibývaly zde stále nové stavby a za působení rodu Hasištejnských z Lobkovic, kteří byli po dlouhá léta zástavními pány města, zaznamenala Kadaň další rozmach.

Na přelomu 16. a 17. století se začal rychle rozvíjet průmysl střelných a palných zbraní. Tím ovšem městské hradby a opevnění začaly ztrácet na smyslu a přestaly být udržovány. Poté, co se industriální éra dostala i do města Kadaně, byly hradby významnou překážkou v dalším rozvoji a budování města. I z tohoto důvodu byly postupně ničeny a likvidovány.

Město také velmi poznamenal průběh třicetileté války. Kadaní procházela vojska a v letech 1631 a 1635 zasáhly centrum města velké ničivé požáry. V období baroka tedy probíhaly v Kadani četné úpravy staveb a jejich okolí.

Na přelomu let 1770-1771 došlo k prvnímu vedenému očíslování městských domů. Zde hrálo významnou roli rozdělení historického vnitřního města na čtvrti. Toto číslování nebylo dodnes změněno, a proto má například radniční budova číslo popisné 1, zatímco Dům U Slunce sousedící s budovou radnice má číslo popisné 185.

V první polovině 19. století pak byly postupně bourány městské brány, aby byl umožněn snadnější přístup do města. Na konci téhož století pak byly ve velkém počtu renovovány domy a stavěny domy nové včetně ulic a nových parků (například situace dnešní ulice B. Němcové a Löschnerova náměstí). Snaha o rozvoj zeleně, kultivaci a obnovu a veřejných prostor byla vyvolána především průmyslovým a technickým rozvojem.

Poválečné období se neslo ve znamení chátrání domů a staveb, respektive soustředěnost byla směřována k mohutným bytovým výstavbám. Až teprve změna režimu v roce 1989 přinesla historické zástavbě města jakousi pomyslnou záchranu. Domy a stavby v té době byly vesměs v dezolátním stavu. Hned na kraji 90. let 20. století se začalo s opravami a restaurátorskými pracemi na městských historických sídlech a památkách. Povedlo se zrekonstruovat městský hrad i Františkánský klášter, který byl dokonce roku 1995 prohlášen za národní kulturní památku. V prostoru bývalého autobusového nádraží byl vybudován parčík s tržnicí (dnešní Studentské náměstí).

Postupem času tedy docházelo k několika úpravám a přestavbám města. Na tomto výčtu nejvýznamnějších historických událostí a faktů, můžeme demonstrovat potřebu neustálého rozvoje městských částí, aby v konečném důsledku město jako celek působilo malebně a klidně. To je dle mého názoru klíčem k úspěchu ve smyslu hrdosti Kadaňanů na své město a chtivosti turistů město navštívit. Město Kadaň také dbá na to, aby měli turisté kde strávit noc v případě přenocování. To ukazuje tabulka č. 1. Po Chomutovu je Kadaň dokonce na druhém místě v počtu hromadných ubytovacích zařízení v okrese.

Tabulka 1 - Hromadná ubytovací zařízení v Kadani

Název	Adresa	Kategorie	Sezónní provoz	Počet pokojů
HOTEL SPLIT	Kadaň, Kadaň, U Splitu 933	Hotel ****	celoroční provoz	11 až 50
TERCIER HOTEL A RESTAURANT	Kadaň, Kadaň, Žatecká 566	Hotel ***	celoroční provoz	10 a méně
PENSION KAVÁRNA HOROSKOP	Kadaň, Kadaň, Sládkova 132	Penzion	celoroční provoz	11 až 50
PENZION BÍLÝ BERÁNEK	Kadaň, Kadaň, Čsl. armády 27	Penzion	celoroční provoz	11 až 50
PENZION MOVA	Kadaň, Kadaň, Sukova 1715	Penzion	celoroční provoz	10 a méně
PENZION RELAX	Kadaň, Kadaň, Polní 776	Penzion	celoroční provoz	10 a méně
PENZION U JOHANKY	Kadaň, Kadaň, Jana Švermy 17	Penzion	letní provoz	10 a méně
PENZION U KARLA IV.	Kadaň, Kadaň, Jana Švermy 13	Penzion	celoroční provoz	11 až 50
AUTOKEMP KOUPALIŠTĚ	Kadaň, Kadaň, Koupaliště	Kemp	letní provoz	11 až 50
AUTOKEMP PRUNĚŘOV	Kadaň, Pruněřov 372	Kemp	letní provoz	11 až 50
UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ HOSTES	Kadaň, Kadaň, Věžní 1393	Turistická ubytovna	celoroční provoz	11 až 50
UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ HOSTES	Kadaň, Kadaň, Na Podlesí 1638	Turistická ubytovna	celoroční provoz	51 až 100
UBYTOVNA HARMONIE	Kadaň, Kadaň, Polní 1111	Turistická ubytovna	celoroční provoz	11 až 50
UBYTOVNA HOBY	Kadaň, Kadaň, Na Podlesí 1639	Turistická ubytovna	celoroční provoz	51 až 100
APARTMÁNY REKO	Kadaň, Kadaň, Topolová 2007	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50
DOMOV MLÁDEŽE	Kadaň, Kadaň, Fibichova 1129	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50
REKREAČNÍ STŘEDISKO KADAŇ	Kadaň, Kadaň, Jana Švermy 1716	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	10 a méně

Zdroj: Český statistický úřad: Seznam ubytovacích zařízení Kadaň; dostupné z:

<https://vdb.czso.cz/huz/obhuz.jsp?k=563102>

6.2 Obyvatelé Kadaně

V roce 2017 se počet obyvatel ve městě navýšil přes 18 000, i proto je Kadaň charakterizována jako středně velké město, spadající do velikostní kategorie 7.⁵ Konkrétně k 1. 1. 2018 byl počet obyvatel v Kadani na hodnotě 18 015 – z toho 8893 mužů a 9122 žen. Průměrný věk obyvatel ke stejnému datu byl 41,2 let.⁶

6.3 Kulturně-historické centrum

První zapsané zmínky o osídlené Kadani datujeme až do konce 11. století. Do té doby bylo centrem Kadaně hradiště, které se rozkládalo na pravém břehu Ohře (v dnešním Hradci u Kadaně). V době poloviny 12. století se poté centrum Kadaně přesunulo na druhý břeh Ohře k brodu, kde vznikla velmi významná trhová osada. Později zde začal působit rytířský řád johanitů. V době vlády Karla IV. získalo město právo zakládat vinice, čímž se stalo jedním z nejvýznamnějších center vinařství v regionu. Ostatně, vinařským městem je dodnes.

Na základě historie, dochovaných legend a kulturního bohatství se v Kadani každoročně koná nespočet akcí, na které se velmi rádi vracejí nejen občané zde žijící. Tyto akce se konají na místech tematicky souvisejících s danou událostí.

Vše začíná únorovým masopustním průvodem v čele s dobrým vojákem Švejkem, který začíná na Mírovém náměstí a končí na Nábřeží Maxipsa Fíka u řeky Ohře. Tato akce se nese v duchu Rakouska-Uherska.

Poté se Kadaňané mohou těšit na oslavy narozenin Maxipsa Fíka, známého z dětských večerníčků. Oslava probíhá v Kadani hned ze dvou hlavních důvodů. Rudolf Čechura, spisovatel a autor pohádek o Fíkovi, měl velmi blízký vztah ke Kadani. A navíc, herec Josef Dvořák, jenž televizní díly pohádky namluvil, a propůjčil tak Fíkovi svůj hlas, se v Kadani narodil a začal zde svou bohatou hereckou kariéru.

Mezi hlavní eventy ovšem nezpochybnitelně patří Císařský den, konaný poslední srpnovou sobotou, a zářijové Vinobraní. Císařský den je oslavou příjezdu Karla IV.

⁵ dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

⁶ čerpáno z dat Českého statistického úřadu; dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-see2a5tx8j>

do města. Jedná se o akci středověkou s velmi silnou tradicí pro občany Kadaně. V roce 2019 se bude konat již 27. ročník. Samotný event je pořádán na Mírovém náměstí, přímo v centru města, zakončený velkolepým ohňostrojem. I z tohoto důvodu je akce velmi populární a neváhají na ni dorazit návštěvníci i z okolí vzdálenějšího než 100 km.⁷

Vinobraní a stáčení Svatováclavského vína se koná vždy koncem měsíce září a je umístěno do areálu Františkánského kláštera, oblasti, kde vznikly první kadaňské vinice, jež jsou dochovány dodnes.

Město Kadaň se ovšem může pyšnit možností nabídnout nespočet turistických aktivit i mimo letní sezonu. Co se historického pohledu týče, můžeme zmínit např. Středověkou baštu, Sloup Nejsvětější Trojice, barokní kašnu, Bránu Svatých, kostel Stětí sv. Jana Křtitele, kostel Povýšení sv. Kříže, Kadaňský hrad nebo bílou radniční věž, jež se sama váže k několika legendám a pověstem. Všechny památkové objekty, které jsou chráněné, můžeme dohledat v publikaci *Památky Kadaně* (Pachner, J., & Sedláček, H., 2009).

Aby toto město dále mohlo zaujímat přední příčky, co se týká potenciálu turismu v regionu, musí také vyvíjet aktivity vedoucí k obnově, úpravě či opravě důležitých míst a městských částí.

6.4 Centrum města (Kadaň)

Kadaňské centrum, konkrétně náměstí je celkem rozlehlé. Zaujímá plochu 14 000 m², čili asi 1,4 hektaru. Srovnatelné náměstí co do velikosti má například město Uničov (13 700 m²) nebo České Budějovice (17 400 m²)⁸. Není ale jasné, zda areál náměstí, jak ho známe dnes, byl takto vyměřen již při původní výstavbě, nebo byl spíše později rozšířen. Některé archeologické nálezy totiž poukazují na to, že původní náměstí mohlo být mnohem menší. Bohužel, charakter nálezů (nutno podotknout, že nálezy jsou datovány zhruba do první poloviny 13. století) nenapomáhá rozhodnutí, zda to tak skutečně bylo.

⁷ výzkum návštěvnosti této akce byl předmětem bakalářské práce: PICHlíK, Lukáš. *Hodnocení eventů v Kadani v roce 2015*. Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni: Cheb 2017

⁸ Historický atlas měst České republiky, svazek č. 23 - Kadaň. Praha: Historický ústav Akademie věd ČR, 2011. ISBN 978-80-7286-187-3

Náměstí neslo zpočátku označení Tržní, neboť bylo určeno k pořádání nejrůznějších trhů. Tento název vydržel kadaňskému centru až do roku 1938 – to bylo pojmenování změněno podle A. Hitlera. Po 2. světové válce pak dostalo přízvisko podle J. V. Stalina.

Dnes je náměstí zvané jako Mírové. Nalezneme zde bílou radniční věž, která slouží jako budova sídla starosty města a kanceláří úřadu. Ne vždy tomu tak ale historicky bylo. Nejprve se městská rada scházela v některém z měšťanských domů a až po několika letech se město rozhodlo vystavit budovu určenou výhradně pro tyto účely. Budova radnice zaujala místo v rohu náměstí a ulice Jana Švermy.

6.5 Marketingové aktivity města

Město Kadaň věnuje velkou pozornost své marketingové propagaci. Velké množství kulturně-historických památek, malebných uliček a přírodních zajímavostí dělá město známým a vyhledávaným terčem fotografií všech druhů. Tyto fotografie poté mohou být mimo jiné použity právě do oněch propagačních materiálů.

V této práci je zmíněna revitalizace Studentského náměstí. Po jeho obnově se také vyskytuje v řadě propagačních materiálů, prospektů a dalších předmětů. Při zpracování své bakalářské práce, obhajované v roce 2017, jsem nahlédl v rámci mystery shoppingu do návštěvní knihy v městském turistickém infocentru. Lidé si zde pochvalují „zelené zóny“, které si pamatují jako nezajímavá zředlá místa. V knize jsou zmíněna slova chvály na prostředí města, na přírodní prvky jako parky a sady, architektonické památky a široké spektrum možností pro sportovní vyžití.

Pozitivní ohlasy z řad turistů, kteří mohou svými referencemi nepřímo přilákat do města další návštěvníky, jsou na jedné straně marketingové mince. Na té druhé jsou ovšem vlastně vynaložené náklady na propagaci města, k čemuž Kadaň využívá tištěnou verzi, ale samozřejmě také tu elektronickou. Například po zdárně dokončené revitalizaci Nábřeží Maxipsa Fíka zřídilo město Kadaň pro tuto zónu vlastní webové stránky, které například v období od 1. 1. do 30. 9. 2018 navštívilo přes 4 700 návštěvníků.⁹

⁹ Zpráva o turismu 2018; Město Kadaň, online dostupné z: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zzprava2018.pdf>

6.6 Program Regenerace městské památkové rezervace Kadaň

Město Kadaň je pravidelným účastníkem Programu městských památkových rezervací (dále jen „MPR“), a to již od roku 1993. Každým rokem se navíc uchází o Cenu za nejlepší přípravu a realizaci programu regenerace. Účastí v tomto programu město Kadaň zlepšuje své potenciální možnosti v oblasti rozvoje města, péče o kulturně-historické dědictví a v neposlední řadě posiluje propagaci města jak na poli turismu, tak na poli všeobecného povědomí občanů i návštěvníků. Původní program Kadaně byl stanoven v roce 2013 na období let 2014-2018. Nyní je stanoven nový na období mezi lety 2019 a 2025.

V minulém Programu tedy figurovala i námi analyzovaná revitalizace Studentského náměstí, v prostoru bývalé tržnice a autobusového nádraží. Revitalizací tohoto prostoru mělo dojít k zatraktivnění místa pro studenty přiléhající střední školy, občany města, ale samozřejmě i turisty.

Při stanovení a realizaci Programu MPR vychází město Kadaň z několika studií. Příkladem může být *Strategický plán města Kadaně*, stanovený v roce 2004 s obnovou v roce 2013, *Územní plán města Kadaně*, včetně jeho pozdějších změn, *Plán zásad památkové ochrany MPR*, *Výnos Ministerstva kultury ČSR č. j. 15 868/78* ze dne 10. 5. 1978 o prohlášení historického jádra města za památkovou rezervaci, nebo například předchozí *Programy MPR* města Kadaně.

Město Kadaň navíc v tomto programu územně spadá ještě pod tyto celky:

- region NUTS II Severozápad,
- Ústecký kraj,
- okres Chomutov,
- mikroregion Nechanicko,
- MAS (Místní Akční Skupina) Vladař,
- Destinační agentura Dolní Poohří, o. p. s.

Strategický plán města Kadaně je velmi důležitou a směrodatnou koncepcí pro další vývoj image, pověsti, ale i života v Kadani. Například opatření D.2.2 tohoto dokumentu o Revitalizaci veřejných prostor v MPR a přilehlých částech města si dává

za cíl pomalými kroky, nikoliv jednou vysokou investicí, dojít ke kýženému atraktivnímu životu ve městě. V roce 2004, kdy vznikal tento strategický plán, město vytyčilo potenciální místa možná k revitalizaci, mezi nimiž nechybělo samotné Mírové náměstí, Löschnerovo náměstí, Špitálské předměstí nebo námi zmiňované Studentské náměstí.

Územní plán Kadaně ve znění své 4. změny s účinností od 30. 12. 2017 klade důraz na zachování kompaktního charakteru sídel a prostorového rozvoje, vytváří podmínky pro úpravu stávající městské struktury a specificky klade za cíl obnovu zaniklé zástavby historického jádra města, což musí být analyzováno a ilustrováno urbanistickou studií.

Městská památková rezervace je situována převážně v území historického jádra Kadaně s hlavním využitím bytových a nebytových domů pro obslužnou sféru. Zde je kladena podmínka zachování alespoň 25 % souhrnné podlažní plochy nadzemních podlaží pro byty. Další specifickou podmínkou pro přestavbu a revitalizaci historického jádra města je nařízení Ministerstva kultury České republiky o prohlášení MPR, že minimální rozsah zeleně musí být dle tohoto Výnosu 10 %.

„Účelem prohlášení historického jádra města Kadaně za památkovou rezervaci je zabezpečit zvýšenou ochranu tomuto vynikajícímu středověkému sídelnímu celku mimořádných hodnot urbanistických, architektonických a umělecko-historických. V bohaté prostorové a hmotové skladbě se uplatňují opevnění s hradem, budova radnice s charakteristickou věží, soubory církevních a městských staveb i obě, původně rovněž opevněná předměstí, která tvoří nezbytnou podnož vlastnímu jádru uvnitř hradeb. 11 Rozsah památkové rezervace v Kadani je vymezen hranicí, kterou na jižní straně tvoří řeka Ohře. Na západě probíhá od čp. 686 ulicí Lázeňskou, po vnějším obvodu parcel západní fronty domů Nerudovy ulice a pod novostavbou hotelu „Zelený strom“ k městské bráně. Na severu pokračuje hranice ulicí Komenského do Partyzánské¹⁰ a hlavní okružní komunikací po východní straně historického jádra zpět k Ohři. Do rezervace je zahrnut hřbitovní kostel sv. Anny a klášter sv. Alžběty s kostelem.“¹¹

¹⁰ dnes Pastýřská studánka

¹¹ Prohlášení Kadaně za MPR – výnos Ministerstva kultury České socialistické republiky č. 15 868/78 ze dne 10. 5. 1978; publikováno v *Program MPR 2019-2025*, dostupné z: http://www.mesto-kadan.cz/dokumenty/mrp/ProgramMPR2019_2025.pdf

Zajímavostí by mohlo být, že MPR leží na jižním cípu města, mimo jeho demografický střed. I přes to nadále plní funkci administrativního i služebně-obchodního centra. Do tohoto programu byl navíc ještě zařazen františkánský klášter Čtrnácti sv. Pomocníků, neboť je od historického centra dělen Smetanovými sady s vyobrazením křížové cesty.

6.7 Cíle programu regenerace MPR

Cíle stanovené tímto programem jsou v souladu se Strategickým rozvojem města. Mezi tyto cíle patří především citlivá obnova, případná záchrana ohrožených objektů ve smyslu jejich renovace a dozoru nad vhodným využitím. Dalším cílem je podnícení a provedení úprav a údržby jednotlivých objektů a prostranství, přičemž chce město vybudovat urbanistickou úroveň prostředí včetně vzhledu města.

Z aktivit pro regeneraci částí centra města jsou dle koncepce programu MPR pro roky 2019-2025 plánovány především následující. Jedná se o obnovu vnějšího pláště radniční věže (č. p. 1) a restaurování vstupních dveří, obnovu děkanského kostela Povýšení sv. Kříže včetně Děkanství č. p. 85, kaple Růžencového bratrstva č. p. 84 a restaurování soch světců, dále obnovu vnějších plášťů a fasád měšťanských domů č. p. 7, 184 a 185 na Mírovém náměstí, obnovu fasád, střech a dlažby na nádvoří Kadaňského hradu i s přilehlým hradebním komplexem městského opevnění.

Dalšími aktivitami v centru města jsou poté obnova vnějšího pláště barbakánu Žatecké brány a klenby a průchodu Mikulovické brány. Ve velmi špatném stavu jsou na Mírovém náměstí také domy č. p. 47, 121 a 122, kde je nutná celková obnova.

Celkové předpokládané náklady na obnovu těchto objektů mezi lety 2019-2025 jsou stanoveny na 84 200 000 Kč, přičemž nejvýznamnější podíl v plánovaném rozpočtu tvoří revitalizace hradebního opevnění (25 mil. Kč), následně pak obnova radniční věže a kostela Povýšení sv. Kříže (oba po 6 mil. Kč).

Město v rámci programu podporuje kvalitní péči o své kulturní a historické bohatství, veřejná prostranství a ekologickou stabilitu dodržováním stanovených limitů pro zdroje škodlivin. Naopak Kadaň nepodporuje vylidňování MPR. V obytných domech je nutné zachovávat byty, jak vyplynulo již z podmínky výše zmíněné.

6.8 Problémy MPR

Potencionální problémy revitalizačních procesů v Kadani se objevují například v sociální sféře. Kvůli nedalekému domu pro seniory, umístěnému v budově kadaňského hradu, se ale musí přizpůsobit vstupy do galerií, restaurací a jiných objektů. Naštěstí město velmi pružně reaguje na tato úskalí, neboť v historickém centru Kadaně je vše umístěno tak, aby handicapovaní a senioři měli umožněn bezbariérový vstup.

Dalšími problémy, které mohou nastat, jsou problémy ekologické. Zde se ale město zaměřuje spíše na prevenci a osvětu v oblasti přispívání kvality ovzduší, šetrného zacházení s odpadem či snižování emisí. S výraznějšími problémy tohoto směru se Kadaň nepotýká.

6.9 Řešení

V rámci ekonomického oživení města jsou zavedena ve Strategickém plánu Kadaně určitá opatření. Zcela jistě se jedná o návrh zachování již tradičních velmi hojně navštěvovaných kulturních akcí, kterých je ve městě během kalendářního roku nespočet (viz kapitola *Kulturně-historické centrum*). Případ Studentského náměstí poté dle mého názoru výborně splňuje kritérium rozvoje města – *revitalizace historického centra města, kulturního dědictví a podpora turismu na základě těchto aktivit*.

Zkvalitnění péče a budování osvěty o činnostech rozvoje města napomáhá komise městské památkové rezervace a rozvoje, jež je složena z řad občanů. Město Kadaň dále spolupracuje s řadou externích subjektů, pomáhajících v rozvoji. Jako příklad můžeme uvést aktuální partnerství s Biskupstvím litoměřickým, přičemž dohoda se zaměřuje na revitalizaci kostela Čtrnácti sv. Pomocníků ve františkánském klášteře.

Kvalitu služeb velmi výrazně podporuje místní Turistické informační centrum, jež je samo umístěno v revitalizovaném domě č. p. 7 přímo v jádru města. Toto centrum nejen, že zajišťuje plnou informovanost turistům a svým občanům, ale také město prezentuje na mnoha akcích, kterými jsou například veletrhy cestovního ruchu v Praze, Brně, Lysé nad Labem či Drážďanech a Chemnitzu. V tomto případě je spolupracujícím subjektem taktéž *Destinační agentura Dolní Poohří, o. p. s.* nebo *Kulturní zařízení Kadaň*, příspěvková organizace.

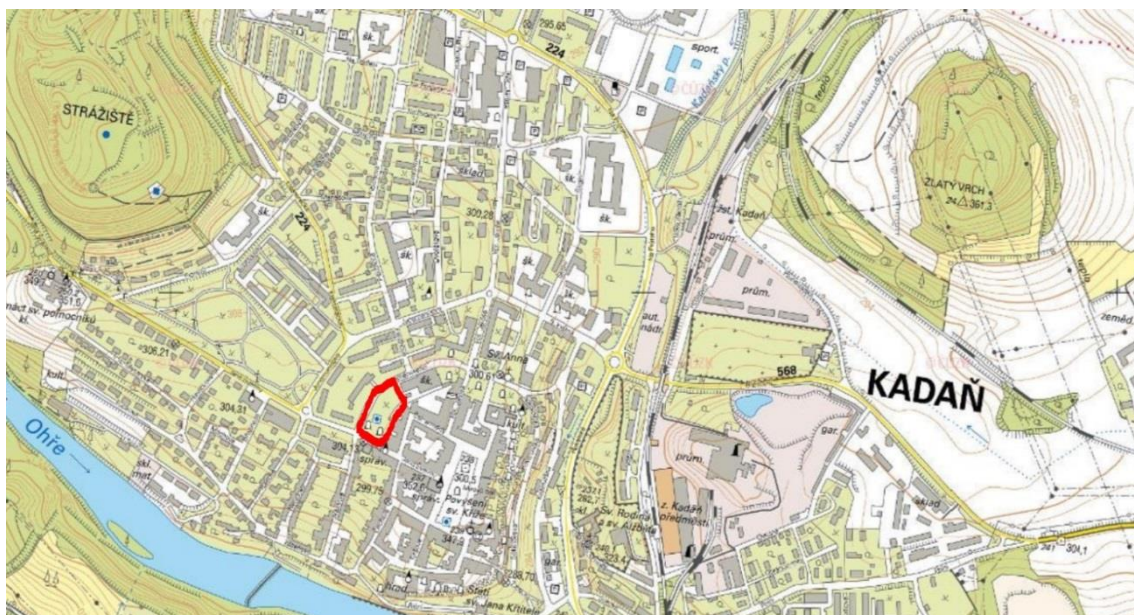
7 Revitalizace Studentského náměstí – případová studie

Jak již bylo nastíněno výše, dříve vznikala ve městech kromě hlavních areálů náměstí také náměstí menší, přílehlá. Studentské náměstí je toho zdárným příkladem. Jak to ale bylo s historií, postupem realizace a jak vypadá situace na tomto náměstí dnes? Tomu se věnuje naše případová studie.

7.1 Popis území

Studentské náměstí je část centra města Kadaně, sousedící s ulicemi Komenského a Jana Švermy. Ulicí Jana Švermy se návštěvník průchodem pod Mikulovickou bránou dostane na hlavní náměstí. Řešené území je součástí městské památkové rezervace, protíná ho jednosměrná pozemní komunikace typu C,¹² která je důležitá především pro zásobování komerčních objektů jako jsou například kavárny, restaurace či penziony. Tento areál tedy z jedné strany „otevřává“ Mikulovická brána, z druhé strany je území zakončeno střední školou.¹³ Na katastrální mapě poté můžeme vidět, která část města byla konkrétně předmětem revitalizace.

Obrázek 2 - Katastrální mapa Kadaně – řešené území



Zdroj: upraveno z: webová aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí – katastrální mapa¹⁴

¹² komunikace typu C = místní komunikace, dle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích (§2)

¹³ Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie

¹⁴ dostupné z: <https://nahlizeniidokn.cuzk.cz/VyberKatastrMapa.aspx>

Obrázek 3 - Původní stav Studentského náměstí – nefunkční kašna se sochou Josefa II.



Zdroj: Fotodokumentace města Kadaně; dostupné z: <http://www.mesto-kadan.cz/sekce-351/studentske-namesti/strana/0>

Obrázek 4 - Původní stav Studentského náměstí – tržnice



Zdroj: Fotodokumentace města Kadaně; dostupné z: <http://www.mesto-kadan.cz/sekce-351/studentske-namesti/strana/0>

7.2 Popis revitalizace

Město Kadaň plánovalo revitalizaci objektu Studentského náměstí především z důvodu zatraktivnění místa nejen pro návštěvníky, ale také pro stálé obyvatele města. Druhotným cílem bylo přilákání do prostoru většího počtu lidí tak, aby došlo k většímu zalidnění celého centra města.

Prvotním impulsem pro revitalizaci náměstí byl projektový návrh studenta Střední průmyslové školy stavební v Kadani, která s tímto prostranstvím přímo sousedí. Student David Šmíd představil svůj návrh v rámci středoškolské odborné činnosti a již od počátku si tento návrh získával velkou oblibu u místních občanů i zástupců města. Posléze pana Šmída kontaktoval starosta města, pan PaedDr. Jiří Kulhánek, a pozval si ho pro bližší projednání jeho představ a záměrů.

Pro přestavbu náměstí se plánovalo využít stávající uliční prostor, který v tu dobu tvořil přechod od sídliště s panelovými domy do centra města. Tento areál byl místem bývalé tržnice (ještě dříve místem autobusového nádraží), nacházela se zde nefunkční kašna se stojící sochou Josefa II., parkovací plochy a komunikace pro pěší.

Dle plánu výstavby Kadaňští toužili po rozdělení onoho prostoru do dvou hlavních částí – komunikační a relaxační. V komunikační části bylo nutné nahradit stávající parkovací plochu, čehož se mělo docílit úpravou jednosměrné komunikace, dále měla být vyhotovena nová zastávka MHD, která zde stála i původně, a občané tak byli na toto nástupní místo navyklí.

Relaxační zónou se dle návrhu studenta Šmída zamýšlela galerie pod širým nebem, jež by byla lemována betonovými stupni sloužícími k sezení. Socha Josefa II. měla být ponechána, ale měla být přesunuta na jiné, více vyhovující místo. Nedílnou součástí návrhu byly také vodní prvky, různé vegetační úpravy, doplnění atraktivního mobiliáře a prostorového osvětlení.

Projektu se po výběrovém řízení zhostila firma Inplan CZ, s. r. o., realizátorem se stala firma FRK, s. r. o. Projekt financovalo město Kadaň plně ze svých zdrojů, bez využití dotace.

Obrázek 5 - Návrh úprav dle Davida Šmída, předmětový model pro SOČ



Zdroj: Fotodokumentace města Kadaně; dostupné z: <http://www.mesto-kadan.cz/sekce-351/studentske-namesti/strana/0>

7.3 Rozfázování projektu

Plán projektové výstavby byl realizující firmou rozdělen na 3 postupné etapy.

7.3.1 1. etapa

V 1. etapě, jež byla plánována v období mezi říjnem roku 2015 a lednem roku 2016, bylo v plánu zahájení demoliční práce stávajících ploch a přístřešku, dále demontáž inženýrských sítí a kácení stromů. V měsíci prosinci pak realizátor plánoval dokončit úpravy komunikace v ulici Jana Švermy tak, aby se mohlo na dalších úkonech pokračovat ve středu náměstí. Tam bylo zapotřebí archeologických výzkumů. Po provedení těchto prací přijde dle plánu na výkopy nové vodovodní přípojky a položení kabelů elektrického vedení.

7.3.2 Problémy 1. etapy a jejich řešení

Tyto výstavbové úkony s sebou samozřejmě přinesly hned několik omezení. Zásadním se stalo omezení chodu komerčních objektů a institucí po celou dobu výstavby. Jednalo se především o chod Městského úřadu v ulici Jana Švermy, prodejny drogerie Teta, obchodu s občerstvením, penzionu Johanka, penzionu Karla IV. a pizzerie U Sv. brány.

Dále bylo znemožněno parkování v ulici Komenského. Náhradním řešením přímo dotčeným subjektům a osobám bylo umožnění parkování zdarma přímo na Mírovém náměstí. Zastávka MHD, která byla taktéž součástí demolice a nové výstavby, se v této době přesunula do vedlejší ulice Jungmannovy.

7.3.3 2. etapa

2. etapa byla naplánována tak, aby pozvolna přešla v realizaci po dokončení etapy první. Časově tedy měla zahrnovat období od února roku 2016 do dubna téhož roku. V plánu realizace tentokrát bylo dokončení přípojky k vodnímu prvku a připojení ke galerii pod širým nebem. Další stavební práce jsou navrženy v ulici Komenského a ve středu budoucího zrenovovaného náměstí. Zpřístupněny měly být dotčené nemovitosti, jelikož se plánovalo zprovoznění plynulého průjezdu komunikací.

7.3.4 Problémy 2. etapy a jejich řešení

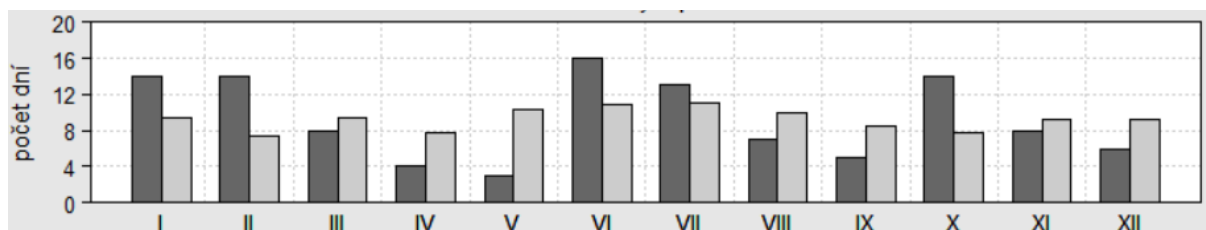
Největší problémy spatřili obyvatelé města a realizátoři stavby v průjezdnosti ulice Komenského, která byla výrazně omezena. Nejprve byl tedy upraven pravý jízdní pruh a doprava svedena pouze do pruhu levého o šířce 2,75 metru, zahájeno frézování a bourání obrubníků.

Následně se realizovalo šterkování, zhutnění a položení asfaltových vrstev. Zúžený úsek se osadil, pro plnou informovanost řidičů projíždějících stavbou, dopravní značkou *Práce na silnici* a *Maximální dovolená rychlost 30 km/h*.

Doprovodným problémem v tomto období byly nepříznivé klimatické podmínky. V měsíci únoru totiž z celkového měsíce (29 dní) po 15 dní padaly srážky v míře alespoň 1 mm denně, což bylo vysoce nad průměrnou hodnotou let 1981-2010.¹⁵ V těchto letech se průměrná únorová hodnota pohybovala na 7 dnech. To samozřejmě celý proces o několik dní zpozdilo. Po provedení úprav pravého pruhu se stejným způsobem realizovaly úpravy levého pruhu.

¹⁵ zdroj: Český hydrometeorologický ústav, dostupné z: <http://portal.chmi.cz/historicka-data/pocasi/mesicni-data#>

Obrázek 6- Počet dní se srážkami alespoň 1 mm v měsících roku 2016 (tmavě šedá) v porovnání s průměrem z let 1981-2010 (světle šedá)



Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, dostupné z: <http://portal.chmi.cz/historicka-data/pocasi/mesicni-data#>

7.3.5 3. etapa

3. etapa opět časově navazovala, realizovat se tedy měla v období od dubna do června roku 2016. Ještě zkraje jara bylo v plánu dokončení stavby středu náměstí a otevřené galerie. Stavebně se měla dokončovat technologie vodního prvku tak, aby na řadu přišla strojovna a retenční nádrž. Nyní již by měl být ten správný čas na mlatovou úpravu povrchu, osazení mobiliáře, včetně nové zastávky MHD. Myslí se zde i na klece na kontejnery tříděného odpadu, veřejné osvětlení a dokončení dlažebního povrchu okolo vodního prvku.

7.4 Podmínky výstavby

Veškeré stavební práce a realizace procesu revitalizace byly smlouveny za předem dojednaných podmínek. Mezi hlavní patřily například podmínky umožnění bezpečných vstupů do objektů například provizorními lávkami, dále umožnění průjezdu záchranné služby a hasičské záchranné služby v případě nutnosti. Samozřejmě musela být dodržena přístupnost do komerčních objektů a do objektů, které vyžadují zásobování.

Mezi předpoklady realizace bylo také velké množství navezeného materiálu a odpadu. Podmínky stanovily, že vhodný výkopový materiál se umístí v prostoru stavby, neboť je možné ho ještě využít. Pokud ale využít nebude, realizátor neprodleně zajistí jeho odvoz na příslušnou skládku. Vše se řídí zákonem č. 185/2000 Sb. o odpadech dle vyhlášky č. 503/2004 Sb. a v souladu s vyhláškou č. 381/2001 Sb.

Během celé realizace musela být zajištěna technická a dokladová dokumentace, jež byla předána zhotoviteli po dokončení stavby.

Dodržovány musely být také zásady *Bezpečnosti a ochrany zdraví na pracovišti*. To stanoví v tomto případě především Vyhláška Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích č. 324/1990 Sb., dále Zákoník práce č. 262/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Zemní a výkopové práce musí následovat normu ČSN 73 3050 „Zemní práce“.

Tabulka 2 - Další předpisy nutné k dodržení

Norma	Popis normy
ČSN EN 50110-1	Obsluha a práce na elektrických zařízeních
ČSN EN 50110-2	Obsluha a práce na elektrických zařízeních (národní dodatky)
ČSN 33 2000-4-41	Ochrana před úrazem elektrickým proudem
ČSN 33 2000-4-42	Ochrana před účinky tepla
ČSN 33 2000-4-43	Ochrana proti nadproudům
ČSN 33 2000-4-47	Použití ochranných opatření
ČSN ISO 3864	Bezpečnostní barvy a bezpečnostní značky

Zdroj: vlastní zpracování

7.5 Restaurátorské úpravy

V průběhu demoličních prací byla sejmuta z podstavce socha Josefa II., původně stojící u kašny. Po celou dobu stavby byla pečlivě uskladněna a restaurována, následně umístěna na nový piedestal.

7.6 Realizace vodních prvků

Návrhem práce pana Šmída byl vodní prvek ve formě chodníkové fontány, v níž je umístěno 12 nerezových podúrovňových nádržek, přičemž v každé z nich je tryska s reflektorem. Ty jsou rozděleny do dvou shodných útvarů po 6 tryskách. Vodní prvek je v provozu samozřejmě pouze v letních měsících během dne.

S realizací vodního prvku souvisí také realizace strojovny. V ní je umístěno technologické zařízení (čerpací jímka a kalové čerpadlo). Jímka slouží ke zpětnému shromažďování vody z úkapů. Ve výše zmíněné retenční nádrži o rozměrech 2,0 x 1,2 x 1,5 m pak nalezneme filtrační koš pro zachycování nečistot.

Vzhledem k tomu, že fontána je dle plánu umístěna v blízkém okolí odstraňovaného záhonu, jenž byl součástí bývalé fontány na místě nefunkční požární nádrže, neočekávaly se v době realizace žádné velké technologické problémy.

7.7 Úpravy mobiliáře

Revitalizace Studentského náměstí spolu se zásahem demoličních úprav si samozřejmě vyžádala několik razantních změn i co se týče stálého mobiliáře. Areál byl doplněn o lavičky na betonových stupních, kruhové lavičky kolem platanů, které jsou voleny v poloměru 2 metrů, galerijní mobilní vitríny, odpadkové koše, plakátovací sloup, novou zastávku MHD nebo například nové stojany na kola před budovou městského úřadu a střední školou. Jak již bylo naznačeno, došlo i k úpravám sochy Josefa II. Veškerý mobiliář musel být volen v souladu s prostředím městské památkové rezervace.

Tabulka 3 - Veškeré prvky mobiliáře

Mobiliář	Počet kusů
Zastávka MHD	1
Lavička kruhová	4
Lavičky parková	4
Koš	8
Sedáky 1,5 m dlouhé	8
Šachovnice	4
Sedáky 3,4 m dlouhé	28
Stojan na kola	4
Pedestal (socha Josefa II.)	1
Podstavec (socha před vinárnou)	1
Plakátovací sloup	1
Mobilní vitrína	10
Klece na kontejnery	5

Zdroj: vlastní zpracování

7.8 Sadové úpravy

Původní plochu Studentského náměstí pokrývaly dlážděné chodníky a vzrostlé platany. Ty ale postupem času začaly svým kořenovým systémem nadzdvíhat dlažbu. I proto bylo nutné co nejdříve zasáhnout a platany ošetřit, případně přesadit, aby dlažební pokrytí chodníků pro pěší zcela nevyvrátily. V areálu se nacházely ještě další vzrostlé dřeviny, travnaté plochy a keře. Dle plánu výstavby měly některé z nich být trvale odstraněny. Vše bylo způsobeno dispozičními důvody.

Kromě platanů, které byly zmíněny výše, se v areálu ještě nacházely jírovce, které Národní památkový ústav shledal jako pozůstatek starého stromořadí, a tudíž je nařídil ponechat, jen v určitém rozsahu povolil provést tzv. *zdravotní řez*. Rostly zde také velmi zvláštní druhy jako Ginkgo biloba, Liriodendron či Liquidambar, jež byly shledány jako mladé a perspektivní dřeviny. Nízké keřové výsadby byly odstraněny. Jednalo se především o skupinu červených dřívěšálů. Plocha jednotlivých keřových skupin dle projektu nepřesahovala 40 m².

Město Kadaň poté také navrhovalo dva kusy vzrostlých stromů přesadit, což není v projektu takového rozsahu snadno proveditelné. Zde tedy narážíme na jeden z problémů sadové výstavby. Nejen proto, že památkový ústav zasáhl do plánů projektu ohledně ponechání určitých dřevin, ale také proto, že přesazení tak vzrostlého stromu potřebuje dlouhý čas na přípravu.

Strom určený k přesadbě na ni musí být dostatečně „připraven“ a se zahájením by se mělo začít zhruba jeden kalendářní rok v předstihu. Dle odborné firmy, která přesazení realizovala, se nejprve po obvodu kořenového systému stromu vykopou rýhy, aby si strom dokázal před přesunem vytvořit dostatečné množství kořenového vlášení.

Dále je zapotřebí přesného, důkladného a velmi odborného postupu s příslušnou technikou, což z tohoto aktu dělá záležitost velmi nákladnou. Nehledě na potřebnou následnou péči. V tomto bodě by tedy investor (v tomto případě město Kadaň) měl zvážit, zda je přesadba pro projekt natolik potřebná a nezbytná a zda je dřevina vůbec přesazení schopná.

Navrhovaným řešením náměstí byl projekt, který do areálu zasahuje dvě hlavní odpočinkové zóny. Větší z nich je zpevněná plocha s vodním prvkem (fontánou),

jež je obklopena travnatými plochami bez výsadeb kvůli očekávanému zvýšenému pohybu lidí. Travnatá plocha, tzv. *pobytový trávník* tedy může sloužit i k odpočinku a posezení. Jelikož se ale očekávalo, že proud vody z fontán v určitých místech dosáhne až do trávníku, byla navržena výměna půdy tak, aby se voda dobře vsakovala a nevznikaly podmáčené plochy.

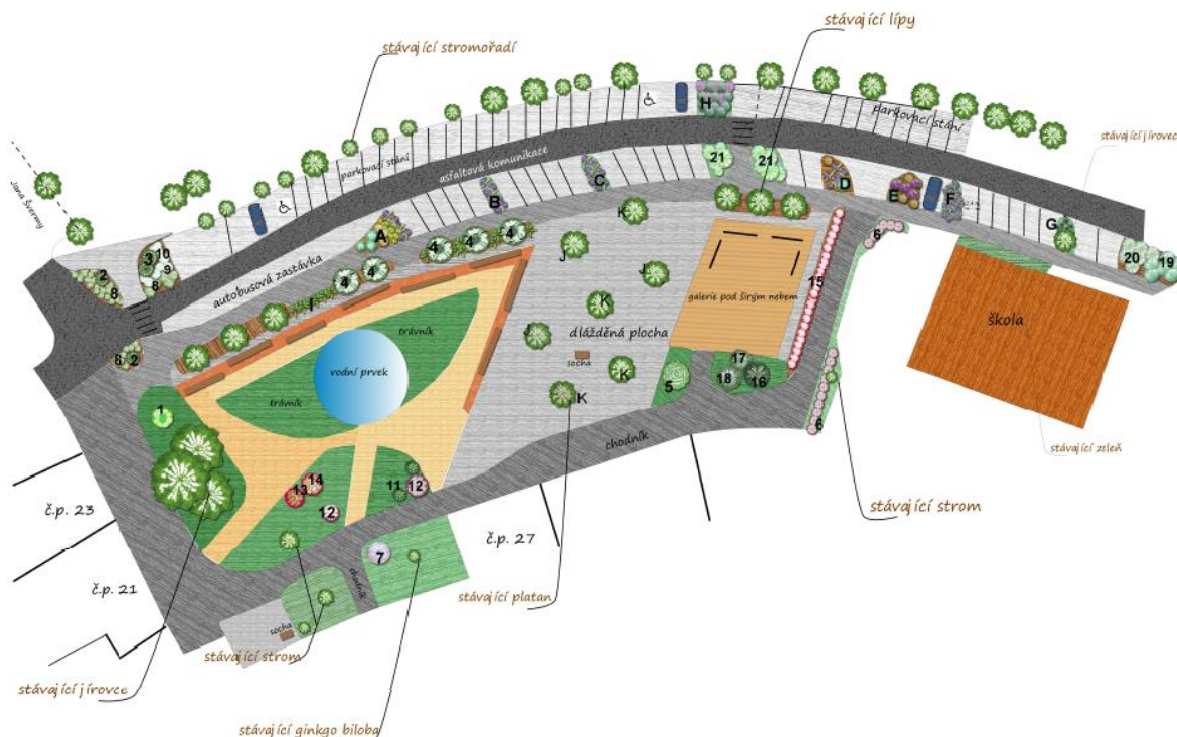
Okolí travnatých ploch má být osázeno okrasnými keři, především kvetoucími rododendrony. V okolí nově vzniklé venkovní galerie je poté vjezd pro zásobování objektu. Zde byla navržena přírodní clona v podobě dvou odlišných druhů kalin pro oddělení galerie od komunikace. Jak vyplývá z projektového návrhu, kaliny totiž mohou vykvétat již v prosinci a vydrží zpravidla kvést do března. Druhý typ kalin poté kvete v následujícím období, čímž je zajištěna stálezelená clona. Na realizaci projektu tedy byly zvoleny keře nenáročné a kvetoucí. Celkově vzato je výsadba nejvhodnější k provedení na podzim, kdy rostliny odebírají nejméně živin a vody z půdy.

Řešení stavby musí korespondovat se všemi předpisy upravujícími možné poškození stávající zeleně. Toto se řídí normou ČSN 89 9061, která nařizuje chránit kořenový systém stromů oplocením v minimální výšce 2 metrů. Samozřejmě, po dokončení projektu se o tyto objekty stará správce městské zeleně, který občasně tyto dřeviny a travnaté porosty zkontroluje, případně zalije a ošetří.

Dle studie projektanta by bylo nejvhodnější dodržovat následující harmonogram. Od listopadu do března je nejvhodnější doba kácení starých dřevin. Ty totiž ještě nezačaly rašit. Poté, na jaře, zpravidla od 15. 4. do 15. 5., je nejvhodnější vysetí nového trávníku.

U alejových stromů a dřevin by se mělo dodržet období podzimní výsadby do námrazu půdy, neboť v jiných termínech se stromy velmi těžce expedují, čímž vzrůstají i náklady na manipulaci a následnou péči. Výsadbové místo by taktéž mělo být připravenou před samotnou expedicí, aby se dřevina mohla zasadit ihned po dovozu na místo určení.

Obrázek 7 - Sadové úpravy



Zdroj: projektový návrh firmy Plant-Art

7.9 Průběh realizace

Realizace stavby Studentského náměstí začala dle plánu v říjnu roku 2015. Nejprve se začaly provádět úpravy a přeložky kabelů, o což se postarala společnost ČEZ Distribuce, a. s. Na této přeložce probíhaly práce po dobu října i celého listopadu. Během této doby došlo k podpisu smlouvy o dílo se zhotovitelem stavby, jímž se stala společnost FRK, s. r. o., technický dozor zajišťovala firma MESSOR, s. r. o. a dodržování zásad BOZP zajistila firma JCA, s. r. o. 11. listopadu 2015 poté bylo staveniště předáno a dle smlouvy o dílo ho zhotovitel začal 14. listopadu zabezpečovat.

V počátcích byly zajištěny bourací práce, odstraněn veškerý mobiliář včetně bývalé kašny, stromy ošetřeny a započal archeologický výzkum. Odborníci zkoumali val z poloviny 15. století a restaurátor převzal sochu Josefa II., aby ji náležitě zrestauroval před kolorizací.

Během práce archeologů se dále dokumentovaly vrstvy, jež zůstaly pod valem. Nálezy, které byly objeveny, mají svůj původ zřejmě až ve 13. století, což by znamenalo dobu výrazně dřívější, než byla započata stavba valu. Předpokládá se, že val byl snesen v 19. století, jelikož v té době byly pozemky prodány měšťanům, a mohla tak vzniknout nová zástavba. V téže době poté vzniklo i náměstíčko Františka Josefa.

Na konci 19. století byla na tomto místě postavena Průmyslová škola stavební, jež velmi výrazně zasahovala do základů opevnění. Největší zásah do podzemních základů ovšem zasadila výstavba autobusového nádraží s požární nádrží z betonu v 50. letech minulého století. Při archeologických pracích došlo dokonce k odkrytí středověké bašty, jež původně sloužila jako střílna.

Tím, že se město rozhodlo revitalizovat Studentské náměstí, se tak obohatilo o další historické poznatky, co se původního opevnění a stavby města týče. To přivedlo Kadaňany k myšlence část valu s příkopem v ploše nového náměstí prezentovat. Navíc z historického hlediska se jako pozitivní jeví restaurování oné bašty, jejíž původní vrstva byla překryta ochrannou vrstvou.

V únoru roku 2016 byl archeologický výzkum náměstí kompletně dokončen. Město Kadaň při této příležitosti uspořádalo setkání s veřejností v místě muzea na Kadaňském hradě. 25. února v 17 hodin si tak mohli zájemci prohlédnout fotodokumentaci a poslechnout výklad odborníka. Na kolorizaci sochy Josefa II. byla vypsána oficiální soutěž.

Vybrán byl návrh studenta VŠ designu v Plzni BcA. Daniela Hájka, DiS., který navrhl kolorizaci ve formě maturanta, což je typické pro areál střední školy zde stojící. Záměrem bylo vyjádření streetartu, reprezentující mladou generaci. K původní soše bude přidána replika maturitního vysvědčení a šerpy (viz obrázek č. 8).

Obrázek 8 - Kolorovaná socha Josefa II. – vítězný návrh



Zdroj: Fotodokumentace města Kadaně; dostupné z: <http://www.mesto-kadan.cz/sekce-351/studentske-namesti/strana/0>

V březnu roku 2016 pak byl aktualizován harmonogram stavebních prací. Od 9. května do 20. května byla ulice Komenského plně uzavřena, aby mohla být provedena dlažební pokládka, příprava povrchu chodníků a částečný rozvod veřejného osvětlení či přípojek vody. Během této doby, kdy panovala v ulici výrazná dopravní a zásobovací omezení, však zhotovitel dodržel, co plánoval, a pro řešení využil provizorních možností (viz kapitola *Problémy 1. etapy a jejich řešení – str. 43*).

Během červnového měsíce byla dokončena replika bašty a dokončována práce na vodním prvku. V tomto období nastal neplánovaný problém, kdy společnost SČVK, a. s. prováděla zemní práce pro výměnu vodovodu v ulici Jana Švermy. Stav vodovodu byl v havarijním stavu a jeho výměna započala k pozdnímu datu. K tomu se vážala

i oprava podzemního kolektoru.¹⁶ K tomuto časovému zpoždění přispělo i neočekávané bourání podkladních betonových konstrukcí všech komunikací.

V závislosti na těchto technologických problémech nemohla být započata pokládka dlažby v ulici Jana Švermy, a dokončení celé revitalizace tak nabralo časové zpoždění. Nový termín dokončení byl stanoven na 15. 8. 2016, čili zhruba o dva měsíce později, než bylo původně plánováno.

Pokládka dlažebního povrchu tedy byla realizována v červenci, kdy byl také kompletně dokončen vodní prvek a zahájeno bylo osazování mobiliáře. I v tomto období se zhotovitel potýkal s problémy. Část středotlakého plynového potrubí musela být přeložena, nicméně na časový harmonogram nakonec tato přeložka neměla vliv. Stavba Studentského náměstí byla v nově určeném termínu dokončena a předána městu Kadaň zpět do užívání.

Obrázek 9 - Studentské náměstí po revitalizaci



Zdroj: archiv města Kadaně

¹⁶ kolektor = tunel vedený v různých hloubkách pod zemí, slouží převážně pro rozvod potrubí a inženýrských sítí

7.10 Financování a rozpočet revitalizace

Město Kadaň bylo v případě této revitalizace ze 100 % vlastním investorem. Nevyužilo tedy čerpání dotace ani z národních, ani z evropských fondů. Stalo se tomu tak pravděpodobně i z důvodu, že Ministerstvo pro místní rozvoj v této době nevypsalo žádný vyhovující dotační titul v programu Podpora a rozvoj regionů.

Investice do této revitalizace byla vynaložena na základě hospodaření s veřejným rozpočtem, přičemž takový druh investice nepřináší svému investorovi bezprostřední zisk. Podstata spočívá v tom, že efekt nalézáme v užitku (v tomto případě turistů i obyvatel města).

Udržitelnost hospodářství se zdroji veřejného rozpočtu pak tedy můžeme vyjádřit poměrem mezi vynaloženými náklady a celkovým užitkem z investice. Tímto užitkem můžeme rozumět například kvalitní životní podmínky obyvatel nebo míru zážitku na straně turistů.

Investice do hmotných statků je ještě následně doprovázena provozními náklady, jež v tomto případě spatřujeme například v provozu osvětlení či vodního prvku. Jak uvádí Maier (2012), z hlediska udržitelnosti jsou ekonomicky udržitelné pouze ty investice, které bude možné i nadále udržovat, provozovat, případně modernizovat. Detailní popis rozpočtu dle položek investice je součástí přílohy č. 1.

Z té můžeme vidět, že celková částka investice do Studentského náměstí činila 27 219 231, 30 Kč. Do majetku pak byly účetně zavedeny ještě zůstatkové ceny, které byly ve výši 2 849 654, 30 Kč převedeny do stavby. Celková částka investice evidovaná v majetku je tedy 30 068 885, 60 Kč vč. DPH.

8 Příklad dobré revitalizace v ČR

Příklad úspěšně realizovaného revitalizačního procesu v České republice můžeme spatřit například ve městě Písku. Regeneraci historického jádra zahrnuje Košťelová (2018) do své bakalářské práce. Jednalo se o regeneraci veřejného prostoru mezi Kamenným mostem a Putimskou branou na břehu řeky Otavy. Příklad Písku je možné uvést, neboť je srovnatelný s městem Kadaň.

Rozlohu mají obě města přibližně stejnou. Písek zaujímá rozlohu 63,22 km², Kadaň 65,62 km². V počtu obyvatel město Písek převyšuje Kadaň. Zatímco Kadaň čítá přibližně 18 000 obyvatel, Píseckých je okolo 30 000. Dalším společným rysem je skutečnost, že obě města leží na řekách – Písek na Otavě, Kadaň na Ohři.

Hlavním cílem revitalizace v Písku bylo zlepšení životního prostředí, rozšíření nabídky volnočasových aktivit a vytvoření turisticky atraktivních lokalit nadregionálního významu. Projekt byl financován ze 75 % z rozpočtu Evropské unie, neboť město Písek podalo žádost o dotaci ze strukturálních fondů EU a s touto žádostí uspělo.

Další měrou k financování přispělo Ministerstvo pro místní rozvoj (12,5 %) a město Písek tedy tuto revitalizaci hradilo z posledních 12,5 %. Celkové náklady na tuto revitalizaci činily 204 192 344 Kč vč. DPH. Z rozpočtu Evropské unie byla přiznána dotace ve výši 124 855 335 Kč.

Tak jako revitalizace Studentského náměstí, i tento projekt byl rozdělen do tří etap. První etapa probíhala od 1. 11. 2004 do 30. 4. 2008 s původním plánem ukončení 31. 12. 2007. Revitalizací prošly gotické parkány a zrekonstruován byl kanalizační sběrač vedoucí ke Křižíkově elektrárně.

Druhá etapa byla realizována v období do září roku 2006 a cílila na rekonstrukci části sladovny. Poslední etapou byla dokončena regenerace nádvoří sladovny, povrchových úprav promenády a osázení mobiliářem. Tato etapa započala 1. 9. 2006. Jako v Kadani, i zde byla veřejnost důkladně informována o stavebních změnách a průběhu revitalizace.

Tento projekt je možné považovat za příklad dobré praxe, neboť byl několikrát účastníkem soutěží. Na konci roku 2008 byl dokonce oceněn 2. místem v soutěži „Cena Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR“ a byl zároveň vybrán do mezinárodní

soutěže ECTP-CEU (European Council of Spatial Planners). Zde projekt cenu nezískal, avšak už jen samotná účast se dá považovat za úspěch.

9 Výzkumná část – dotazníkové šetření

Doprovodným prvkem praktické části této diplomové práce je výzkum.

9.1 Metodologie výzkumu

V rámci této výzkumné části práce bylo nejprve zapotřebí vymezit cílovou skupinu respondentů. Dále jsme vzali v potaz literárně-historický kontext řešené problematiky a řádně se seznámili s možnostmi a kompetencemi ve věci revitalizace Studentského náměstí. V neposlední řadě jsme museli zvolit ten nejvhodnější způsob zkoumání, na jehož základě byla stanovena výzkumná témata a hypotéza.

9.1.1 Zájmová oblast (cílová skupina respondentů)

Jako stěžejní faktor při výběru vhodné cílové skupiny byl samozřejmě fakt, že se výzkum bude týkat života v blízkosti centra Kadaně. Z toho vyplynula skutečnost, že nejlépe danou problematiku dokáží zhodnotit lidé, kteří s touto oblastí přicházejí do styku v běžném životě, byť tento styk nemusí být každodenní. Proto byl výzkum zaměřen zejména na obyvatele Kadaně.

Abychom ale získali i pohled skupiny respondentů, kteří v Kadani nebydlí, data jsme sbírali i v nedalekém Klášterci nad Ohří. Zde jsme výzkum realizovali z důvodu těsné blízkosti obou měst a velmi častých návštěv kláštereckých občanů ve městě Kadani. To nám pomohlo rozšířit spektrum respondentů. Výzkum jsme tedy zaměřili jak na pohled zevnitř (občané Kadaně), tak na pohled zvenčí (občané Klášterce nad Ohří).

Primárním cílem této práce nebylo rozlišení názorů občanů těchto dvou měst. Pro úplnost je ale v naší práci uvádíme v samostatně analyzovaných výsledcích. Nejprve zhodnotíme Kadaňské, poté zanalyzujeme výsledky zkoumání v Klášterci nad Ohří.

Internetový dotazník aplikace Survio.com byl určen pouze pro Kadaňany, přičemž byl zveřejněn na facebookové stránce *Kadaň – otevřené fórum*.

9.1.2 Výzkumná témata

Při stanovení výzkumných témat je nutné si uvědomit, co je předmětem zkoumání, resp. co žádáme zjistit ve smyslu zhodnocení a zobecnění výsledků výzkumu. Na základě

těchto skutečností můžeme sestavit obecné otázky a do detailu poté i jim otázky specifické.

Naším cílem bylo zjistit povědomí občanů a návštěvníků Kadaně o revitalizačních procesech ve městě. Do jaké míry a zda vůbec ví, co je v jejich městě předmětem revitalizačních změn, zda se s těmito činnostmi ztotožňují, případně, co by oni sami navrhovali jako vhodné místo k uskutečnění nějaké revitalizační aktivity.

Každý občan vnímá své město jinak, někdo kvituje změny a vidí je jako posun vpřed, jiný je toho názoru, že jsou to zbytečné investice a často dochází mezi těmito skupinami k názorovým střetům, na kterých pak ale zástupci města mohou stavět své další vize. Názor občanů je pro město Kadaň, konkrétně pro pana starostu PaedDr. Jiřího Kulhánka, velmi důležitý a ceněný nástroj, jak sám říká.

Toto můžeme v Kadani ovšem považovat za oboustranný akt, neboť pan Kulhánek je zde velmi váženou a respektovanou osobou. Důkazem tohoto budiž skutečnost, že v říjnových komunálních volbách roku 2018 jeho politická strana zvítězila se ziskem 52 % a on byl již popáté zvolen městským starostou. Jak uvedl v rozhovoru pro idnes.cz,¹⁷ sám takový výsledek nečekal, ale přisuzuje ho převážně tomu, že v Kadani odvedli se svým týmem již mnoho prospěšné práce. Sám o sobě tvrdí, že nevládne, ale slouží.

Prosazuje osobní styk s lidmi. Ten považuje za velmi důležitý, a proto vznikla nová akce nazvaná „Na pivo se starostou“. Tam mohou občané přijít a v nezávislém restauračním prostředí s panem Kulhánkem probrat, co mají na srdci.

Tímto způsobem je ilustrován silný vztah mezi vedením města a občany. „*Člověk se nezavděčí všem, ale ti nespokojení Vám alespoň dají podnět, nad kterým můžete přemýšlet, a od kterého se můžete odrazit k lepším zítřkům,*“ jak mi sám pan starosta při našich rozhovorech sdělil. A proto v našem výzkumu koncipovaném formou dotazníkového šetření zacílíme především na hlas občanů a návštěvníků města v souvislosti se Studentským náměstím. Zjistíme, jak vnímají tuto přeměnu, co se jim na novém náměstí líbí a co by naopak zlepšili či odstranili.

¹⁷ celý rozhovor dostupný na: https://www.idnes.cz/usti/zpravy/komunalni-volby-2018-kadan-popate-starosta-jiri-kulhanek.A181009_431703_usti-zpravy_vac2

Respondenti také budou odpovídat na otázky týkající se jejich času stráveného v centru města a s tím souvisejícím účelem této návštěvy. Zhodnotí prostředí historického jádra a zamyslí se, zda takovéto revitalizační procesy přispívají k vyššímu zájmu ze strany turistů. Toto bude současně předmětem naší dotazníkové hypotézy.

Nakonec se respondenti sami vžijí do situace, kdy by mohli pomoci svou činností městu Kadani v rozvoji a zda by takovou výzvu vůbec přijali, pokud tak již nečiní. Celý dotazník je součástí přílohy č. 2.

Hypotéza: *Kladný vztah místních občanů k revitalizaci posiluje jejich hrdost na místo, kde bydlí, zároveň zvyšuje prestiž města, a tudíž může vést k vyššímu počtu turistů.*

9.1.3 Sběr dat

Jak již bylo zmíněno, sběr dat byl realizován formou dotazníkového šetření. Jak člení Kotler a Keller (2007), *dotazník, kvalitativní metoda a technologická zařízení* můžeme považovat za tři základní nástroje výzkumu. Za kvalitativní metodu bychom mohli považovat komunikaci například s infocentrem města Kadaně, jež byla vedena online formou.

9.1.4 Dotazník

V dotazníku bylo použito celkem 18 otázek. Respondenti odpovídali jak na otevřené otázky (celkem 4), uzavřené otázky (celkem 10, přičemž u dvou z nich měli možnost více odpovědí), tak i polouzavřené otázky (celkem 2). U dvou otázek měli respondenti ohodnotit situaci podle svého názoru na škále od 1 do 5, přičemž číslo 5 značilo nejvyšší míru spokojenosti, resp. nejlepší hodnocení.

Dotazník byl vyhotoven v elektronické i papírové formě. Elektronická podoba dotazníku byla zveřejněna na webovém portálu Survio.com a dále sdílena na sociální síti Facebook – v zájmové skupině *Kadaň – otevřené fórum*. Papírová podoba byla distribuována pomocí turistického infocentra v Kadani a osobním kontaktem s respondenty ve městě Kadani a Klášterci nad Ohří. Dále byly osloveny *Střední průmyslová škola a Obchodní akademie*, která přímo náleží prostoru Studentského

náměstí, a *Gymnázium v Kadani*, jejichž studenti, resp. názory studentů byly také zahrnuty do výzkumu.

Dotazníkového šetření se mohly účastnit osoby od 15 let věku.

Dalšími aktéry výzkumu byli samozřejmě pan starosta PaedDr. Jiří Kulháněk, místostarosta pan Mgr. Jan Losenický, David Šmíd, jenž byl autorem myšlenky revitalizace Studentského náměstí, a paní Miroslava Andrášková, referentka odboru výstavby Městského úřadu v Kadani. Zatímco se všemi zmíněnými pány jsem realizoval osobní opakovaný kontakt a online komunikaci, s paní Andráškovou probíhala komunikace pouze online.

V tabulce č. 4 uvádíme jednotlivé zastoupení respondentů na základě místa, kde dotazník vyplňovali.

Tabulka 4 - Četnost odpovědí podle místa

Místo odpovědi	Četnost	Procentuální vyjádření celku
město Kadaň	71	27,63
město Klášterec nad Ohří	45	17,51
Survio.com (pouze pro Kadaňské)	141	54,86

Z tabulky výše je patrné, že více jak polovina z celkového počtu odpovědí byla získána pomocí webového portálu survio.com. V rámci výzkumu bylo tedy celkem získáno 212 odpovědí kadaňských občanů a 45 odpovědí občanů Klášterce nad Ohří.

9.1.5 Analýza dat

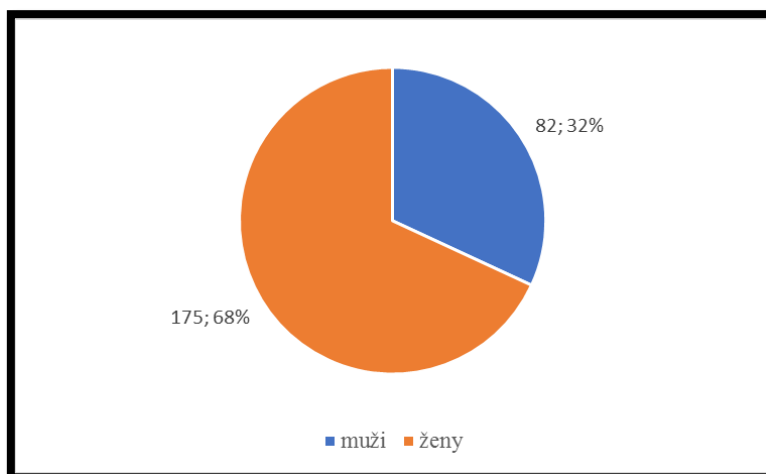
Data, která byla na základě realizovaného výzkumu získána, se stala předmětem analýzy. Ta proběhla formou vyhodnocení souhrnných odpovědí na dané otázky, procentuálním vyjádřením shody a následnou slovní interpretací. Aby byla slovní interpretace pochopitelnější a přehlednější, jsou výsledky jednotlivých odpovědí, kde je to možné, ilustrovány grafem.

9.2 Výsledky šetření

Před samotným vyhodnocením výzkumu je vhodné nastínit strukturu respondentů. Dotazníkového šetření se v průběhu měsíce dubna 2019 zúčastnilo celkem 257 dotázaných. Z celkového počtu bylo 175 (68 %) žen a 82 (32 %) mužů. Na základě tohoto zjištění můžeme konstatovat, že ženy jsou zpravidla sdílnější, více důvěřují cizím lidem a nevádí jim interakce s lidmi ani jim nechybí ochota pomoci. Dalším důvodem může být i čas trávený na sociálních sítích, kde byl dotazník vyvěšen.

Muži vyplňovali osobně jen v případě, že například čekali na svou ženu před obchodem na veřejných místech a vyplnění dotazníku považovali za zpestření času, nebo když byli sami do dění ve městě zainteresováni svým postojem k věci.

Obrázek 10 - Struktura respondentů (pohlaví)



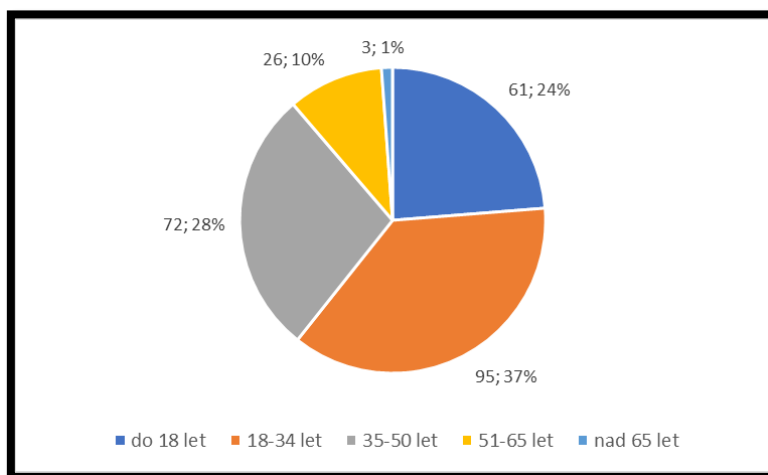
Zdroj: vlastní zpracování

Pokud ještě zůstaneme u vytyčení struktury respondentů, je druhou důležitou proměnnou jejich věk. V našem výzkumu nejčastěji odpovídali občané ve věku 18-34 let (37 %), dále respondenti ve věkovém rozmezí 35-50 let (28 %). Značnou část zaznamenali také mladiství do 18 let, kteří v celkovém počtu 61 responzí velmi ochotně reagovali na dotazy a plnili formulář dotazníku.

Opět zde můžeme zobecnit teorii, že mladší lidé jsou otevřenější k takovýmto situacím, nebojí se družít při rozhovoru a neobtěžuje je například zastavení na ulici. Samozřejmě, ne každý do 50 let věku splňuje tuto charakteristiku, ale jak vidno z výsledků (Obr. č. 11), lidé v tomto věku odpovídali z 89 %.

Zbýlých 11 % si poté rozdělili zástupci věkových kategorií 51-65 let (10 %) a nad 65 let (1 %).

Obrázek 11 - Struktura respondentů (věk)



Zdroj: vlastní zpracování

Otázky zaměřené na analýzu struktury návštěvníků byly v dotazníku vedeny jako poslední, pod čísly 17 a 18. Pro úvod do výzkumu a představu respondentů je ale uvádíme ve výsledcích jako počáteční.

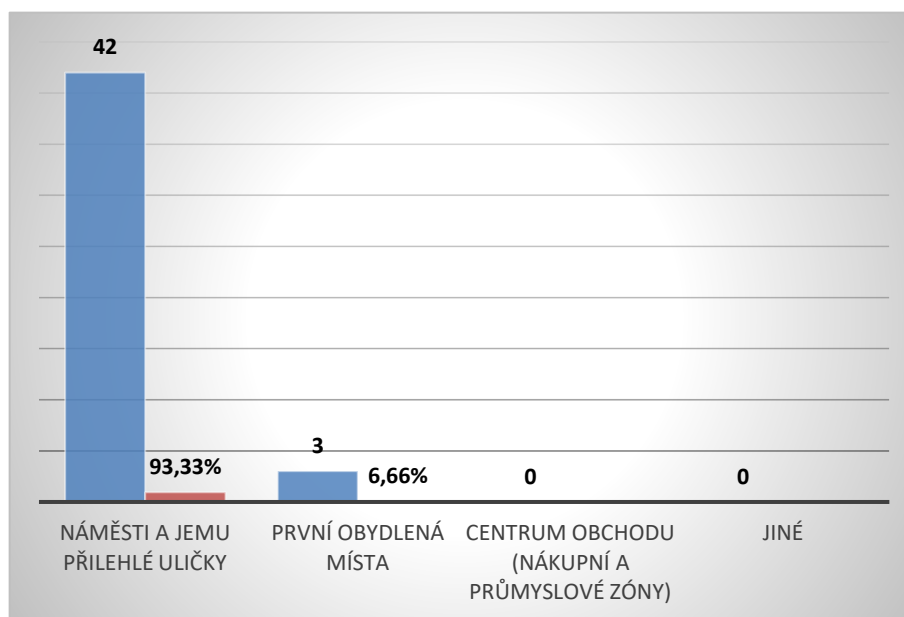
Vždy se v naší práci nejprve věnujeme analýze odpovědí od kadaňských občanů. Následně u otázek, kde bylo nutné rozdělit názory kadaňských a kláštereckých občanů, uvádíme i rozbor odpovědí občanů Klášterce nad Ohří.

Otázka č. 1 – Co považujete obecně za historické centrum města? (Kadaň)

Touto otázkou bylo naše šetření otevřeno. Otázka měla uvést respondenta v užší kontext pozdějšího dotazování a zasadit ho na správné místo dění. Na výběr měl dotázaný ze 4 možných variant, přičemž mohl volit i variantu *jiné*. Otázka byla vedena jako uzavřená.

Cílem této otázky bylo zjistit, jak respondenti vnímají historické centrum města Kadaně a kam by ho zasadili polohou. Jak již víme, za historické centrum zpravidla považujeme střed města, do kterého mají všichni občané potenciálně stejně blízkou vzdálenost (Ježek, 2004). V Kadani ovšem někdo za historické centrum může považovat původní osídlení johanity, což by demonstrovala možná odpověď *první obydlená místa*. Jak vnímají své historické centrum Kadaňané tedy demonstruje následující výsledek (obr. č. 12).

Obrázek 12 - Co považujete obecně za historické centrum města? (Kadaň)



Zdroj: vlastní zpracování

Jak můžeme vidět, zde byly odpovědi veskrze jednohlasné. Občané odpovídající na tuto otázku zcela jasně vnímají historické centrum města na území dnešního Mírového náměstí a uliček jemu přilehlých. Takto rozhodlo 195 dotázaných, což činí necelých 92 %. Pouze 13 dotázaných odpovědělo, že za historické centrum považují první obydlená místa čili dnešní oblast Střeleckého ostrova a nábřeží okolo Kostela sv. Jana

Křtitele. Ostatně, tyto odpovědi lze považovat za správné v souvislosti s tím, jak to historie Kadaně dokládá, neboť tehdy skutečným centrem bylo právě toto místo.

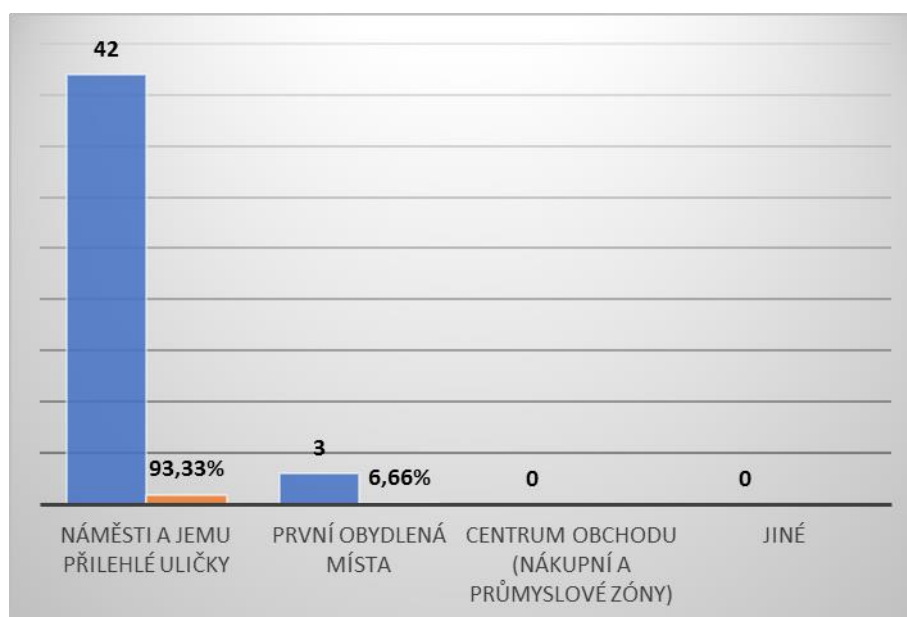
Jeden z dotázaných poté považuje historické centrum za místo, kde je dnes soustředěna veškerá koncentrace obchodů a průmyslu. Z hlediska nákupních možností by tedy tímto místem byla ulice Na Průtahu, kde nalezneme obchodní domy jako Kaufland, Lidl, Penny market nebo Albert. V souvislosti s průmyslovým centrem by pak tímto místem byla nejspíše zóna Královský vrch, která je ovšem situována na samotný okraj Kadaně.

Pokud respondenti volili z možnosti *jiné*, zmiňovali především hradební komplex města.

Otázka č. 1 – Co považujete obecně za historické centrum města? (*Kláštepec nad Ohří*)

Stejně jako u kadaňských odpovědí, i zde spatřujeme jasné povědomí o tom, co považují občané za historické centrum města. Jen 3 z celkových 45 respondentů se přiklání k teorii, že lze za historické centrum považovat první obydlená místa. Ta se nemusí vždy ztotožňovat s místem dnešního náměstí. Ostatně, toto jsme potvrdili výše v souvislosti s kadaňským Střeleckým ostrovem.

Obrázek 13 - Co považujete obecně za historické centrum města? (*Kláštepec nad Ohří*)

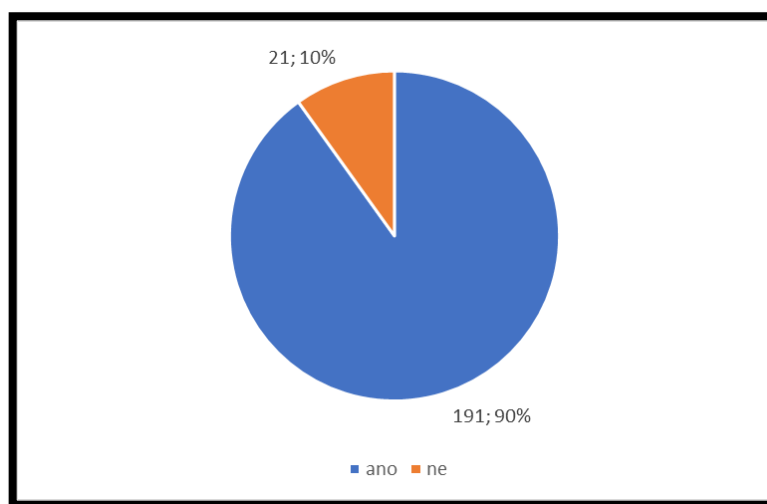


Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 2 – Vybaví se Vám nějaké změny v centru Kadaně v posledních letech? (Kadaň)

Otázka směřovaná na jmenování revitalizačních procesů města Kadaně opět kladla důraz na podporu dosažení jednoho z cílů výzkumu, a sice získání představy o míře povědomí občanů. Dotázaní volili mezi dvěma možnostmi (ANO x NE), přičemž pokud zvolili ano, měli dále prostor ke specifikaci procesů, jež si ve městě uvědomují.

Obrázek 14 - Povědomí občanů o procesech v Kadani



Zdroj: vlastní zpracování

I v těchto odpovědích se respondenti ve většině shodli v tom, že mají přehled o revitalizačním dění ve městě. 191 z dotázaných odpovědělo kladně, přičemž největší procento vyjádření zahrnuje námi zkoumané Studentské náměstí, dále pak Löschnerovo náměstí a Nábřeží Maxipsa Fíka. Tyto tři kadaňské „proměny“ zaujaly dotázané nejvíce, a to především svým vzhledem, náležením k centru města a v případě nábřeží pak funkčností a prostorem k využití zejména pro sportovce a rodiny s dětmi. Většina dotázaných mimo odpovědi okamžitě vyslovila jedno z těchto tří míst. Je tedy zřejmé, že občané i návštěvníci tyto změny kvitují, co více, velmi flexibilně se s nimi ztotožnili a hojně tyto prostory využívají.

Z dalších zmíněných procesů pak byly jmenovány obnovy zeleně ve Smetanových sadech, Rooseveltovy sady, položení nové dlažby v ulici Jana Švermy, právě probíhající rekonstrukce Františkánského kláštera, nové lavičky v centru města,

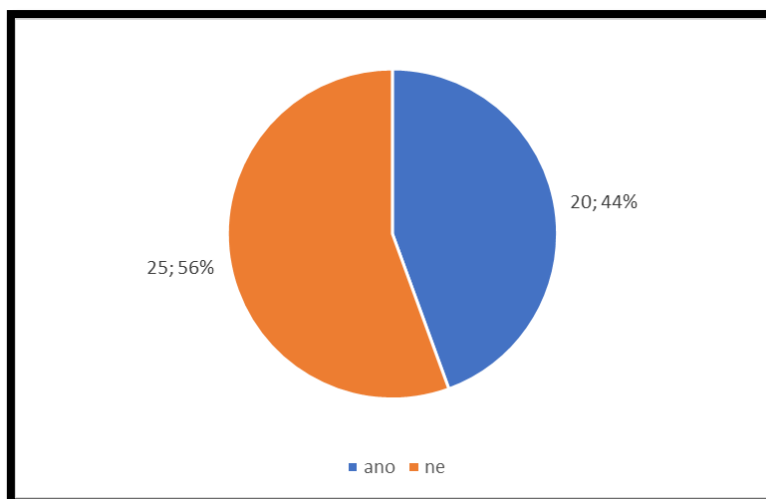
které mají integrované Wi-Fi připojení, oprava radniční věže a hradeb, parkoviště nebo vybudování „Chytrého hřiště“.

Z výsledků je patrné, že jsou lidé velmi dobře vědomi zásahů města do rozvoje a obnovy území, avšak stále je zde 10 % těch, kteří si při dotazu nevybaví ani jednu z provedených revitalizací na území města.

Otázka č. 2 – Vybaví se Vám nějaké změny v centru Kadaně v posledních letech? (Kláštorec nad Ohří)

Na základě odpovědí získaných pomocí dotazování v Klášterci nad Ohří můžeme říci, že více jak polovina dotázaných si nevybaví v posledních letech žádnou revitalizační změnu centra Kadaně nebo jemu přilehlých částí. Naproti tomu 20 respondentů sleduje proměny města a zásahy vedoucí ke zkvalitnění života ve městě. Z těchto dotázaných se 14 z nich vybavilo jako první Nábřeží Maxipsa Fíka, dále pak námi sledované Studentské náměstí či Löschnerovo náměstí. Jak je patrné, silnější povědomí o procesech ve městě má pochopitelně obyvatelstvo Kadaně. 44 % dotázaných návštěvníků Kadaně si uchovává přehled ať už z vlastní iniciativy, nebo z informačních zdrojů, což považujeme za pozitivní číslo. Výsledky znázorňuje následující obrázek.

Obrázek 15 - Povědomí návštěvníků o procesech v Kadani



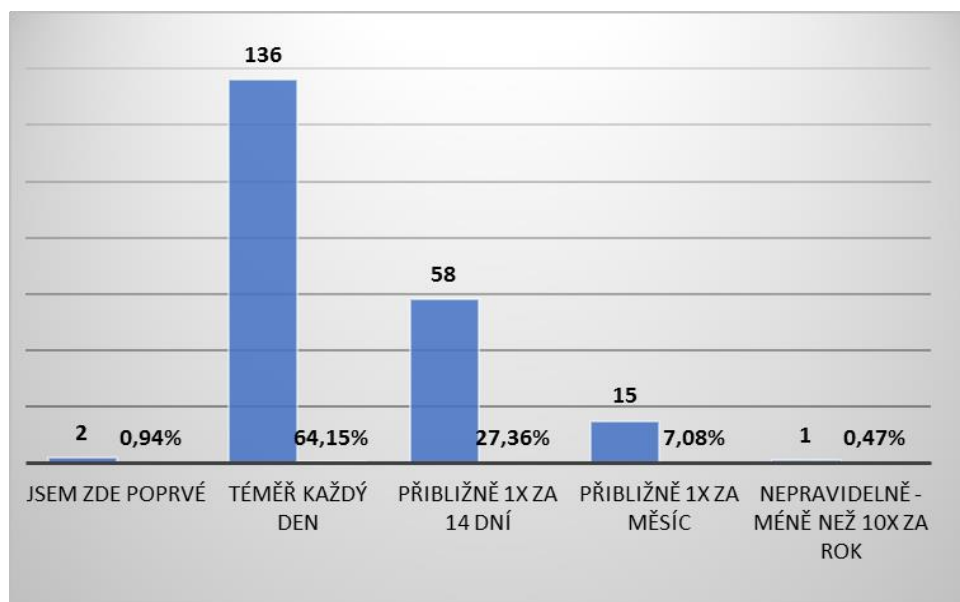
Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 3 – Jak často navštěvujete centrum města Kadaně? (Kadaň)

Účelem této otázky bylo zjistit, v jaké frekvenci lidé navštěvují centrum Kadaně. Otázka byla uzavřená se škálou pěti možných odpovědí. Setkal jsem se i s respondenty, kteří v centru města bydlí (celkem 37), ti poté odpovídali možností *téměř každý den*. Jak jsem se totiž při dotazování dozvěděl, většina z nich nechodí pryč z domu každý den. Tento druh otázky poté doplňuje otázka č. 4 o účelu návštěv centra.

Překvapivým zjištěním je, že dva z dotázaných byli v centru Kadaně vůbec poprvé. Jednalo se sice o občany města Klášterce nad Ohří (jejich odpovědi jsme ale získali v Kadani, proto zahrnujeme v tomto odstavci), ale i v tomto případě bych předpokládal, že již někdy minimálně na Mírovém náměstí byli. Nakonec, při hlubším osobním dotazování, bylo zjištěno, že dvojice se čerstvě přistěhovala z moravské metropole. Jejich celkový dojem byl velmi pozitivní. Při své návštěvě si prohlédli památky centra, zašli se podívat na nádvoří hradu a prohlédli si také galerii pod širým nebem na Studentském náměstí, jejíž provedení a význam si tito dva návštěvníci velmi cenili. Jednalo se o muže a ženu, oba ve věku 35-50 let. Hned při příjezdu jejich nejbližších z Moravy mají v plánu Kadaň hromadně navštívit a provést zde své známé.

Obrázek 16 - Četnost návštěv centra Kadaně (Kadaňští)



Zdroj: vlastní zpracování

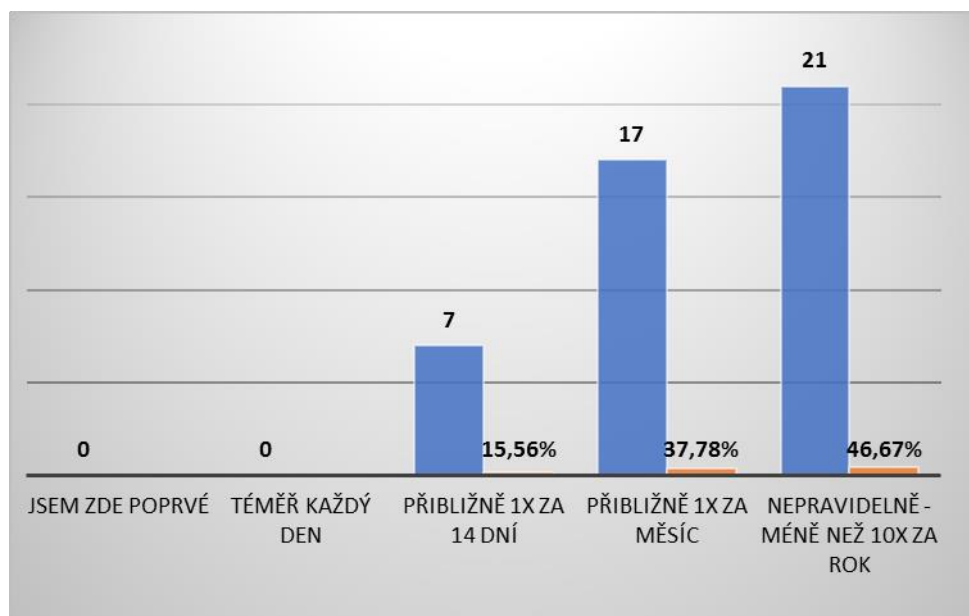
Z výsledků je ale patrné, že 136 dotázaných (což je mimo jiné číslo atakující hranici 65 % všech respondentů), dochází nebo dojíždí do centra města pravidelně každý den. Pokud odečteme ty z nich, kteří v centru bydlí, a sice oněch zmíněných 37, dostaneme se na číslo 99. I tak je tato možnost odpovědi drtivě zastoupena oproti druhé z možností, kdy lidé navštěvují centrum přibližně jednou za 14 dní. Takto jedná 58 dotázaných. 15 z nich se do centra Kadaně dostane jednou měsíčně a v součtu méně, než 10x za rok do centra zavítá pouze 1 občan Kadaně.

Otázka č. 3 – Jak často navštěvujete centrum města Kadaně? (*Klášterec nad Ohří*)

V otázce četnosti návštěv města se dala očekávat jiná struktura odpovědí než u občanů Kadaně. Z výzkumu jsme zjistili, že žádný z dotázaných občanů Kláštence nad Ohří nenavštěvuje centrum města každý den.

Z této skutečnosti můžeme vyvodit závěr, že do kadaňského centra nejezdí žádný z dotazovaných za účelem výkonu práce. Nejvíce lidé odpovídali možností *méně než 10x za rok*. Přibližně v intervalu jednou měsíčně do Kadaně dorazí téměř 38 % respondentů a zbylých 15,5 % do centra zavítá přibližně 1x za 14 dní. Četnost návštěv ilustruje obrázek č. 17.

Obrázek 17- Četnost návštěv centra Kadaně (*Klášterečti*)



Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 4 – Za jakým účelem nejvíce navštěvujete centrum města? (Kadaň)

Zde měli respondenti největší výběr možností, jak odpovědět. Otázka byla koncipována jako uzavřená s výběrem z 9 variant, přičemž zvoleno mohlo být i více odpovědí.

Tato otázka doplňovala otázku č. 3 o četnosti návštěv centra a cílem bylo zjistit hlavní důvody občanů a návštěvníků k cestě do této městské části. Výsledky již nevykazovaly tak značné rozdíly mezi četnostmi odpovědí, avšak hodnoty zde jasně ukazují na skutečnost, že nejvíce lidé vyhledávají centrum města z důvodu posezení v kavárně či restauraci.

Těch kadaňské jádro nabízí hned několik na malém prostoru a co se týče pohostinnosti a možností trávení volného času v těchto stravovacích zařízeních, nemusí se Kadaň za šíři své nabídky vůbec stydět. Navíc vysoce kvalifikovaný personál v těchto zařízeních dodá zákazníkům patřičnou kvalitu nabízených služeb a ti pak tímto dostanou pomyslnou pozvánku k další návštěvě. Nechodí sem totiž jen místní občané, ale také velká spousta zahraničních turistů převážně pak z Německa a Slovenska.

Druhou nejčtenější odpovědí bylo voleno zařizování osobních záležitostí na úřadech a jiných institucích (např. banky). V centru města sídlí městský úřad, finanční úřad nebo například městský archiv, řada bankovních institucí či galerie, městská knihovna, aj.

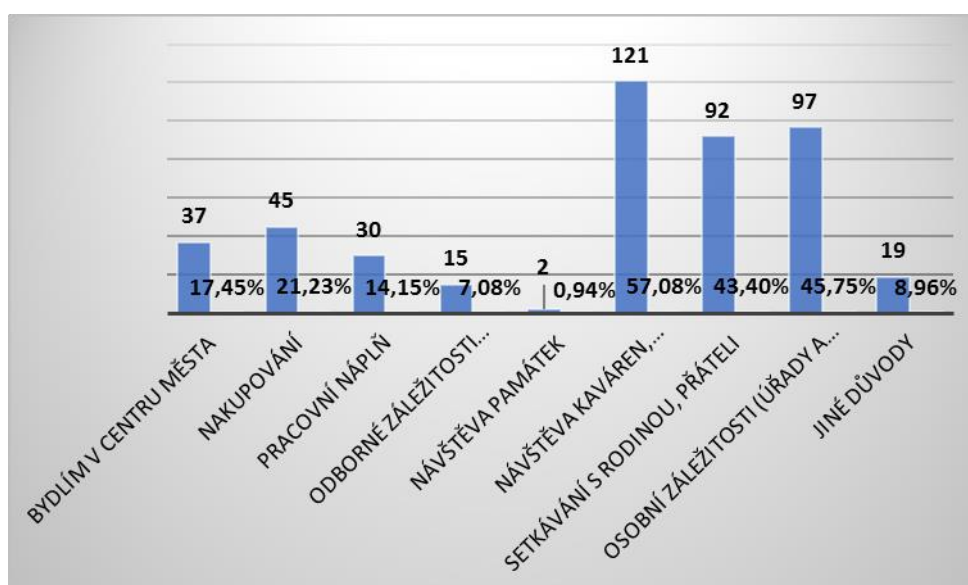
Samozřejmě, že posezení v kavárně nebo restauraci je zpravidla realizováno s přáteli či rodinnými příslušníky. I proto se tato možnost vyšplhala na třetí příčku našeho žebříčku. 45 z dotázaných také volilo možnost nakupování. Ačkoliv řemeslné obchůdky s pravým historickým duchem již v centru města téměř nepotkáme, ještě stále zde najdeme několik obchůdků například potravinových, tiskových, drogerijních, knižních nebo květinových produktů. Po průchodu Katovou uličkou, která je mimochodem vyhlášena jako nejužší ulice v České republice,¹⁸ můžeme spatřit malý domeček, ve kterém dnes sídlí originální čajovna s nabídkou těch nejpestřejších čajových příchutí.

¹⁸ šířka uličky dosahuje 66 cm

Jen 2 odpovědi směřovaly do centra za účelem návštěvy památek. Na první pohled zdánlivě tristně malé číslo je ovšem pochopitelné vzhledem k tomu, že cílovou skupinou výzkumu byli rezidenti města.

Pokud byla jako účel uvedena možnost *jiné*, nejčastěji byla volena z důvodu průchodu náměstím při cestě do školy nebo domů, zároveň zde byla zmíněna varianta osobní procházky s rodinou nebo návštěva tamní posilovny.

Obrázek 18 - Důvody návštěvy městského centra (Kadaň)



Zdroj: vlastní zpracování

Z těchto výsledků lze tedy usoudit, že městské centrum, ač už není plně obsazeno jako tržní centrum a spoustu obchůdků zde provozuje vietnamská menšina, má rozhodně co nabídnout, a to jak svým rezidentům, tak potencionálním turistům. Důvodů, proč do centra Kadaně zavítat, jsme zde nastolili hned několik.

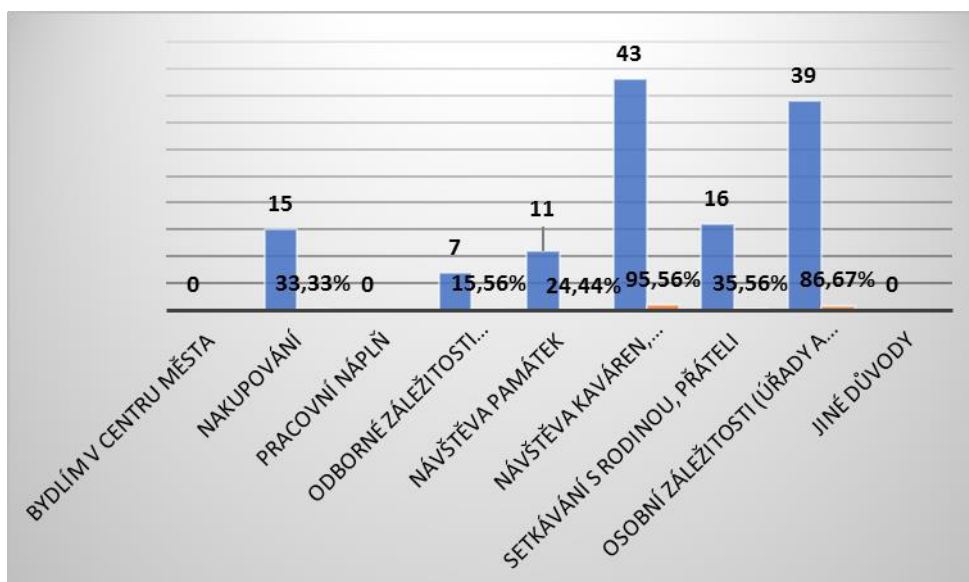
Otázka č. 4 – Za jakým účelem nejvíce navštěvujete centrum města? (Klášteřec nad Ohří)

Jak nám vyplynulo z otázky č. 3, respondenti z Klášteřce nad Ohří nejedí do městského centra v Kadani za prací. To nám potvrzuje i výsledek otázky č. 4. Za čím ale návštěvníci jezdí nejvíce, jsou kavárny a restaurace (necelých 96 %). Líbí se jim především kvalitní služby a příjemné prostředí, jež tato stravovací zařízení nabízejí.

Druhým nejčastějším důvodem pro Klášterecké je poté vyřizování osobních záležitostí na úřadech a jiných institucích. To je způsobeno především tím, že Městský úřad v Kadani spravuje i úřad pro klášterecké občany. Pokud tedy chtějí Klášterečané vyřešit záležitost například ohledně občanského či řidičského průkazu, musí se dostavit na úřad v kadaňském centru.

Dalšími důvody jsou poté zmíněna setkání s rodinou a přáteli, nakupování nebo návštěva památek. Za odbornými záležitostmi jako jsou školení či vzdělávací aktivity do centra města jezdí 7 z dotázaných (necelých 16 %).

Obrázek 19 - Důvody návštěvy městského centra (Kláštorec nad Ohří)



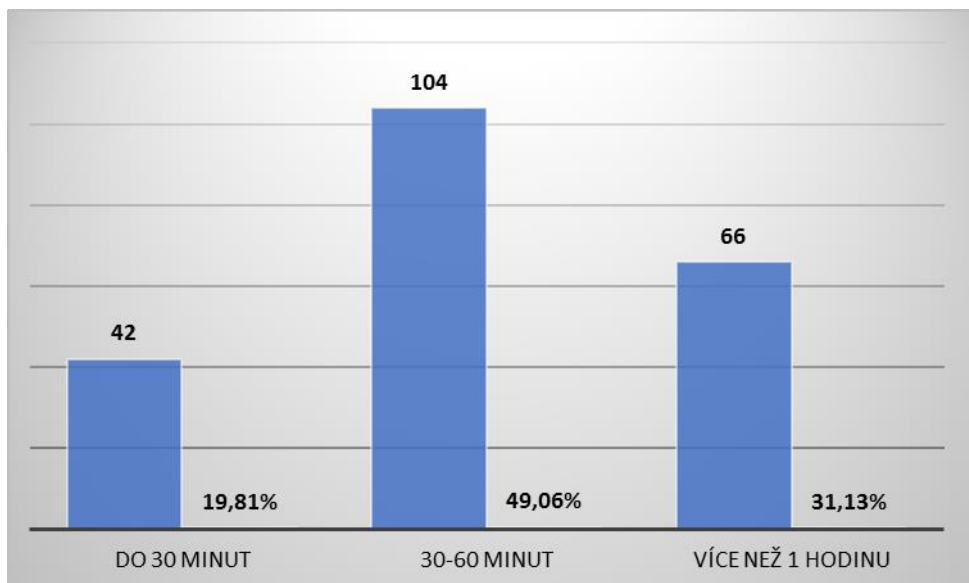
Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 5 – Jak dlouho se zpravidla zdržujete v centru města, pokud sem přijdete? (Kadaň)

Otázka směřující na zjištění doby strávené v centru města měla uzavřený výběr ze tří možností časových intervalů. Jak bylo zjištěno, lidé nejvíce tráví v centru města volný čas v rozmezí 30-60 minut. To může ilustrovat právě výše zmíněné setkávání s rodinou a přáteli, vyřizování osobních záležitostí na úřadech či jiných institucích, nebo nakupování.

66 respondentů pak svou délku návštěvy centra soustředí na dobu delší než 1 hodina. Může to být v rámci jejich posezení v kavárně a restauraci, návštěvy památek a zcela jistě takto odpovídali respondenti, kteří do centra dojíždějí (docházejí) za prací.

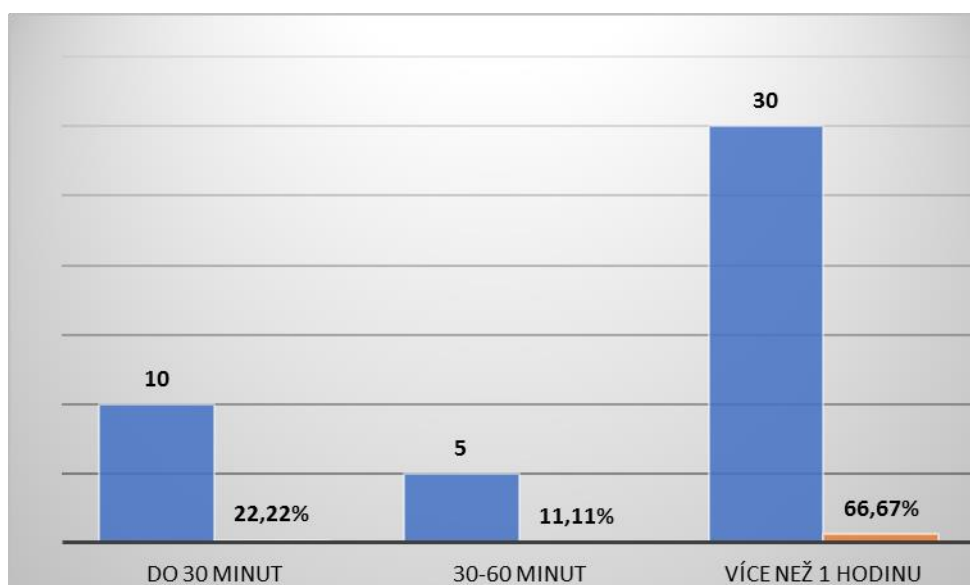
Obrázek 20 - Délka zdržení v centru města (Kadaňští)



Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 5 – Jak dlouho se zpravidla zdržujete v centru města, pokud sem přijdete? (Klášterec nad Ohří)

Obrázek 21 - Délka zdržení v centru města (Klášterečtí)



Zdroj: vlastní zpracování

Klášterečtí občané, kteří přijedou do centra Kadaně z důvodů jmenovaných v otázce č. 4, se zde nejčastěji zdržují déle než jednu hodinu, a to téměř z 67 %. Podstatné procento respondentů (necelých 23 %) dokáže své záležitosti v centru zpravidla uskutečnit do 30 minut. V tomto případě nejraději využívají neplaceného parkování přímo na Mírovém náměstí, jak vyplynulo z osobního dodatečného dotazování. Zbylých 5 respondentů se poté v centru Kadaně zdrží zpravidla v intervalu mezi 30 a 60 minutami.

Otázka č. 6 – Jak hodnotíte trávení volného času v centru města Kadaně? (ohodnoťte stupnicí 1-5, přičemž 5 je nejlepší hodnocení) – (Kadaň)

Specifičnost této otázky směřovala ke zjištění, jak vnímají občané a návštěvníci možnost vyžití pro různé věkové kategorie lidí, případně, jako jim přikládají váhu. Respondenti hodnotili možnosti vyžití v centru města pro *děti, mládež, dospělé a seniory*. Každé věkové kategorii přiřadili bonifikaci na rozmezí 1-5 bodů, přičemž byli seznámeni s tím, že 5 bodů znamená nejlepší hodnocení. V tomto případě by to znamenalo, že možnosti vyžití pro danou věkovou kategorii jsou absolutně dostačující. Celá bodová škála poté znamená:

- 1 – absolutně nedostačující
- 2 – spíše nedostačující
- 3 – průměrně dostačující
- 4 – spíše dostačující
- 5 – absolutně dostačující

Věkové rozhraní jsme zde definovali dle vlastního uvážení a berme tedy v potaz děti (do 15 let věku), mládež (do 25 let), dospělé (25-60 let) a seniory (nad 60 let).

Tabulka 5 - Četnost hodnocení respondentů – možnosti trávení volného času podle věkových kategorií (Kadaň)

	1	2	3	4	5
možnosti pro děti	32	67	73	24	16
možnosti pro mládež	34	49	74	27	28
možnosti pro dospělé	8	14	65	88	37
možnosti pro seniory	20	18	98	45	31

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky č. 5 vyplývá, že nejvíce se respondenti shodli v oblasti možností pro seniory. Tyto možnosti shledávají průměrně dostačující. Může tomu napomáhat i skutečnost, že na kadaňském hradě sídlí Dům pro seniory. Ti mohou v centru města relaxovat v parčíku na Löschnerově náměstí, mohou zde chodit do knihovny, využívat kaváren, knihkupectví, nebo navštěvovat galerii či radniční věž.

Dalším průměrně dostačujícím hodnocením byly vyhodnoceny možnosti pro mládež, na čemž se shodlo 74 respondentů. Mládežníci mohou taktéž navštěvovat instituce jako seniory, ovšem jsou jim bližší setkávání v restauracích či barech nebo návštěva kulturních zařízení. Zároveň mohou na samotném Mírovém náměstí využít možnosti volného Wi-Fi připojení na integrovaných lavičkách.

Obecně ale můžeme konstatovat z výzkumu, že dle rezidentů Kadaně je v centru města více možností trávení volného času pro dospělé a seniory než pro děti a mládež, neboť jak můžeme vidět, pokud sečteme četnosti odpovědí, které vyznačují dostačující hodnocení (4 a 5), jejich hodnota je u dospělých a seniorů daleko vyšší než hodnota součtu variant, které hodnotí nedostatečně (1 a 2). Naopak je tomu u dětí a mládeže, kde byly hodnoty nedostačujících variant zvoleny vícekrát než ty dostačující.

Nejméně respondentů se pak shodlo na tom, že by možnosti pro dospělé byly absolutně nedostačující. Volilo tak pouhých 8 jedinců.

Otázka č. 6 – Jak hodnotíte trávení volného času v centru města Kadaně? (ohodnoťte stupnicí 1-5, přičemž 5 je nejlepší hodnocení) – (Kláštepec nad Ohří)

Tabulka 6 - Četnost hodnocení respondentů – možnosti trávení volného času podle věkových kategorií (Kláštepec nad Ohří)

	1	2	3	4	5
možnosti pro děti	8	1	13	13	10
možnosti pro mládež	2	3	27	3	10
možnosti pro dospělé	8	9	6	12	10
možnosti pro seniory	6	15	14	5	5

Zdroj: vlastní zpracování

Klášterečtí občané v této záležitosti vnímají poněkud odlišně možnosti využití pro různé věkové skupiny. Jak ukazuje tabulka č. 6, nejvíce se respondenti shodli na tom,

že možnosti volnočasových aktivit jsou průměrně dostačující pro kategorii mládežníků. Naopak nejméně se shodli na předpokladu, že by možnosti vyžití pro děti byly spíše nedostačující (volil tak pouze 1 dotázaný).

Co se týče kadaňského výzkumu, u této otázky byly shledány velmi dostačující podmínky pro seniory, zatímco v tabulce č. 6 můžeme vidět, že Klášterečtí shledávají tyto příležitosti za spíše nedostačující. A naopak v kategorii dětí byly možnosti volnočasových aktivit dle Kadaňských shledány spíše na úrovni nedostačující. Klášterečané ovšem vidí tyto možnosti opačně. Pro spíše dostačující a absolutně dostačující se rozhodlo 23 dotázaných, což činí více jak 51 %.

Otázka č. 7 – Ohodnoťte prosím následující faktory ve vztahu k centru města Kadaně. (ohodnoťte opět na škále 1-5 jako v předchozí otázce)

Účelem této otázky bylo dozvědět se, jak lidé vnímají městské prvky, které byly nebo jsou předmětem revitalizace, ve vztahu k jejich četnosti, dosažitelnosti a udržovanosti. Z odpovědí na tuto otázku mohou vyplynout určitá nápravná opatření pro některé negativně vnímané prvky. Domníváme se, že v tomto typu otázky nebylo nutné rozdělovat pohled příslušníků jednotlivých měst, neboť jde v podstatě pouze o ohodnocení městského mobiliáře. Četnosti odpovědí jsou tedy uvedeny souhrnně v tabulce č. 7.

Tabulka 7 - Četnost odpovědí – hodnocení mobiliáře

	1	2	3	4	5
vzhled prostředí a jeho atraktivita	12	11	44	100	90
zeleň	34	38	77	66	42
odpadkové koše	18	27	81	70	61
veřejné WC	101	80	53	14	9
dosažitelnost MHD	19	30	59	71	78
Wi-Fi pokrytí	41	46	80	41	49
čistota	13	30	57	94	63
možnosti posezení	8	26	49	86	88
parkovací možnosti	17	46	64	69	61
pocit bezpečí	17	20	56	72	92

Zdroj: vlastní zpracování

Co se týče vzhledu a prostředí centra města, tak dle většinového názoru jsou lidé spokojeni, ba dokonce nadšeni tím, jak město vypadá. Vzhled města posiluje hrdość občanů a zvyšuje pravděpodobnost návštěvnosti turistů. V tomto faktoru se respondenti zároveň nejvíce shodli. Celých 100 z nich dalo centru města a jeho vzhledu 4 body a průměrně byl tento faktor hodnocen **3,95** bodu.

V otázce zeleně převažuje spokojenost občanů, avšak někteří by rádi uvítali obohacení zelených ploch i v samotném centru, tedy na Mírovém náměstí. Co se týče náměstí Studentského, převažovala by, dle mého dodatečného dotazování, pětibodová škála responzí. Průměrné hodnocení zeleně se pohybuje na **3,17** bodu.

Odpadkové koše – problém, se kterým se potýká nejedno město. Kadaň má situaci v tomto směru vyřešenou poctivě, jak se zdá být z výsledků patrné. Odpadkových košů je dle názorů občanů dostatek. Pokud, dle jejich slov, některý z košů minou a zapomenou vyhodit, co potřebovali, nemusí se strachovat, neboť ví, že brzy narazí na další. V průměru byla záležitost odpadkových košů hodnocena **3,5** body.

Vůbec nejhůře si v hodnocení vedl faktor veřejných WC. Celých 101 respondentů je ohodnotilo pouhým 1 bodem. Dle jejich odpovědí je v centru velmi málo prostor, kde by při svých procházkách či návštěvách centra mohli navštívit veřejné WC. V restauracích a přilehlých kavárnách či jiných podobných zařízeních z velké většiny není dovoleno navštívit pouze WC. Na druhou stranu, při veřejných akcích v centru je dostupnost WC hodnocena kladně. V celkovém průměru ale tato kategorie hodnocení získala nejméně, a sice **2,03** bodu.

Dosažitelnost MHD do centra města získala také veskrze pozitivní ohlasy. Obtížnější situace byla v době samotné revitalizace Studentského náměstí, avšak, jak bylo uvedeno v popisu této revitalizační změny, město Kadaň tuto situaci operativně vyřešilo provizorní zastávkou v ulici Jungmannově. Zde tedy není třeba přistupovat k nějakým razantním změnám. **3,62** bodu byla průměrná výše hodnocení MHD.

To v situaci Wi-Fi pokrytí v centru města jsou výsledky na celé škále téměř totožné. Negativně (čili na škále 1 nebo 2) vyhodnotilo situaci pokrytí 87 respondentů, průměrně vyhovující shledává tento faktor 80 dotázaných a 90 z nich míru pokrytí Wi-Fi sítí shledává jako dostačující. Stále tedy převažují pozitivní ohlasy, nicméně rozdíl již není tak markantní. Dle mého názoru může být tento výsledek odrazem rozdílné

náročnosti uživatelů internetového připojení. I tak ale v celkovém hodnocení dosáhlo Wi-Fi připojení průměru **3,04** bodu.

Čistota města jasně dominuje v kladně hodnocených číslech. Občané vnímají centrum města jako pořádné, uklizené a kvitují i činnost technických služeb, které se na čistotě města výraznou měrou podílí. Občané a návštěvníci činnost těchto městských složek nejvíce sledují při letní slavnosti Císařský den. Závěrem tohoto dne je velkolepý ohňostroj, odpadkové koše jsou za celý den přeplněné, na zemi se válejí kelímky od nápojů a tácky od občerstvení. Přesto všechno je druhý den centrum tak čisté, jako by vůbec žádná akce takového rozsahu nebyla uskutečněna. Toto si občané města velmi pochvalují. I přesto průměrné hodnocení není ze všech faktorů nejvyšší – s hodnotou **3,64** bodu.

Ještě lépe, než čistota města skončily v hodnocení možnosti posezení. Vzhledem k počtu laviček a míst k sezení v městském centru jsme ani jiný výsledek čekat nemohli. Lidé mají kam se posadit a na chvíli si vychutnat památkovou rezervaci v klidu a bez spěchu. To potěší zároveň i každého turistu. Průměrná hodnota hodnocení posezení činí **3,86** bodu.

V dnešní době, kdy téměř každá rodina disponuje vlastním automobilem, některé dokonce více než jedním, je nezbytné, aby návštěvníci centra a jemu přilehlého okolí snadno našli místo, kde budou moci zaparkovat své vozidlo. Přímo na Mírovém náměstí je v každém rohu vymezeno 5 míst, kde mohou řidiči nechat 30 minut stát auto bez jakéhokoliv placení, aby si vyřídili potřebné záležitosti. Na ostatních místech v centru je poté požadován poplatek 10 Kč za hodinu parkování. Jsou zde také vymezena místa pro parkování příslušníků městského úřadu, na kterých běžný řidič parkovat nesmí. I tak je ale, dle občanů, parkování přímo v centru města velmi dobře řešeno. Místa mimo Mírové náměstí spadající do centra zpoplatněné parkování nemají. I proto je parkování hodnoceno průměrně **3,43** body.

Co se týče posledního z hodnocených faktorů, bezpečnosti, lidé nemají v centru obavy a cítí se veskrze bezpečně. Dobrý pocit mají i z téměř neustálého dohledu příslušníků městské policie, kteří se v centru v rámci svých obchůzek velmi často zdržují. I proto získala bezpečnost průměrně **3,79** bodu. V tabulce č. můžeme vidět celkové pořadí spokojenosti v závislosti na průměrném hodnocení.

Tabulka 8 - Průměrné hodnocení

	Pořadí dle průměru
vzhled prostředí a jeho atraktivita	3,95
možnosti posezení	3,86
pocit bezpečí	3,79
čistota	3,64
dosažitelnost MHD	3,62
odpadkové koše	3,5
parkovací možnosti	3,43
zeleň	3,17
Wi-Fi pokrytí	3,04
veřejné WC	2,03

Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 8 – Co se Vám líbí na revitalizovaném Studentském náměstí

V této otázce jsme si kladli za cíl zjistit pozitiva, která místní občané a návštěvníci centra Kadaně vnímají v souvislosti s nově revitalizovaným Studentským náměstím. Zároveň jsme z výsledků výzkumu chtěli porovnat, zda se záměry města pro tuto změnu budou shodovat s nynějšími názory respondentů. V této otázce není třeba rozlišovat četnosti odpovědí, proto výsledky interpretujeme písemným komentářem souhrnným pro respondenty obou zmíněných měst.

Nejčastěji zmiňovaným pozitivem bylo nově vzniklé prostředí s vodním prvkem, příjemné k relaxačnímu posezení i setkávání s přáteli. Někteří lidé si na toto místo berou dokonce knihu a dokáží ji zde za odpoledne přečíst, neboť využívají uklidňující atmosféry. Dalším kladně hodnoceným faktorem je vodní prvek. Ten celému náměstí dodá patřičnou jiskru a v létě mohou lidé fontány využít ke svému osvěžení, jelikož jsou volně přístupné. Mezi dalšími zmíněnými pozitivy byla i galerie pod širým nebem. Lidé kvitují už jen samotný nápad, líbí se jim, že jsou při prohlížení na vzduchu ve venkovním prostředí.

Co se týče velmi častých ohlasů, ty si získala také zeleň, kterou respondenti porovnávají především s Mírovým náměstím, jehož zelená plocha zaujímá velmi malé pokrytí. „*Takovéto prostředí zeleň zajisté potřebuje a je dobře, že se město rozhodlo zachovat a přesadit původní dřeviny.*“, uvedl jeden z dotázaných. Celkově pak lidé

hodnotí kladně originalitu a zároveň jednoduchost celého prostoru, kde využívají příležitosti her s dětmi, nebo blízkosti možného občerstvení. V tomto směru se tedy domníváme, že záměry města s vnímáním občanů se veskrze shodovaly, tudíž byly naplněny.

Otázka č. 9 – Co se Vám naopak nelíbí na revitalizovaném Studentském náměstí?

Tato otázka byla stejně jako předchozí plně otevřená a stejně jako otázka předchozí nezahrnuje četnosti. Opět je tedy shrnuta písemným komentářem pro zástupce obou zúčastněných měst.

Tak jako některým dotázaným se velmi líbí vodní prvek, jiní ho berou jako negativum. Ne z hlediska provedení, ale z toho důvodu, že v letním období zde fontánu využívá valná většina nepřizpůsobivých občanů jako koupaliště. „*Jejich děti zde pobíhají nazí a cákají vodu všude kolem.*“, tak zní názor jednoho respondenta. Pravdou je, že toto počínání poté narušuje onu zmiňovanou klidnou a relaxační atmosféru. Na druhou stranu, i tak je zde v létě hojný počet návštěvníků, kteří zde s oblibou tráví svůj volný čas.

Kromě tohoto většinového názoru pak lidé často zmiňovali fakt, že by zde bylo pěkné občas realizovat nějaké menší trhy, například farmářské, které se nyní odehrávají vždy každý druhý čtvrtek na Mírovém náměstí, nebo blízkost hospody, odkud občas zaznívá hlasitá hudba či hádky místních sedících. Dalším negativem, které bylo zmíněno vícekrát je poté blízkost silniční komunikace. Takto zde komunikace byla vedena již před revitalizací a dle mého názoru ji tedy nemohu považovat za negativum samotného procesu revitalizace Studentského náměstí.

Více z dotázaných také zmínilo nevhodně volený materiál a jeden z respondentů dokonce zmínil, že ošerpování sochy Josefa II. maturantem v rámci kolorizace bylo zneuctění jeho osobnosti.

Otázka č. 10 – Jaká část historického centra, případně co konkrétně, by dle Vašeho názoru mělo být v současné době v Kadani předmětem revitalizace?

Tato otázka byla také vedena jako otevřená a respondenti zde mohli vyjádřit svůj názor k tomu, co by rádi ve městě vylepšili, případně stavebně proměnili k zatraktivnění prostoru.

Nejčastěji lidé zmiňovali historické domy v centru, konkrétně pak hotel Svoboda, který stále chátrá, a kromě jeho přízemí není nijak využíván. Problémem v tomto případě je skutečnost, že veškeré revitalizační a stavební úpravy podléhají rozhodnutí Národního památkového ústavu.

Dalším prostorem vhodným k revitalizaci je dle názorů tázaných hradební komplex a s ním spojený prostor Žatecké brány ve stejnojmenné ulici. V dnešních dnech ale již probíhá rekonstrukce malého nádvoří v těsné blízkosti kadaňského hradu vedle vstupu do Městské knihovny.

Dalším zmíněným místem vhodným k revitalizaci pak dle výzkumu byl dům Kotva na nábřeží pod hradbami, což ještě stále můžeme považovat za oblast historického centra města. Tento dům není nijak využíván a stejně jako bývalý hotel Svoboda, i tento objekt občany a návštěvníky Kadaně mrzí.

Mezi odpověďmi najdeme i nejednu prosbu o revitalizaci sídliště B a městského koupaliště. To již ale nespadá územně do historického centra města, a proto můžeme tyto názory pro náš výzkum považovat za bezpředmětné.

Otázka č. 11 – Jaké sdělovací prostředky používáte k tomu, abyste se dozvěděli o plánovaných aktivitách v centru města Kadaně? (Kadaň)

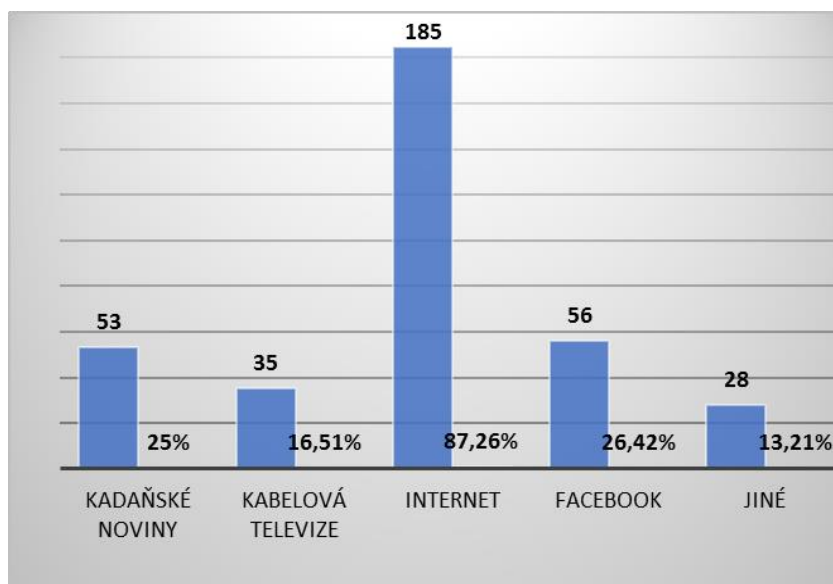
Touto otázkou jsme chtěli dojít k závěru, která média jsou nejčastěji využívána k získání informací o městském dění. Byla koncipována jako uzavřená s možností více odpovědí.

Jak je z obrázku č. 22 patrné, nejhojněji využívaným médiem je stále internet. Lidé využívají internetové články na webových stránkách města Kadaně. Dalším, byť méně zastoupeným zdrojem je facebook. V případě, že respondenti volili facebook, měli dále konkretizovat stránku, na které sledují aktivity města. Nejčastěji zmiňovali

Město Kadaň, Kadaň – otevřené fórum, Královské město Kadaň, Turistické informační centrum nebo *Kultura Kadaň*. Mnozí také sledují aktivitu přímo pana starosty na jeho facebooku, který se nebrání kontaktu s lidmi ani touto cestou, čímž si získává zejména u mladých občanů značné přízně.

Mimo tato internetová média je v okolí Kadaně provozována kabelová televize, která každý týden (počínaje úterním vysíláním) přináší nové zprávy o dění ve městě a jeho blízkém okolí. Vysílání je zhruba dvacetiminutové a běží každou sudou celou hodinu. A aby nebyla ochuzena ani tištěná verze, vycházejí *Kadaňské noviny*. Ty jsou vydávány na bázi „čtrnáctideníku“ a jsou velmi čteným médiem.

Obrázek 22 - Sdělovací prostředky (Kadaň)



Zdroj: vlastní zpracování

Pokud hodnotíme volbu možnosti *jiné*, pak stojí za zmínku především mobilní aplikace *Česká obec* nebo *Instagram*, na němž má královské město svou stránku pod názvem *Discover Kadaň* a dále reference známých, přátel či rodinných příslušníků.

Otázka č. 11 – Jaké sdělovací prostředky používáte k tomu, abyste se dozvěděli o plánovaných aktivitách v centru města Kadaně? (Kláštepec nad Ohří)

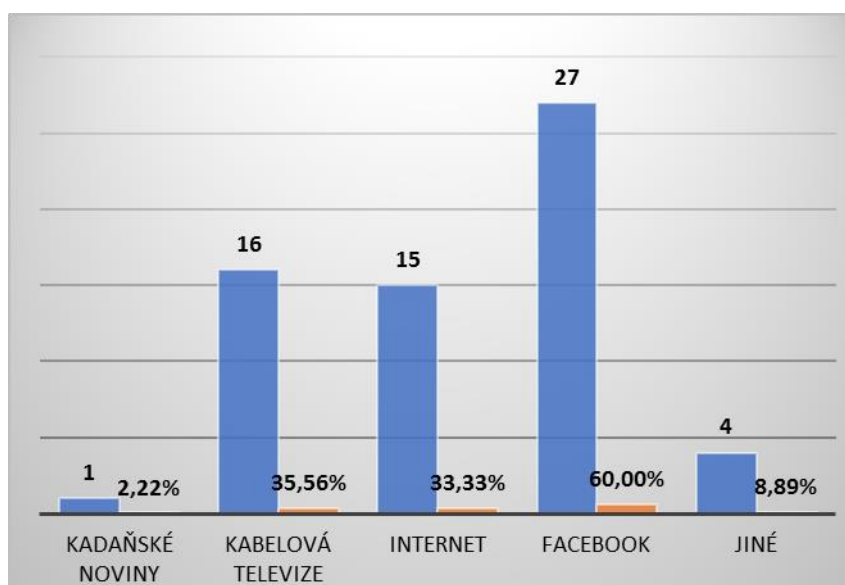
Zde jsou výsledky plynoucí z výzkumu opět odlišné od těch, které jsme získali dotazováním v Kadani. Kláštepečtí občané nejsou primárními příjemci Kadaňských novin, proto se našel pouhý 1 respondent, který z tohoto zdroje čerpá informace o dění v Kadani. Toto periodikum odebírá pravidelně každých 14 dní, kdy vychází nový díl.

Jinak je tomu u kabelové televize. Ta pod názvem TV Focus zaujímá dosah po celém regionu Chomutovska, a tudíž mohou občané Kláštepece nad Ohří sledováním vysílání získat potřebné informace o dění v centru Kadaně. Pro tuto odpověď se rozhodlo téměř 36 % respondentů, což je více, než odpovědi vázaných k internetu jako zdroji informací.

Největším fenoménem je sociální síť facebook. Lidé volí tuto variantu pak zmiňovali stejné zdroje facebookových stránek jako Kadaňští. Jen tento výčet doplnili o stránku *Kláštepec nad Ohří – otevřené fórum*, kam mnoho kadaňských občanů sdílí příspěvky z Kadaně a naopak.

Jako jiné zdroje informací byly jmenovány zejména reference od příbuzných či známých.

Obrázek 23 - Sdělovací prostředky (Kláštepec nad Ohří)

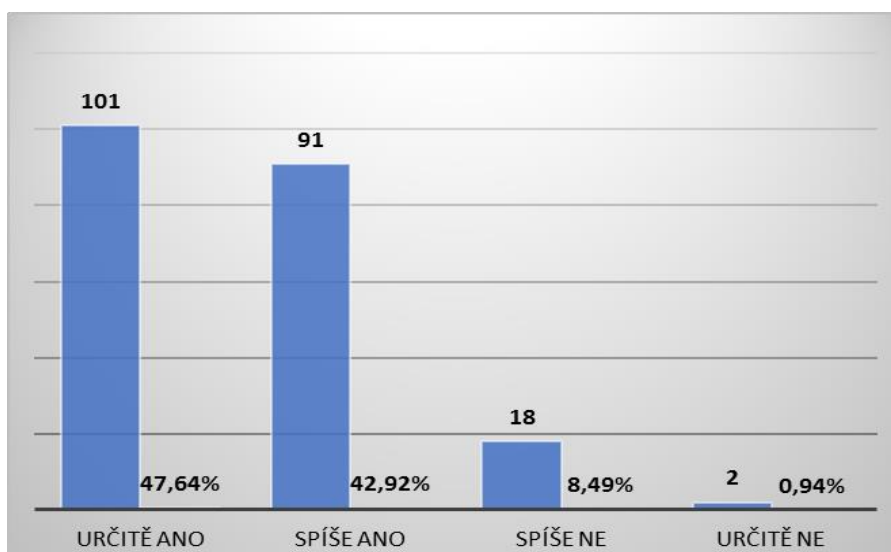


Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 12 – Vnímáte revitalizační procesy jako zvýšení prestiže města? (Kadaň)

Zajímalo nás, zda dotazovaní přisuzují nějakou váhu revitalizacím v souvislosti s prestiží města. Tím je rozuměna jak hrdost občanů na své město, tak ale i oblíbenost u turistů. Odpovědi na tuto otázku jsou subjektivním dojmem respondentů, ale jak ukazuje obr. č. 24, jsou revitalizační procesy vesměs vnímány jako jisté zvýšení prestiže města. Jen dva z dotázaných s tímto výrokem plně nesouhlasí. 192 dotázaných vyjadřuje s touto hypotézou souhlas, 101 z těchto pak dokonce v plné míře (určitě ano).

Obrázek 24 - Revitalizace jako zvýšení prestiže města (Kadaň)

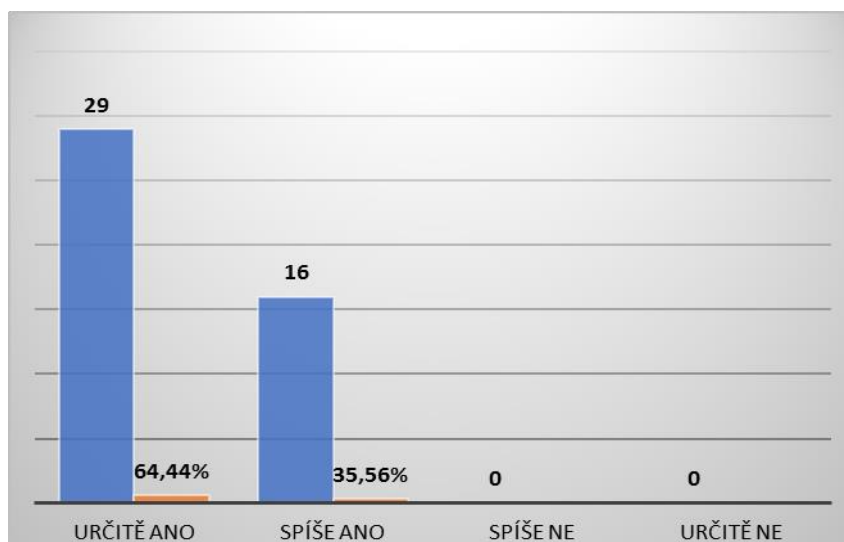


Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 12 – Vnímáte revitalizační procesy jako zvýšení prestiže města? (Klášterec nad Ohří)

Co se týče odpovědí kláštereckých občanů, zde se rozsah názorů příliš neliší od občanů z Kadaně. Snad jen v tom případě, že ani jeden z dotazovaných si nemyslí, že by revitalizace neměla vliv na zvýšení prestiže města. Všech 45 dotázaných se přiklání ke kladnému dopadu revitalizačních procesů, 29 z nich dokonce plně souhlasí, jak můžeme vidět na obrázku č. 25.

Obrázek 25 - Revitalizace jako zvýšení prestiže města (Klášterec nad Ohří)

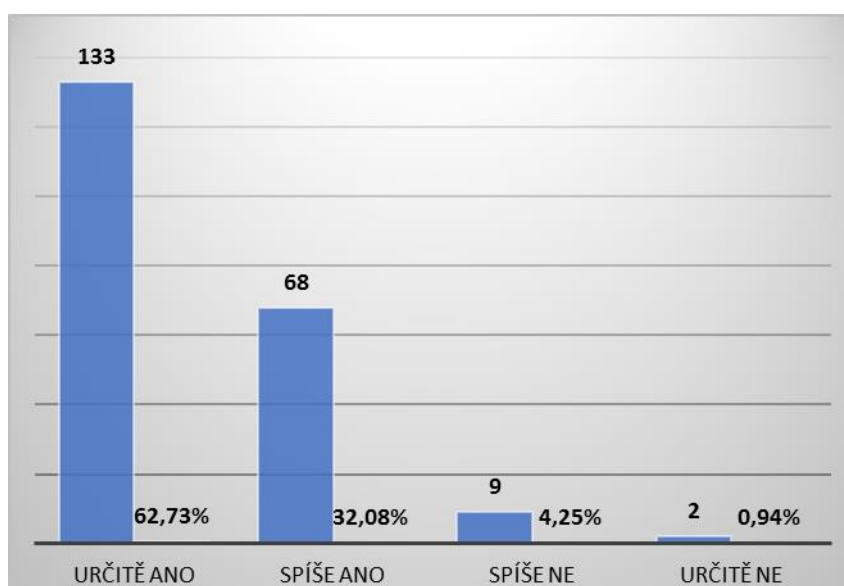


Zdroj: vlastní zpracování

**Otázka č. 13 – Myslíte si, že revitalizace centra přiláká do města více turistů?
(Kadaň)**

Tato otázka úzce souvisí s otázkou předchozí. Odpovědi jsou koncipované přesně jako u otázky č. 12. Je tedy také uzavřená s možnostmi *určitě ano*, *spíše ano*, *spíše ne* a *určitě ne*, přičemž respondent mohl vybrat pouze jednu z nich.

Obrázek 26 - Vliv revitalizací na turismus (Kadaň)



Zdroj: vlastní zpracování

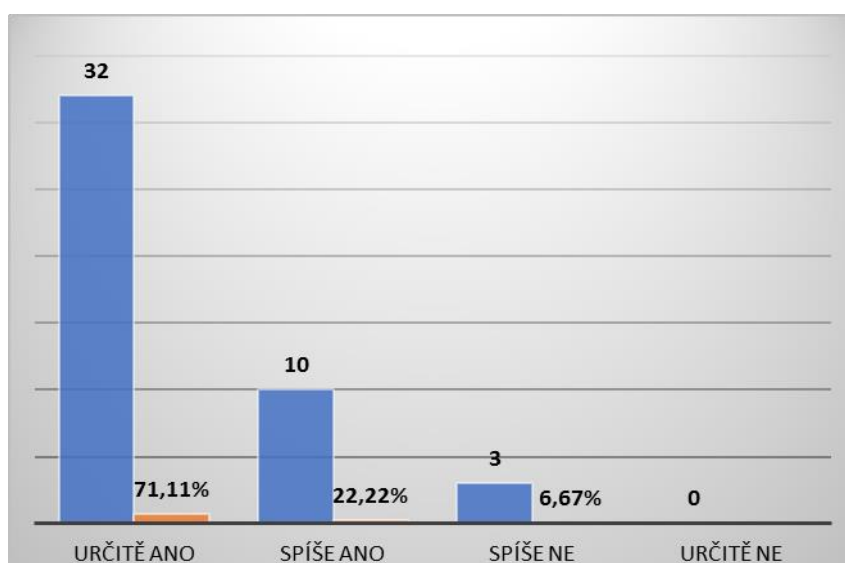
Opět zde jasně převažuje kladná odpověď, ačkoliv rozdíl je oproti předchozím četnostem nepatrně zmenšen. Celkem 201 dotázaných přikládá revitalizacím váhu ve smyslu přilákání většího počtu turistů. Mimo dotazování nejčastěji zmiňovali, že takovéto procesy zkrášlují město, a to je přeci potřeba pro přilákání turistů. Revitalizovaná místa se mohou nafotit a publikovat v propagačních materiálech města, na webu nebo jiných inzertních místech.

S tímto tvrzením nesouhlasí 11 respondujících, přičemž jen 2 z nich zcela (určitě ne). Tyto dvě responze jsou od stejných autorů zcela negativních odpovědí u otázky č. 12. Dle jejich názoru revitalizační procesy nemají vliv na přísun turistů do města. Obzvláště ne v době, kdy tato revitalizace probíhá, neboť je náměstí či jemu přilehlé ulice rozestavěné a nehezké. Globálně vzato se dá ale zobecnit, že i toto nehezké staveniště je předmětem zatraktivnění, neboť po dokončení stavebních prací bude příjemné a čisté. Výsledky odpovědí na tuto otázku demonstruje obrázek výše.

Otázka č. 13 – Myslíte si, že revitalizace centra přiláká do města více turistů? (Klášteřec nad Ohří)

Názory na tuto otázku se mezi občany zmíněných dvou měst téměř neliší. V tomto případě nezáleží na tom, z jakého je respondent města, ale jak smýšlí.

Obrázek 27 - Vliv revitalizací na turismus (Klášteřec nad Ohří)



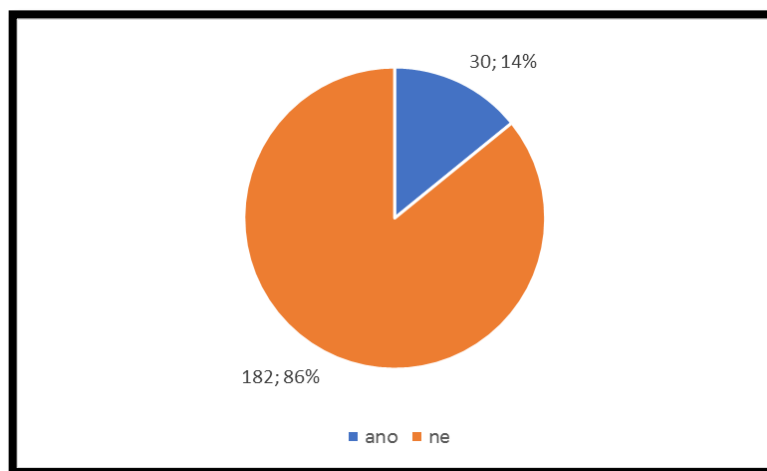
Zdroj: vlastní zpracování

Možností určitě ano odpovědělo přes 71 % respondentů (celkem 32). Dalších 10 dotázaných si myslí, že revitalizační procesy spíše mohou posílit turismus ve městě a jen 3 dotázaní se od tohoto názoru spíše odvrací. V porovnání obou měst ale 165 respondentů zvolilo možnost určitě ano, 78 z nich volilo spíše ano, 12 z nich si myslí, že revitalizace spíše nemá vliv na zvýšený turismus a jen 2 z dotázaných tento názor plně vyvrací. Výsledky kláštereckého šetření ilustruje obrázek č. 27.

Otázka č. 14 – Zapojujete se sám/sama aktivně do oživení městského centra? (Kadaň)

Tímto výzkumem jsme kladli důraz na zjištění skutečnosti, zda lidé, převážně pak občané města, sami aktivně přispívají k zatraktivnění či obnovení veřejného prostoru. Pokud ano, zajímalo nás, jakým způsobem.

Obrázek 28- Aktivní zapojení občanů Kadaně do oživení centra



Zdroj: vlastní zpracování

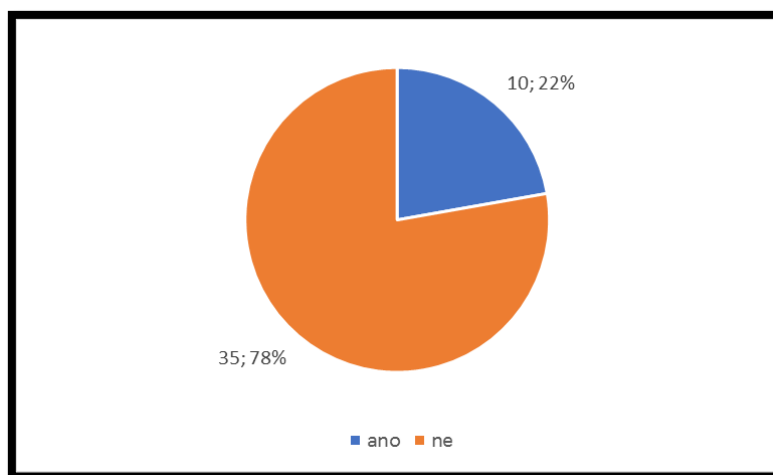
Jak můžeme vidět na obrázku výše, zjistili jsme, že 182 (tedy necelých 86 %) z dotázaných nijak nepřispívá k oživení centra města vlastní aktivitou, a to ani v případě, když město Kadaň vydá veřejnou výzvu. Oproti tomu 30 občanů se aktivně zapojuje, byť třeba jen sbíráním a tříděním odpadků. Poslední výzva proběhla v Kadani 6. 4. 2019 v rámci akce Uklidme Česko, kdy i sám pan starosta a jiní zástupci města vyrazili do ulic s občany a čistili prostředí od nežádoucích odpadků. Celé akce se zúčastnilo dobrovolně něco málo přes 20 občanů.

Velmi zajímavou vlastní činností pak byly zmíněné například pomoci při opravách střechy františkánského kláštera nebo netradiční průvodcovství na radniční věži.

Otázka č. 14 – Zapojujete se sám/sama aktivně do oživení městského centra? (Kláštorec nad Ohří)

V Klášterci nad Ohří byl přístup občanů k aktivnímu zapojení na revitalizačních procesech podobný jako v Kadani. Graficky ho ilustruje obrázek č. 29.

Obrázek 29 - Aktivní zapojení občanů Kadaně do oživení centra (Kláštorec nad Ohří)



Zdroj: vlastní zpracování

Procentuálně se zde aktivně zapojuje více lidí než v Kadani, ovšem většina (78 %) z dotázaných tak nečiní. Důvody tak nízké aktivity ze strany občanů spatřujeme především v nízkém fondu volného času či příliš vysokému pracovnímu vytížení, jak nám respondenti po vyplnění dotazníku prozradili.

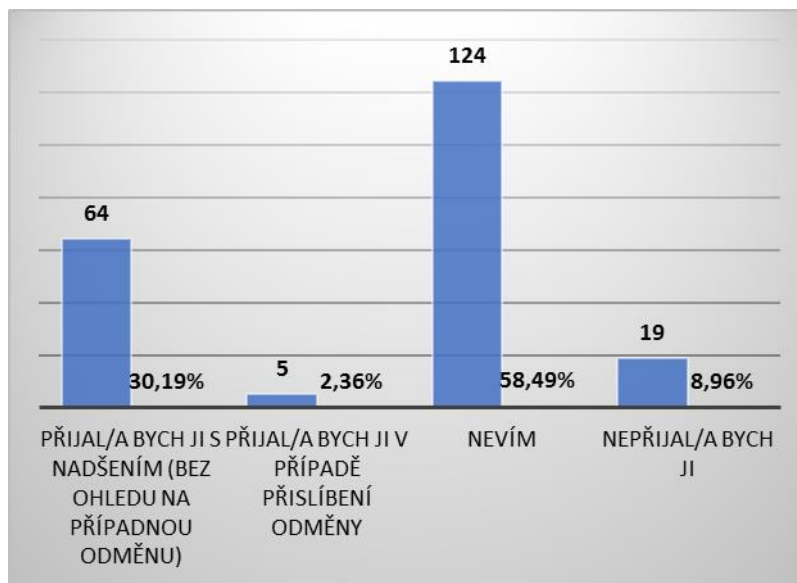
Otázka navazující (č. 15) pak zjišťovala, jak by se občané zachovali v případě, že by byli k revitalizační aktivitě osobně přizváni městskou správou.

Otázka č. 15 – Jak byste reagoval/a na výzvu správy města podílet se na revitalizaci osobní aktivitou? (Kadaň)

Touto otázkou jsme se snažili navodit v respondentech situaci, kdy je oslovena správa města a ověřovali jsme jejich postoj k této výzvě k osobní angažovanosti v procesech, které mohou vést ke zlepšení kvality života ve městě nebo zatraktivnění a vyčištění prostoru.

Je až s podivem, že celých 124 dotázaných v tu chvíli vůbec nevědělo, jak by na tuto výzvu zareagovali. Zkrátka by ani neodmítli, ale zároveň by se do těchto aktivit nijak vehementně nehlásili. 19 lidí by výzvu rovnou odložilo s odmítnutím a 5 by výzvu přijalo za předpokladu, že jim bude přislíbena odměna (nejčastěji finanční – zmíněny ale byly i například volné vstupy na kulturní akce a jiné benefity). Jen 64 z těch, kterým jsme tuto situaci ilustrovali, by výzvu přijalo bez ohledu na případnou odměnu.

Obrázek 30 - Reakce na výzvu správy města (Kadaň)



Zdroj: vlastní zpracování

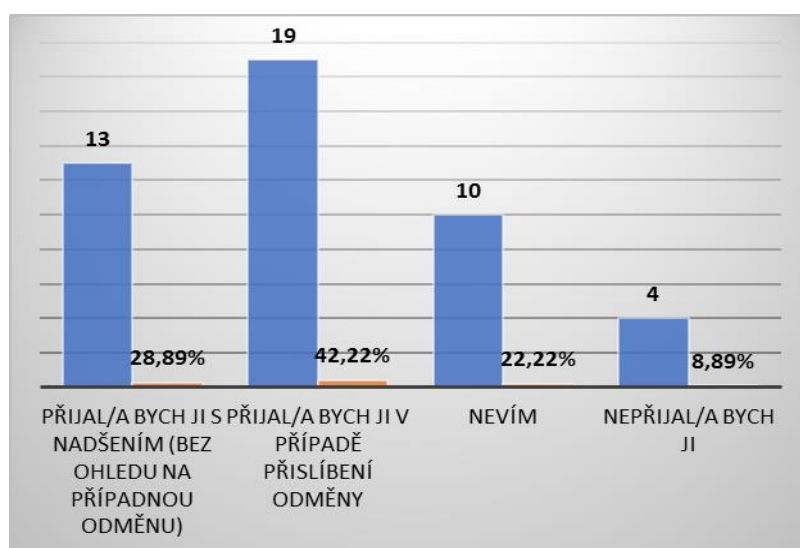
V druhé části této otázky měli respondenti svůj verdikt zdůvodnit. Mezi těmi, co by tuto výzvu odmítli, se nacházeli studenti, kteří by dle jejich slov na toto neměli moc času. Ten by rádi věnovali učení. Dále občané, kteří jsou toho názoru, že dnes málokterá aktivita nad rámec jejich běžného života nebývá odměněna určitým výdělkem. Tento

postoj pak lze demonstrovat názory, že „*Můj čas je na toto drahý.*“ nebo „*Zadarmo ani kuře nehrabe*“, jak se v dotaznících často objevovalo.

Otázka č. 15 – Jak byste reagoval/a na výzvu správy města podílet se na revitalizaci osobní aktivitou? (*Kláštorec nad Ohří*)

Pokud by klášterečtí občané obdrželi výzvu s tím, aby se podíleli na oživení centra města či případné revitalizaci vlastními silami, jen necelá třetina by tuto výzvu přijala bez váhání. Pokud by za tuto účast byla respondentům přislíbena odměna, přijala by ji necelá polovina z nich (téměř 43 %). Z celkového počtu 45 dotázaných by 10 z nich nad výzvou muselo přemýšlet a v danou chvíli nevěděli, jak by se rozhodli. 4 respondenti by poté výzvu odmítlo.

Obrázek 31 - Reakce na výzvu správy města (*Kláštorec nad Ohří*)



Zdroj: vlastní zpracování

Z těch, co by výzvu přijali za odměnu, se nejčastěji vyskytovalo odůvodnění, že přislíbení odměny může být lepší motivací, tím může město pro tyto aktivity získat více příznivců, a práce tak může být realizovaná mnohem rychleji a efektivněji.

Naproti tomu ale ti, co by výzvu přijali bez ohledu na odměnu, často zmiňovali, že jsou na své město hrdí, žijí v něm rádi, a ještě raději by ho pomohli více zkrášlit. Těmito aktivitami by dle jejich slov mohli udělat radost i jiným, což považují za skvělé gesto. Nehledě na fakt, že spolupráce mezi občany může být přínosem i pro ně samotné.

Mohou se poznat s novými přáteli, navázat kontakty a v neposlední řadě se něco nového naučit.

**Otázka č. 16 – Doporučil/a byste Kadaň k návštěvě svým známým/přátelům?
(vyjádřete procenty 0-100 %)**

Poslední otázka (jelikož otázkou č. 17 a 18 jsme tuto analýzu počali) směřovala k míře doporučení města jiným potencionálním turistům a návštěvníkům. Každý z respondentů měl ohodnotit procenty na škále 0-100, na kolik by návštěvu Kadaně doporučil svým známým, přátelům, nebo turistům, kteří v Kadani ještě nebyli.

133 responzí směřovalo ke 100% doporučení návštěvy města. Z celkového počtu 257 je to tedy 51,75 %. 65 odpovědí poté odkazovalo na 90% doporučení, 40 respondentů by návštěvu Kadaně doporučilo z 80 %. Doporučení v míře 10 %, 20 %, 40 % a 60 % si rozdělilo po dvou responzích. Z poloviny (50 %) by do Kadaně poslali své známé 3 dotázaní a zbylých 8 z nich se uchýlilo k 70% doporučení Kadaně.

9.3 Celkové shrnutí

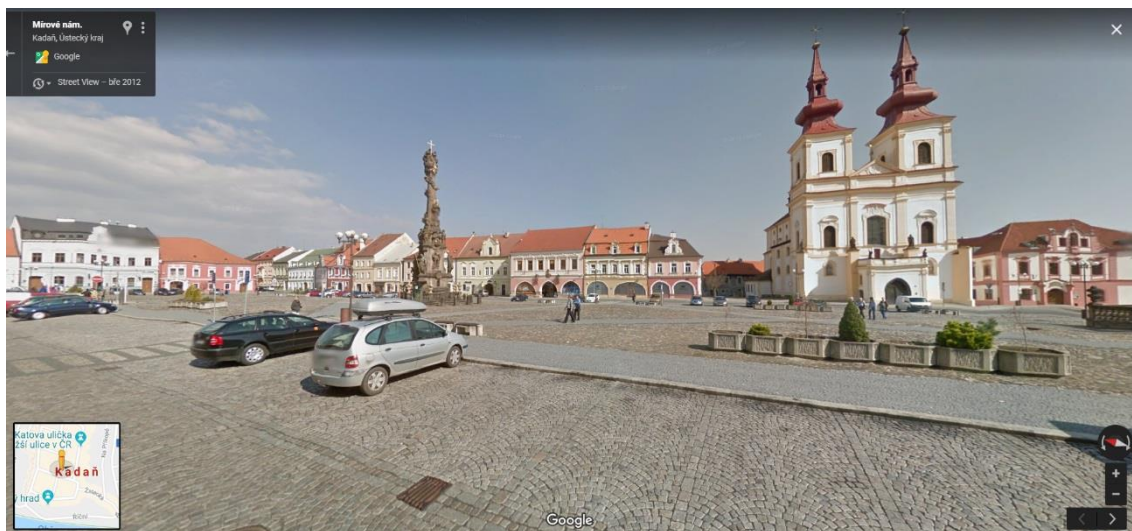
Při dotazníkovém šetření jsme chtěli znát názory občanů, abychom dokázali zobecnit míru povědomí o revitalizačních procesech v Kadani, nebo například identifikovat občany vnímané problémy a komplikace s tím spojené. Respondenti identifikovali místa, která jsou dle nich samotných vhodná k další revitalizaci. Přesvědčili jsme se, že každý jedinec (aktér) je jiného názoru a to, co se jednomu líbí a co uznává, nemusí být zároveň v oblibě druhého.

9.4 Problémy a návrhy možných řešení

Mezi nejčastěji zmiňovanými problémy v rámci našeho výzkumu byly okolnosti, které narušují úplnou spokojenost občanů a turistů. V případě, že by tyto problémy byly vyřešeny, neměli by občané a návštěvníci vůbec žádných výhrad, co se týče chodu města ve smyslu revitalizace a obnovy. Žádný systém nefunguje na 100 %. Účelem této kapitoly je tedy identifikovat stěžejní vnímané problémy a nastínit možnosti jejich řešení.

Jako první stojí za zmínku nízká míra zeleně na samotném Mírovém náměstí. Pokud měli respondenti možnost tento fakt hodnotit, ve většině případů jim bylo líto, že není městské centrum osázeno více druhy zeleně (např. nižší okrasné dřeviny). Pokud se podíváme prostřednictvím aplikace Streetview od Google Maps na kadaňské náměstí, budeme muset dát respondentům za pravdu, neboť jedinými zelenými prvky jsou zde kamenné květináče s malými jehličnany (viz obr. č. 32).

Obrázek 32 - Centrum města (zeleně)



Zdroj: Google Maps (Streetview Screenshot)

Zřejmě by nebylo špatné mezi cestami středem náměstí na každé straně vysázet 2-3 nižší zelené stromky pro navození přírodnější atmosféry v samotném centru. Místa pro osázení bychom mohli navrhnout následujícím způsobem. Jak ukazuje obrázek č. 33, na místě červených křížků by vznikly ony dřeviny. Problémem zde může být situace městského centra, které je celé podsklepené, neboť zde dříve vedly podzemní katakomby. Dřeviny by tedy musely být nenáročné na kořenový systém a nemusely by být zasazeny

do výrazné hloubky. Okolo nich by byl navržen ve tvaru kruhu „ostrůvek“ z mulčovací kúry, jež by tomuto stromku dopřála příjemné usazení. Realizaci osázení by mohlo město Kadaň realizovat například pomocí nedalekého, avšak velmi rozlehlého zahradnického centra Studený, s. r. o., jež se podílelo i na osázení Studentského náměstí.

Obrázek 33 - Návrh osázení nízkých stromků v centru města (na místě červených křížků)



Zdroj: vlastní úprava snímku z Google Maps

Dalším hojně zmiňovaným problémem byl chátrající dům Svoboda, který byl dříve provozován jako hotel. Zde by obnova celého třípatrového domu se střešním prostorem a možností podnikání v přízemních prostorách v podloubí rohu náměstí byla podstatně finančně náročnější. Tento objekt zaujímá zastavěnou plochu 522 m² a nádvoří. Dalším úskalím je, že není ve vlastnictví města Kadaně, ale ve vlastnictví Družstva Residence Svoboda. Pokud by se město rozhodlo rekonstruovat tento objekt, muselo by nejprve jednat s vlastníky parcely a domu. Následně by pak muselo nejspíše čerpat dotačních titulů pravděpodobně z Integrovaného regionálního operačního programu, jiných dotací evropských fondů nebo například dotací ministerstva kultury (program Regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón).

Navíc, pokud by mělo dojít k takovéto revitalizaci budovy, musela by se dodržet všechna předepsaná pravidla památkové péče. Nesměla by být tedy měněna půdorysná

struktura sídla ani skladba zástavby, pokud by docházelo k novostavbě, muselo by být dodrženo hmotové skladby zástavby, podlažnosti i výšky budovy se zachovanou stavební čarou. Dalšími zásadami jsou například použití historických stavebních materiálů, které v tomto případě mají přednost před novodobými, vstupní dveře a vrata by následně měly být dřevěné, a to i okna, která by měla dodržet původní rozměry i členění. Krytina střechy by měla respektovat charakter a význam střešní krytiny v daném místě.

Podobná situace je s domem zvaným „Kotva“ na Nábřeží Maxipsa Fíka pod městskými hradbami. Ačkoliv tento objekt není tak rozlehlý a je vystavěn pouze v přízemí a jednom nadzemním patře, taktéž by jeho rekonstrukce byla velmi finančně náročná. Dříve zde sídlilo restaurační zařízení, nyní je objekt nevyužíván. Pokud by zde byl záměr obnovy, byl by dle mého názoru tento objekt vhodný například k otevření muzea Nábřeží Maxipsa Fíka či vodních děl s řekou Ohří spojených. Byla by zde historie této oblasti, budování nábřeží, jež je součástí Cyklostezky Ohře, vše podpořeno fotodokumentací a archiváliemi. Lidé, kteří by se tak po nábřeží procházeli, by zde mohli svou procházku započít teoretickým úvodem, v opačném směru by pak mohli svou procházku nebo projížďku podél Ohře v tomto místě zakončit.

Dalším problémem centra města jsou, jak nám výsledky výzkumu ukázaly, nedostačující možnosti vyžití pro děti a mládež. Ačkoliv město pořádá velké množství akcí, kterých se mohou účastnit i mladí lidé, respondenti jsou vcelku vypovídajícího názoru (*viz výsledky otázky č. 5*).

V dnešní době jsou mládeží velmi žádaná tzv. workoutová hřiště. Menší děti by zase uvítaly řadu interaktivních prvků, které nalezneme například u restaurace Split na Fíkovo nábřeží. Zde se ovšem dostáváme do kolize se záměrem města, co se týče revitalizačních prací v centru. Tím bylo zatraktivnit život v této části města ve smyslu jeho relaxační složky. Pokud by zde byly aplikovány tyto prvky, zvýšilo by to sice dle mého názoru návštěvnost prostranství ještě více, ale zároveň by byla mnohonásobně více narušena klidová atmosféra a genius loci daného místa. Tím bychom dostali v příštím výzkumu mnohem více odpovědí typu „Co se Vám nelíbí na...?“.

Nehledě na to, že v nedávné době město Kadaň zbudovalo nové funkční hřiště pro děti i mladistvé ve Smetanových sadech. Ty se nachází v těsné blízkosti kadaňského centra.

Velmi nízké hodnocení spokojenosti občanů obdržela veřejná WC. Toto se jeví jako další potencionální problém v centru města. Takovýchto míst v Kadani je nedostatek. Ovšem, pokud odkryjeme druhou stranu mince, zjistíme, že rušení veřejného WC bylo zároveň jednou z činností revitalizace Studentského náměstí. Na místě bývalé tržnice totiž bylo veřejné WC provozováno. Provozováno, ale nenavštěvováno. Město zde udržovalo dobrovolného pracovníka, který v otevíracích dobách tyto toalety obstarával. Avšak využití této služby stále více upadávalo. I proto dle mého názoru není úplně potřebné budovat nové veřejné toalety.

Co by ale mohlo být potřebné a užitečné zároveň, je aktivní zapojení občanů do menších revitalizačních procesů. Jak již bylo zmíněno výše, město uspořádalo výzvu v rámci programu Uklid'me Česko dne 6. 4. Této výzvy se zúčastnilo přibližně 25 lidí, ale pokud v tomto duchu bude Kadaň pokračovat, mohl by počet zájemců růst.

Nehledě na fakt, že jsme v našem výzkumu odhalili, že přes 80 % respondentů se nijak do aktivního oživení města nezapojuje. Občané by tímto gestem ukázali, že mají zájem na tom, aby měli město čisté, uklizené a aby zde zlepšovali kvalitu života. A naopak zástupci města tím mohou dát najevo, že jim není lhostejný názor občanů ani jejich činnost. Tímto vzájemným vztahem se mohou obě strany aktivně podílet na zlepšení života nejen v centru města.

10 Přínos revitalizací pro turismus

Touto kapitolou budeme hodnotit námi stanovenou hypotézu: *„Kladný vztah místních občanů k revitalizaci posiluje jejich hrdost na místo, kde bydlí, zároveň zvyšuje prestiž města, a tudíž může vést k vyššímu počtu turistů.“*

První část hypotézy jsme již výzkumem de facto potvrdili. Víme, že pokud budou občané aktivně přistupovat k osobní účasti na oživení města, zvýší to jejich hrdost nejen na město, ve kterém žijí, ale zároveň i na sebe samé, neboť si budou vědomi, že městu Kadaň sami svou aktivitou přispěli ke zvýšení kvality života.

Pochopitelně tyto aktivity i rozsáhlé revitalizace povedou ke zvýšení prestiže města. To nám taktéž vyplynulo z výsledků výzkumu. Mohou ale revitalizace vést ke zvýšení počtu turistů?

V Kadani je nejvytíženějším obdobím letní turistická sezona, kdy se do města sjíždí největší počet návštěvníků, zejména pak na konané akce jako jsou Císařský den, Vysmáté léto či Vinobraní. Po konzultaci s představiteli jednotlivých ubytovacích zařízení, kterými jsou například Penzion U Karla IV., Penzion Bílý Beránek či Hotel Split, víme, že toto je také období, kdy v Kadani přespává nejvíce návštěvníků v hromadných ubytovacích zařízeních.

V tomto případě může revitalizace centra výrazně přispět ke komfortu ubytovaných klientů, neboť z penzionu U Karla IV. je z pokojů výhled do nově vydlážděné ulice Jana Švermy, u Bílého Beránka mají klienti výhled na nové Studentské náměstí a co se týče hotelu Split, ten je situován na novém Nábřeží Maxipsa Fíka. Tyto okolnosti mohou posílit spokojenost ubytovaných klientů, kteří se z pokoje mohou kochat na moderní a funkční prvky po revitalizaci. Tato spokojenost poté může vést k opětovnému využití ubytovacích zařízení v centru Kadaně.

Bohužel, v Kadani neexistuje žádná evidence či statistika o počtu ubytovaných hostů v průběhu daných období, neboť dle slov zástupců infocentra je komunikace mezi ubytovacími zařízeními a osobou kompetentní k cestovnímu ruchu ve městě na velmi slabé úrovni. Nemůžeme tedy posoudit vliv turismu podložený číselnými daty v rámci hromadných ubytovacích zařízení. Můžeme pouze konstatovat potenciál, který tato zařízení nabízí v souvislosti s nově vybudovaným prostředím městského centra.

Co ale můžeme, je zhodnocení návštěvnosti městských institucí pomocí Zpráv o cestovním ruchu. Respondenti odpovídající na náš dotazník si jasně myslí, že obnova městských částí, obzvláště pak centra města má jistý vliv na počet turistů ve městě. My můžeme tento názor doplnit pomocí statistik o cestovním ruchu ve městě Kadani.

K porovnání použijeme Zprávu o cestovním ruchu města Kadaně za rok 2015 (před dokončením revitalizace) a za rok 2018 (2 roky po revitalizaci). Pokud zmapujeme proces výběru výletu turistou, začněme od domácí přípravy čili od návštěvy webových stránek města Kadaně z domova. Město Kadaň disponuje nyní už sedmi odlišnými webovými portály, zatímco v roce 2015 jich bylo 6. Nejvíce nás bude zajímat celkový počet návštěvníků stránek (první sloupec tabulek) a průměrná doba prohlížení.

Mezi roky 2015 a 2018 se výrazně zvedla návštěvnost stránek www.mesto-kadan.cz, kde se také zvýšil průměrný čas, při kterém návštěvníci věnují pozornost

prohlížení, téměř se zdvojnásobil počet návštěvníků na stránce *www.kultura-kadan.cz*, kde ale o 6 vteřin klesla průměrná délka prohlížení. Více zájemců zaznamenala také samostatná webová stránka pro víceúčelovou sportovní halu, Svatováclavské vinobraní (téměř o 4 000) a nově vznikla stránka pro Františkánský klášter.

Obrázek 34 - Návštěvnost webových stránek v roce 2015

Webové portály	Celkem zájemců (osob)	Celkem otevřených stránek	Noví návštěvníci (%)	Počet zobrazených stránek (ČJ)	Počet zobrazených stránek (AJ)	Počet zobrazených stránek (NJ)	Počet ostatních cizích jazyků	Průměrná délka prohlížení (minut)
www.mesto-kadan.cz	112.706	339.458	49,40	104.652	4.385	1.374	1.023	2,12
www.mesto-kadan.eu	63.698	240.481	62,63	57.456	2.488	1.899	784	2,22
www.nabrezimaxipsafika.cz	7.098	17.121	89,77	3.889	358	-	2.608	1,12
www.kultura-kadan.cz	39.036	145.679	50,53	36.059	1.532	258	651	2,32
www.hala-kadan.cz	6.603	13.610	42,45	6.119	362	-	122	1,34
www.vinobrani.cz	985	1.522	91,57	490	183	14	289	0,29

Zdroj: Zpráva o cestovním ruchu 2015, dostupné z: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zzprava2015.pdf>

Obrázek 35 - Návštěvnost webových stránek v roce 2018

Webové portály	Celkem zájemců (osob)	Noví návštěvníci (osob)	Průměrná délka prohlížení (minut)
www.mesto-kadan.cz	138185	64454	2:18
www.mesto-kadan.eu	51962	31889	1:49
www.nabrezimaxipsafika.cz	4749	4075	1:28
www.kultura-kadan.cz	74498	35513	2:26
www.hala-kadan.cz	9163	4103	1:15
www.vinobrani-kadan.cz	4940	3918	1:23
www.klaster-kadan.cz	4569	3705	1:58

Zdroj: Zpráva o cestovním ruchu 2018, dostupné z: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zzprava2018.pdf>

10.1 Městské instituce

Dalším porovnávaným faktorem mezi lety 2015 a 2018 je návštěvnost městských muzeí v Kadani. Ty sídlí celkem v pěti objektech, kterými jsou Kadaňský hrad, Františkánský klášter, radniční věž, bašta a Mikulovická brána. Od 1. 1. do 30. 9. 2015 tyto objekty navštívilo celkem 8 541 návštěvníků.

V tom samém období, jen v roce 2018, návštěvnost zmíněných objektů přesáhla 13 863 návštěvníků, což znamená nárůst o zhruba 62 %. Jen na radniční věž v tomto období vystoupalo 2 297 turistů.

Co se týče návštěvnosti Galerie Josefa Lieslera, ta vystoupala mezi 1. 1. a 30. 8. 2015 do výše 4 578 osob. Naproti tomu v porovnávaném roce 2018 se výše návštěvnosti zastavila na čísle 6 241.

Stěžejním objektem pro turisty je ovšem kadaňské informační centrum. To zaznamenalo (během celého roku 2015) 24 418 návštěvníků. K dispozici k porovnání máme statistiky do konce září 2018 a můžeme konstatovat, což dokládá i následující tabulka, že již v prvních 9 měsících roku 2018 byla návštěvnost z celého roku 2015 překonána na 31 897 osob.

Tabulka 9 - Návštěvnost TIC Kadaň

<i>měsíc/rok</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>
Leden	1 105	1 298	1 985	1 641	1 129	1 246	963	1 088	1 253	1350	1659
Únor	1 384	1 340	2 512	1 271	725	1 089	913	1 155	1 407	1460	1878
Březen	1 289	1 575	3 329	1 723	934	1 431	1 248	1 254	1 508	1735	1777
Duben	1 445	1 753	3 171	1 324	1 864	1 528	1 234	1 694	1 994	2139	2616
Květen	2 517	3 090	2 795	2 316	1 918	1 617	1 214	2 296	2 195	2523	5060
Červen	1 929	2 727	4 065	2 755	1 864	1 712	1 489	1 815	1 965	2310	3964
Červenec	3 437	4 334	4 163	3 711	2 041	2 229	2 065	3 022	3 226	2208	5285
Srpen	2 842	3 716	3 850	3 796	2 314	3 224	3 964	4 757	5 281	3726	5609
Září	1 980	2 440	3 412	1 172	1 332	3 399	1 597	2 301	2 392	2344	4049
Říjen	1 279	1 822	1 888	1 328	1 128	1 516	1 406	2 133	2668	1548	
Listopad	1 051	1 844	1 560	1 290	1 263	1 120	1 100	1 617	2139	1225	
Prosinec	1 126	2 602	1 455	1 134	987	553	704	1 286	1939	1217	

Zdroj: Zpráva o turismu 2018, dostupné z: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zzprava2018.pdf>

Jak nám zároveň tabulka výše ukazuje, průměrný počet návštěvníků Turistického informačního centra v Kadani se pohyboval ročně mezi 17-20 tisíci osob. Až v době realizace Studentského náměstí, v roce 2015, zaznamenalo TIC 24 418 turistů a po dokončení revitalizace v roce 2016 jich bylo dokonce 27 967. Tento fakt i porovnání návštěvnosti objektů zmíněných výše, nám dokládají, že naši hypotézu bychom mohli kompletně zobecnit a uznat za pravdivou. Tedy potvrdit mimo jiné, že *kladný vztah místních občanů k revitalizaci posiluje jejich hrdost na místo, kde bydlí, zároveň zvyšuje prestiž města, a tudíž může vést k vyššímu počtu turistů.*

11 Závěr

Cílem této diplomové práce bylo na konkrétním příkladu ilustrovat, jak může být realizován proces revitalizace centra města a jací aktéři vystupují v tomto dění. V práci jsme teoreticky nastínili problematiku územního rozvoje center měst a toto téma jsme následně zpracovali prakticky s přiloženým rozpočtem daného projektu. Pro naši práci jsme zvolili město Kadaň, konkrétněji poté revitalizaci Studentského náměstí, která byla realizována v období let 2014-2016.

Zjistili jsme, že do revitalizačních procesů je zapojena celá řada aktérů, od samotných občanů, přes tvůrce myšlenky, městské zástupce až po realizátory stavebních změn.

Identifikovali jsme konkrétní problémy, které se při revitalizaci Studentského náměstí vyskytly s přihlédnutím k tomu, jak je město Kadaň v danou chvíli bylo schopné řešit a neopomenuli jsme potencionální problémy, jež mohly nastat. Jak vyplynulo z výzkumu, nejčastějšími problémy v centru Kadaně se dle názorů občanů jeví nedostatek zelených ploch, chátrající budovy, nedostatek vyžití pro děti a mládež, malý počet veřejných WC nebo nízká iniciativa v zapojení občanů.

V realizovaném výzkumu bylo cílem nalézt odpovědi a na základě výsledků dotazníkového šetření a následné analýzy sesbíraných dat poskytnout zástupcům města Kadaně odpovídající doporučení. Tato doporučení jsou součástí práce v kapitole 9.4. Tato opatření mohou mít efektivnější průběh, pokud aktéři nebudou lhostejní k dění ve městě a sami se určitou měrou podílí na zlepšení kvality života a oživení nejen centra Kadaně.

Návrhy plynoucími z tohoto výzkumu se mohou dále zabývat zástupci města Kadaně v čele s panem starostou, kterému bude práce zaslána elektronicky i předána v tištěné podobě. Výstupy z této práce mohou být základnou pro další možná zlepšení života v kadaňském centru.

V neposlední řadě bylo cílem této práce zobecnit či vyvrátit hypotézu, že revitalizace centra města má mimo jiné vliv na cestovní ruch ve městě. Tento cíl se nám podařilo naplnit pomocí analýzy návštěvnosti institucí ve městě Kadani, jež je součástí kapitoly č. 10 a 10.1, a můžeme jej tedy považovat v této práci za zobecněný.

Díky našemu výzkumu jsme zjistili, že občané a návštěvníci města Kadaně jsou si vědomi, jak vymezit historické centrum. Valná většina z nich také vnímá aktuální dění ve městě a dokáží jmenovat konkrétní revitalizace realizované v posledních letech. Tím jsme splnili cíl stanovený v metodologii výzkumu (*kapitola 9.1.2.*).

Domníváme se tedy, že všechny stanovené cíle byly v práci naplněny a je možné je kvalifikovat jako cenný materiál pro potřeby města Kadaně v rámci podpory rozhodování o revitalizačních procesech ve městě. Z vyjádření pana starosty města PaedDr. Jiřího Kulhánka vyplynulo, že výstupy z této práce pro něj a další zástupce města mohou být velmi užitečné při dalším revitalizačním rozhodování a při komunikaci s občany, neboť jejich názory a postoje považuje za stěžejní.

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Hromadná ubytovací zařízení v Kadani	32
Tabulka 2 - Další předpisy nutné k dodržení	46
Tabulka 3 - Veškeré prvky mobiliáře	47
Tabulka 4 - Četnost odpovědí podle místa	60
Tabulka 5 - Četnost hodnocení respondentů – možnosti trávení volného času podle věkových kategorií (Kadaň).....	73
Tabulka 6 - Četnost hodnocení respondentů – možnosti trávení volného času podle věkových kategorií (Klášterec nad Ohří).....	74
Tabulka 7 - Četnost odpovědí – hodnocení mobiliáře	75
Tabulka 8 - Průměrné hodnocení	78
Tabulka 9 - Návštěvnost TIC Kadaň	97

Seznam obrázků

Obrázek 1- Interakce zdrojů dat pro územní rozvoj.....	22
Obrázek 2 - Katastrální mapa Kadaně – řešené území.....	40
Obrázek 3 - Původní stav Studentského náměstí – nefunkční kašna se sochou Josefa II.	41
Obrázek 4 - Původní stav Studentského náměstí – tržnice	41
Obrázek 5 - Návrh úprav dle Davida Šmída, předmětový model pro SOČ	43
Obrázek 6- Počet dní se srážkami alespoň 1 mm v měsících roku 2016 (tmavě šedá) v porovnání s průměrem z let 1981-2010 (světle šedá).....	45
Obrázek 7 - Sadové úpravy	50
Obrázek 8 - Kolorovaná socha Josefa II. – vítězný návrh	52
Obrázek 9 - Studentské náměstí po revitalizaci	53
Obrázek 10 - Struktura respondentů (pohlaví).....	61
Obrázek 11 - Struktura respondentů (věk)	62
Obrázek 12 - Co považujete obecně za historické centrum města? (Kadaň)	63
Obrázek 13 - Co považujete obecně za historické centrum města? (Klášterec nad Ohří)	64
Obrázek 14 - Povědomí občanů o procesech v Kadani.....	65
Obrázek 15 - Povědomí návštěvníků o procesech v Kadani.....	66
Obrázek 16 - Četnost návštěv centra Kadaně (Kadaňští).....	67
Obrázek 17- Četnost návštěv centra Kadaně (Klášterečtí).....	68
Obrázek 18 - Důvody návštěvy městského centra (Kadaň)	70
Obrázek 19 - Důvody návštěvy městského centra (Klášterec nad Ohří)	71
Obrázek 20 - Délka zdržení v centru města (Kadaňští)	72
Obrázek 21 - Délka zdržení v centru města (Klášterečtí)	72
Obrázek 22 - Sdělovací prostředky (Kadaň).....	81
Obrázek 23 - Sdělovací prostředky (Klášterec nad Ohří)	82
Obrázek 24 - Revitalizace jako zvýšení prestiže města (Kadaň)	83
Obrázek 25 - Revitalizace jako zvýšení prestiže města (Klášterec nad Ohří).....	84

Obrázek 26 - Vliv revitalizací na turismus (Kadaň)	84
Obrázek 27 - Vliv revitalizací na turismus (Klášterec nad Ohří).....	85
Obrázek 28- Aktivní zapojení občanů Kadaně do oživení centra	86
Obrázek 29 - Aktivní zapojení občanů Kadaně do oživení centra (Klášterec nad Ohří)	87
Obrázek 30 - Reakce na výzvu správy města (Kadaň).....	88
Obrázek 31 - Reakce na výzvu správy města (Klášterec nad Ohří).....	89
Obrázek 32 - Centrum města (zeleně)	91
Obrázek 33 - Návrh osázení nízkých stromků v centru města (na místě červených křížků)	92
Obrázek 34 - Návštěvnost webových stránek v roce 2015	96
Obrázek 35 - Návštěvnost webových stránek v roce 2018	96

Seznam použité literatury

BRUNDTLAND, G. H. (ed.), 1987. *Our Common Future*. Oxford: Oxford university Press

COLLIN, P. H. *Dictionary of Hotels, Tourism and Catering management*. P. H. Collin. Teddington. 1994

ČABLOVÁ, Markéta, MACEKOVÁ, Magdalena, MLČÁK, Lumír, NAWRATH, Martin, ŘÍMANOVÁ, Marie, SEDLÁK, Robert, ŠILBERSKÁ, Petra. *Prostory: průvodce tvorbou a obnovou veřejných prostranství*. 1. vyd. Brno: Partnerství, o.p.s., 2013, 123 s. ISBN 978-80-904918-6-1

FRANKE, Antonín a kol. *Zmírňování regionálních disparit prostřednictvím rozvoje cestovního ruchu*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. x, 301 s. ISBN 978-80-7357-718-6

HESKOVÁ, Marie a kol. *Cestovní ruch: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 2., upr. vyd. Praha: Fortuna, 2011. 216 s. ISBN 978-80-7373-107-6

Historický atlas měst České republiky, svazek č. 23 - Kadaň. Praha: Historický ústav Akademie věd ČR, 2011. ISBN 978-80-7286-187-3

HLAVÁČEK, Petr., (2008). *Královské město Kadaň*. Kadaň: Město Kadaň

HORNER, Susan a SWARBROOKE, John. *Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času*. Praha: Grada, ©2003. 486 s. Expert. ISBN 80-247-0202-9

JANSEN-VERBEKE, M. & LIEVOIS, E. *Analysing heritage resources for urban tourism in European cities*. in PEARCE, D. G. & BUTLER R. W. (eds.). *Contemporary issues in tourism development*. London-New York, 1999. Routledge

JEPSON, E. J.; EDWARDS, M. M., 2010: *How possible is Sustainable Urban Development? An Analysis of Planners' Perceptions about New Urbanism, Smart Growth and the Ecological City*. Planning, Practise and Research 417-437 vol. 25, no. 4. Taylor and Francis.

JEŽEK, Jiří. *Aplikovaná geografie města*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2004, 151 s. ISBN 80-7043-275-6

JEŽEK, Jiří. *Strategické regionální plánování* in WOKOUN, René a kol. *Regionální rozvoj: Východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008, s. 39-43. ISBN 978-80-7201-699-0

JEŽEK, Jiří a kol. *Budování konkurenceschopnosti města a regionů v teorii a praxi*. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2007, 269 s. ISBN 978-80-7043-632-5

JEŽEK, Jiří; RUMPEL, Petr; SLACH, Ondřej. *Marketingový management obcí, měst a regionů: manuál pro potřeby praxe*. Ostrava: Ostravská univerzita v Ostravě, 2007. 136 s. ISBN 978-80-7368-294-1

KOLB, Bonita M. *Tourism marketing for cities and towns: using branding and events to attract tourists*. Amsterdam: Elsevier, 2006. xvi, 310 s. ISBN 978-0-7506-7945-9

KONVIČKA, M. *Podíl kompozice na atraktivitě urbánního prostředí města*. Urbanismus a územní rozvoj, 2005, ročník VIII. 11-16. ISSN 1212-0855

KOŠTELOVÁ, Jana. *Revitalizace středů měst na příkladu města Písku: Aktéři, problémy, možnosti řešení*. Bakalářská práce. Plzeň 2018

KOTLER, Philip, KELLER, Kevin Lane. *Marketing management*. Praha: Grada, 2007, 816 s. ISBN 978-80-247-4150-5

LAW, C. (1996). *Tourism in major cities*. London: Thomson Business Press in
VYSTOUPIL, Jiří a kol. *Městský cestovní ruch: aktuální témata cestovního ruchu*. 1. vydání. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2017. 170 s. Monografie. ISBN 978-80-244-5255-5

MAIER, Karel. *Územní plánování* in WOKOUN, René a kol. *Regionální rozvoj: Východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008, s. 78-88. ISBN 978-80-7201-699-0

MAIER, Karel a ČTYROKÝ, Jiří. *Ekonomika územního rozvoje*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2000. 142 s. Města a obce. ISBN 80-7169-644-7

MAIER, Karel a kol. *Udržitelný rozvoj území*. 1. vyd. Praha: Grada, 2012. 253 s. ISBN 978-80-247-4198-7

ORIEŠKA, Ján. *Služby v cestovním ruchu*. 1. vyd. Praha: Idea servis, 2011. 405 s. ISBN 978-80-85970-68-5

PACHNER, Jaroslav; SEDLÁČEK, Hugo. *Památky Kadaně*. 1. vyd. Kadaň: Město Kadaň, 2009. 251 s. ISBN 978-80-254-5947-8

PALATKOVÁ, Monika. *Mezinárodní cestovní ruch: analýza pozice turismu ve světové ekonomice, význam turismu v mezinárodních ekonomických vztazích, evropská integrace a mezinárodní turismus*. 1. vyd. Praha: Grada, 2011. 221 s. ISBN 978-80-247-3750-8

PALATKOVÁ, Monika a ZICHOVÁ, Jitka. *Ekonomika turismu: turismus České republiky*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2014. 262 s. ISBN 978-80-247-3643-3

PICHLÍK, Lukáš. *Hodnocení eventů v Kadani v roce 2015*. Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni: Cheb 2017

PŘIDAL, Jaromil. *Revitalizace veřejných prostorů v centrech historických měst*. Brno, 2005. 32 s. Zkrácená verze Ph.D. Thesis. Vysoké učení technické v Brně. Fakulta architektury. ISSN 1213-4198

RUMPEL, P. a kol. *Marketingové koncepty rozvoje měst*. Praha: European Science and Art Publishing, 2012. 140 s. ISBN 978-80-87504-20-8

Sborník z konference AUÚP ČR, Pardubice 8.-9.11. 2018. *Veřejná prostranství: Rozvoj veřejného prostoru v Kadani*. Mimořádná příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj č. 1/2019. 2018. ISBN 978-80-873-8174-4

STABLER, Mike J., PAPTAEODOROU, Andreas a SINCLAIR, M. Thea. *The economics of tourism*. 2nd ed. London: Routledge, 2010. xxviii, 506 p. ISBN 978-0-415-45939

ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra. *Člověk, stavby a veřejný prostor z pohledu urbanisty*. in: *Člověk, stavby a jejich vzájemné působení*. Praha: Fakulta stavební ČVUT, 2005. s. 19-28. ISBN 80-01-03355-4

TITTELBACHOVÁ, Šárka. *Politika cestovního ruchu* in WOKOUN, René a kol. *Regionální rozvoj: Východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008, s. 39-43. ISBN 978-80-7201-699-0

VYSTOUPIL, Jiří a kol. *Městský cestovní ruch: aktuální témata cestovního ruchu*. 1. vydání. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2017. 170 s. Monografie. ISBN 978-80-244-5255-5

WOKOUN, René. *Regionální politika a rozvoj v České republice*. 2. vyd. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 1999. 87 s.

WOKOUN, René a kol. *Regionální rozvoj: Východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008, s. 39-43. ISBN 978-80-7201-699-0

Online zdroje

AMBROŽOVÁ, Zuzana. *Veřejné prostory malých měst*. *Urbanismus a územní rozvoj* [online časopis]. 2010, 13 (6), s. 14-20 [cit. 29. 3. 2019]. ISSN 1212-0855. Dostupné z: https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2010/2010-06/04_verejne.pdf

Český hydrometeorologický ústav: *Počet dní se srážkami alespoň 1 mm v měsících roku 2016 v porovnání s průměrem z let 1981-2010*; dostupné z: <http://portal.chmi.cz/historicka-data/pocasi/mesicni-data#>

Český statistický úřad: *Seznam ubytovacích zařízení Kadaň*; dostupné z: <https://vdb.czso.cz/huz/obhuz.jsp?k=563102>

EUROSKOP.CZ. Předvstupní podpůrné programy EU; dostupné z: <https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>

IDNES.CZ. *Nevládnu, ale sloužím* [online]. idnes.cz, 2018 [cit. 2019-04-12]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/usti/zpravy/komunalni-volby-2018-kadan-popate-starosta-jiri-kulhanek.A181009_431703_usti-zpravy_vac2

Město Kadaň. Zpráva o cestovním ruchu 2015, dostupné z: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zzprava2015.pdf>

Město Kadaň. *Zpráva o turismu 2018*; dostupné z: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zzprava2018.pdf>

Ministerstvo pro místní rozvoj. *Archiv dotačních titulů*; dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/Narodni-dotace/Podpora-a-rozvoj-regionu/Archiv>

Ministerstvo pro místní rozvoj. *Cestovní ruch a udržitelný rozvoj*; dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/b973337b-cccc-42a3-9d19-2b23356dcff2/GetFile15_1.pdf

Program regenerace městské památkové rezervace Kadaň pro roky 2019-2025; dostupné z: http://www.mesto-kadan.cz/dokumenty/mrp/ProgramMPR2019_2025.pdf

Výnos Ministerstva kultury České socialistické republiky č. 15 868/78 ze dne 10. 5. 1978. Prohlášen města Kadaně za MPR; publikováno v: *Program MPR 2019-2025*, dostupné z: http://www.mesto-kadan.cz/dokumenty/mrp/ProgramMPR2019_2025.pdf

Zákon č. 128/2000 Sb. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*; dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Zákon č. 183/2006 Sb. *Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*; dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-183>

Zákon č. 248/2000 Sb. *Zákon o podpoře regionálního rozvoje*; dostupné z:
<https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-248>

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Rozpočet revitalizace Studentského náměstí

Příloha č. 2 – Dotazník

Příloha č. 3 – Odkaz na internetový dotazník

Příloha č. 1 – Rozpočet revitalizace Studentského náměstí

2014			
Datum	Dodavatel	Položka	Částka
25.8.	Inplan CZ, s. r. o.	DÚR hrubopis	145 200,00 Kč
25.8.	ČEZ Distribuce	poplatek za nové OM č. 1	8 000,00 Kč
25.8.	ČEZ Distribuce	poplatek za nové OM č. 2	16 000,00 Kč
10.9.	Inplan CZ, s. r. o.	DÚR čistopis	30 250,00 Kč
CELKEM			199 450,00 Kč

2015			
Datum	Dodavatel	Položka	Částka
11.2.	Inplan (p. Řezanka)	hrubopis PD k SP	205 700,00 Kč
29.6.	Inplan (p. Řezanka)	čistopis PD k SP	49 610,00 Kč
11.8.	ČEZ	předběžné náklady na realizaci přeložky	266 901,00 Kč
3.9.	Inplan (p. Řezanka)	PD prováděcí - poslední platba	159 720,00 Kč
18.11.	PRO OBCE - p. Hebký	administrace výběrových řízení na dodavatele	25 000,00 Kč
2.12.	JCA, s. r. o.	výkon koordinátora BOZP	15 730,00 Kč
10.12.	FRK, s. r. o.	práce dle zjišť. protokolu č. 1	676 731,93 Kč
10.12.	FRK, s. r. o.	práce dle zjišť. protokolu č. 2	340 117,18 Kč
15.12.	MESSOR	výkon TDI 10-12/2015	16 940,00 Kč
23.12.	ČEZ	vyúčtování přeložky	-32 194,95 Kč
CELKEM			1 724 255,16 Kč

2016			
Datum	Dodavatel	Položka	Částka
	JCA, s. r. o.	výkon koordinátora BOZP za rok 2016	29 040,00 Kč
	ÚAPPPSZČ	archeologické průzkumy	413 674,80 Kč
	MESSOR	výkon TDI + přeložka plynu	157 300,00 Kč
	David Šmíd	návrh kolorizace sochy Josefa II.	10 000,00 Kč
	FRK, s. r. o.	práce dle zjišť. protokolu 2016	24 126 724,28 Kč
	RACIO MOST, s. r. o.	prohlídka kanalizace	4 835,00 Kč
	InPlan	práce dle zjišť. protokolu č. 1	463 173,48 Kč
	LAPO	hutnické zkoušky	9 859,08 Kč
	SITEL	dokumentace a provedení Wi-Fi	8 772,50 Kč
	p. Kovařík	restaurování sochy Josefa II.	12 880,00 Kč
	SČVK	napojení vodního prvku	9 983,00 Kč
	p. Latinák	práce na plynovodu	2 299,00 Kč
	Studený, s. r. o.	zahradnické práce a osázení květinami	30 985,00 Kč
	ČEZ distribuce	poplatek za zřízení nového OM (el. energie)	16 000,00 Kč
CELKEM			25 295 526,14 Kč

Příloha č. 2 – Dotazník

Vážený/á respondente/tko,

dovolujeme si Vás jménem Fakulty ekonomické Západočeské univerzity požádat o vyplnění tohoto dotazníku, jenž je zaměřený na revitalizační procesy ve městě Kadani a je součástí diplomové práce na téma Revitalizace centra města – aktéři, problémy, řešení. Předem Vám děkujeme za ochotu a čas věnovaný jeho vyplnění.

1. Co považujete obecně za historické centrum města?

- náměstí a jemu přilehlé ulice
- první obydlená místa
- centrum obchodu (nákupní a průmyslové zóny)
- jiné: _____

2. Vybaví se Vám nějaké změny v centru Kadaně v posledních letech?

- Ano – jaké?
- _____
- _____
- _____

- Ne

3. Jak často navštěvujete centrum města Kadaně?

- jsem zde poprvé
- téměř každý den
- přibližně 1x za 14 dní
- přibližně 1x za měsíc
- nepravidelně – méně než 10x za rok

4. Za jakým účelem nejvíce navštěvujete centrum města?

- bydlím v centru města
- nakupování
- pracovní náplň
- odborné záležitosti (vzdělávání, poznání)
- návštěva památek
- návštěva kaváren, restaurací
- setkávání s rodinou, přáteli
- osobní záležitosti (úřady a jiné instituce)
- jiné důvody: _____

5. Jak dlouho se zpravidla zdržujete v centru města, pokud sem přijdete?

- do 30 minut
- 30 – 60 minut
- více než 1 hodinu

6. Jak hodnotíte možnosti trávení volného času v centru města Kadaně? (ohodnoťte stupnicí 1-5, přičemž 5 je **nejlepší** hodnocení)

- možnosti pro děti _____
- možnosti pro mládež _____
- možnosti pro dospělé _____
- možnosti pro seniory _____

7. Ohodnoťte prosím následující faktory ve vztahu k centru města Kadaně. (ohodnoťte opět na škále 1-5 jako v předchozí otázce)

vzhled prostředí a jeho atraktivita	
Zeleň	
odpadkové koše	
veřejné WC	
dosažitelnost MHD	
Wi-Fi pokrytí	
Čistota	
možnosti posezení	
parkovací možnosti	
pocit bezpečí	

8. Co se Vám líbí na revitalizovaném Studentském náměstí?

9. Co se Vám naopak nelíbí na revitalizovaném Studentském náměstí?

10. Jaká část historického centra, případně co konkrétně, by dle Vašeho názoru mělo být v současné době v Kadani předmětem revitalizace?

11. Jaké sdělovací prostředky používáte k tomu, abyste se dozvěděli o plánovaných aktivitách v centru města?

- Kadaňské noviny
- Kabelovou televizi
- internet
- Facebook - jmenujte (Kadaň – otevřené fórum, Město Kadaň,...) _____
- jiné: _____

12. Vnímáte revitalizační procesy jako zvýšení prestiže města?

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

13. Myslíte si, že revitalizace centra přiláká do města více turistů?

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

14. Zapojujete se sám/sama aktivně do oživení městského centra?

- Ano – Jak?

- Ne

15. Jak byste reagoval/a na výzvu správy města podílet se na revitalizaci osobní aktivitou?

- přijal/a bych ji s nadšením (bez ohledu na případnou odměnu)
- přijal bych ji v případě příslibení odměny
- nevím
- nepřijal bych ji

Proč tak hodnotíte?

16. Doporučil/a byste Kadaň k návštěvě svým známým/přátelům? (vyjádřete procenty 0-100%)

17. Pohlaví:

- muž
- žena

18. Do jaké věkové skupiny se řadíte?

- do 18 let
- 18-34 let
- 35-50 let
- 51-65 let
- nad 65 let

Příloha č. 3 – Odkaz na internetový dotazník

Revitalizace centra města v Kadani; dostupné z:

<https://www.surveio.com/survey/d/K2S4E9X2S2E2G7G8Z>

Abstrakt

PICHLÍK, Lukáš. *Revitalizace centra vybraného města: aktéři, problémy, možnosti řešení*. Plzeň, 2019. 92 s. Diplomová práce. Západočeská univerzita v Plzni. Fakulta ekonomická

Klíčová slova: revitalizace, centrum, Studentské náměstí, Kadaň, územní rozvoj, cestovní ruch

Předložená práce je zaměřena na vypracování teoretických poznatků a praktického příkladu revitalizace centra ve městě Kadani v souvislosti s cestovním ruchem. Teoretická část práce obsahuje obecné poznatky o cestovním ruchu, člení subjekty a aktéry územního rozvoje, zabývá se problémy, které v procesu revitalizace mohou nastat.

Dále se práce věnuje městu Kadaň. Seznamuje nás s historií města, jeho polohou a představuje Kadaň jako kulturně-historické centrum. V další části práce se dozvídáme, jak probíhala revitalizace Studentského náměstí v Kadani, do jakých etap byly stavební úpravy rozděleny a v jakém období tyto etapy probíhaly. Následně jsou v práci zmíněny problémy, které doprovázely realizaci projektu a způsoby jejich řešení.

Tato práce obsahuje výzkum, který byl zaměřen na povědomí občanů o revitalizacích ve městě. Výsledky tohoto výzkumu a jejich hodnocení jsou zahrnuty v empirické části práce.

Práce bude dále odeslána a zveřejněna zástupcům města Kadaně.

Abstract

PICHLÍK, Lukáš. *Revitalization of city centre: agents, problems, possible solutions*. Plzeň, 2019. 92 p. Diploma Thesis. University of West Bohemia. Faculty of Economics.

Key words: revitalization, city centre, Students square, Kadaň town, territorial development, tourism

This thesis is focused on theoretical research and practical example of revitalization of city centre in Kadaň town – connected with tourism. The theoretical part of this thesis contains general knowledge of tourism and divides subjects and agents of territorial development. It is interested in problems which can appeared during this process.

In the next part the thesis is focused on Kadaň town. We learn something about the town history, it's position and we know something about cultural-historical centre in Kadaň. Then we learn about whole process of Students Square revitalization, which parts it was divided for and which periods these parts took place in. In this theses there are both problems (which appeared during this realization) and ways of solution mentioned.

There is the research in this thesis included. This research was on awarness about city revitalizations focused. Results of this research and evaluation are included in the empirical part of this thesis.

Thesis will be also sent and published to the representatives of Kadaň town.