

Oponentský posudek diplomové práce Danuše Kůsové Rozvoj grafomotoriky u žáků 2. a 3. ročníku ZŠ

Využívání grafomotorických cviků na základních školách tvoří na 1. stupni nedílnou součást výuky psaní. Autorka tedy zvolila pro svoji práci přínosné a praktické téma, jehož kvalitní zpracování může pomoci pedagogům 1. stupně a přinést jim využitelnou sadu didaktických materiálů určených pro rozvoj grafomotoriky ve 2. a 3. ročníku ZŠ.

Práce je členěna do pěti částí. V první části je popsán vývoj dítěte od novorozeneckého období do mladšího školního věku, druhá část podává přehled vývoje dětské grafomotoriky. Ve třetí části se autorka zabývá způsoby rozvoje grafomotoriky, popisuje skupiny uvolňovacích a grafomotorických cviků podle náročnosti. Vlastní výzkumná práce je popsána ve čtvrté a páté části práce. Autorka využila dotazníkové šetření, v němž oslovila 40 pedagogů z 1. stupně několika škol v Karlovarském kraji. V otázkách se zaměřila na využívání grafomotorických cviků ve 2. a 3. ročníku ZŠ. Pro tyto dva ročníky navrhla a vytvořila vlastní metodickou řadu grafomotorických cviků. Tím je předkládaná diplomová práce velmi cenná.

Bylo by možné diskutovat o motivaci žáků 2. a 3. ročníku k práci s nabízenými předlohami. Byla jejich motivace k práci s tímto materiálem nějak ověřena? Baví sedmileté či osmileté děti obtahovat mrak? Které předlohy u nich vzbuzují největší chuť k práci?

Připomínky lze vznést k formální stránce práce. Text práce je bohužel zatížen množstvím pravopisných, gramatických a stylistických chyb, např.: s. 5 – „...*novorozenec ve své bdělém stavu...*“; s. 6 – chybně „*zvuk*“ místo „*sluch*“ („...*o co slabší je zrak, o to silnější je zvuk...*“); s. 7 – chybí slovo: „*Zrak kojence (se) stále zdokonaluje...*“; tamtéž chybná interpunkce: „*Všechno nové je zajímavé, a osvojenou činnost, vydrží opakovat donekonečna.*“; s. 8 – „*Tyto projevy u neslyšících a nevidomých dětech časem vymizí.*“; s. 10 – „*Nevší má si méně nápadných vlastností.*“; s. 12 – chybné použití vztažného zájmena v samostatné výpovědi („...*měly by být rovnoměrně rozvinuté kognitivní funkce. Mezi něž patří...*“); s. 13 – „...*věnuje jí pozornost...*“; s. 14 – chybná interpunkce: „...*to znamená že, jeden objekt...*“; s. 15 – chyba ve shodě podmětu s přísudkem: „...*aby děti četli...*“; tamtéž chybná stavba souvětí: „*Dítě se často zaměřujeme na správnost grafického záznamu a zpravidla se nezajímají o obsah textu, který opisuje či přepisuje.*“; s. 15-16 – vyšinutí z větné stavby: „*V době, kdy děti začínají psát krátké věty, objevují se v nich agramatismy.*“; s. 18 – dvakrát se opakují tři za sebou následující věty v odstavci začínajícím slovy: „*Jemná motorika se rozvíjí pozvolna...*“; s. 22 – věta rozdělena přes řádek: „*Začnou se objevovat – i detaily.*“; s. 23 – „...*v sedmé roce...*“; s. 25 – nesprávné užití vztažného zájmena „...*nejvhodnější formát A3 nebo balící papír, jenž umožňují uzpůsobit formát.*“; s. 34 – „...*vyskytne-i se problém...*“; s. 42 – „...*je jedním ze základů tvořící písmo...*“; s. 46 – věcná chyba: šetření uvádí 40 respondentů, ale v tabulce dle pohlaví je jich uvedeno celkem 41. Mnoho chyb se vyskytuje v anglickém resumé práce, kde došlo k pospojování vždy několika slov a vznikly nesrozumitelné shluky textu. Chyba ve shodě přísudku s podmětem se nachází dokonce i v poděkování, kde autorka děkuje „...*kolegům, kteří mi pomohly...*“.

Nabízí se otázka, proč autorka se stejnou pečlivostí, s níž vytvořila sadu grafomotorických cviků, nepřistoupila i ke zpracování své vlastní práce. Dle mého názoru množství formálních nedostatků výrazně snižuje hodnotu této jinak velmi přínosné práce.

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **výborně – velmi dobře**.

Starý Plzenec 27. 5. 2019

Mgr. Růžena Písková, Ph.D.
oponentka