

**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Petra Drozdová  
**Studijní obor:** TVV  
**Téma bakalářské práce:** Využití ideomotorického tréninku v házené žen  
**Typ bakalářské práce**

výzkumný  
 metodický  
 výukové médium (videopřahad apod.)  
 kompilační  
 projektový

**Oponent práce:** Doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Zvolené téma bakalářské práce je svým způsobem neobvyklé a originální. Studentka se pokusila v tréninkové praxi experimentálně ověřit vliv ideomotorické intervence na výsledky nestandardizovaného motorického testu. Cíl, úkoly i hypotézy jsou formulovány přehledně a srozumitelně. Otázky k metodice a výsledkům experimentu budou součástí obhajoby. Z hlediska struktury a obsahu bakalářské práce považuji strukturu obsahu za příliš „atomizovanou“ a jako tematicky bližší se mi jeví teoretická část zaměřená například na problematiku tréninkového procesu než v kvalifikační práci představená historie a pravidla házené. V textu bakalářské práce se objevují neobratné a nepřesné formulace (např. str. 8 ..... upadal na úkor..... ?; str. 9 – poslední věta kap. 2.1.2; první věta kap. 2.3 apod.). Po formální stránce se sporadicky objevují nedostatky pravděpodobně způsobené přehlédnutím či přepisem. Například chybí obr. 9, přestože je na něj v textu odkazováno (str. 27) nebo v tab. 6 na str. 36 uvedena správně hodnota 6, ale v textu nesprávně 63, dále graf 6 – určení věcné významnosti (str. 37) – v textu uveden jako graf 7.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

- 1) Vysvětlete tvrzení uvedené v druhém odstavci kap. 4.3 v souvislosti s odlišným popisem ideomotorické intervence v kap. 4.3.2.
- 2) Mohly být ovlivněny, kromě ideomotorické intervence, výsledky experimentu dalšími proměnnými? (struktura a obsah CTC, frekvence tréninků, frekvence intervencí, post hráček apod.)
- 3) Proč nebyl administrován dotazník živosti pohybové imaginace u kontrolní skupiny?

