

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Zmlazování semenáčků stromů v sekundárních lesních porostech na podmáčeném stanovišti

Autor práce: Tereza Petříčková

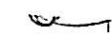
Autor posudku: Mgr. Alena Dostálová, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně až
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

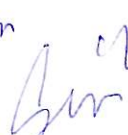
Ve své práci jste zjistila (na rozdíl od prací svých kolegů Macaxiho a Formánkové) obecně velmi malé zmlazení sekundárních lesů na podmáčeném stanovišti. Čím si vysvětlujete tak markantní rozdíl zjištěný ve Vaší práci?

Datum: 18. 8. 2019

Podpis: 
Mgr. Alena Dostálová, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Centrum biologie, geověd
a envigogiky

Kopie souhlasí s originálem



Předložená bakalářská práce Terezy Petříčkové "Zmlazování semenáčků stromů v sekundárních lesních porostech na podmáčeném stanovišti" má rozsah 41 stran textu bez příloh (počítáno od obsahu), včetně 9 obrázků a 15 tabulek v textu a 4 přílohy (celkový rozsah 12 stránek). Text je členěn na osm hlavních kapitol, které odpovídají členění odborného textu (Úvod, Metodika, Výsledky, Diskuse, Závěr, Resumé, Seznam literatury, Internetové zdroje) a je vhodně členěn na subkapitoly dle datových sad, které autorka sebrala a zpracovala. Přílohy obsahují především primární data, což umožňuje ověřit výsledky prezentované v práci a také další využití např. v metaanalýzách podobných prací.

Bakalářská práce doplňuje již obhájené kvalifikační práce na Pedagogické fakultě ZČU, které zpracovali Florindo Macaxi (Bc. thesis 2016, Mgr. thesis 2018) a Aneta Formánková (Mgr. thesis 2017). Podobně jako zmíněné práce, předkládaná bakalářská práce se věnuje zmlazování semenáčků stromů ve spontánně uchycených lesních porostech. Na rozdíl od prací F. Macaxiho (intravilány bývalých obcí) a Anety Formánkové (mesické stanoviště) se zaměřuje na podmáčená stanoviště.

V úvodu autorka stanovuje cíle své práce, stručně představuje teoretická východiska (především se věnuje sukcesi), shrnuje důležité informace o zájmovém území (geomorfologie, klima, půdy, potenciální přirozená vegetace) a charakterizuje obecně lužní lesy (kap. 1.4). Osobně bych uvítala lepší práci s literaturou – především v kap. 1.2 Sukcese (vhodnější by bylo kapitolku více zaměřit na sukcesi mokřadů než na obecné principy) a kap. 1.4 Charakteristika vegetace (zde autorka vychází jen ze základní literatury).

Kapitola Metodika je pečlivě zpracovaná a podává informace o sběru i vyhodnocení dat a umožňuje tedy možnou revizi nebo opakování práce. Oceňuji, že autorka se velmi samostatně dokázala popasovat se statistickými metodami, které pro analýzu svých datových sad použila.

Kapitola Výsledky, která je nejdelsí částí práce, přehledně shrnuje hlavní výstupy práce, především výsledky ordinačních analýz druhových sad doplněných o některé faktory prostředí - z kapacitních důvodů autorka nemohla získat podrobnější informace, čehož si je vědoma a výsledky proto opatrně interpretuje.

Diskuse bývá průběžným kamenem kvalifikačních prací. Byť bych ocenila, když by se autorka více věnovala zahraničním pracím na podobné téma a ještě lépe zvládla uspořádat text a přesněji zdůvodnit některá svá zjištění nebo vývody, je nutné konstatovat, že celkově je diskuse mírně nadprůměrně napsaná s ohledem na srovnatelné práce na stejné fakultě.

Kapitola Závěr přehledně shrnuje cíle, metodiku a hlavní výsledky práce. Anglické Resumé je přeložená kapitola Závěr. Z textu je patrné, že překlad byl prováděn člověkem, který s danou problematikou nemá zkušenosti a nezná ustálené odborné termíny (např. tree floor místo tree layer, permanent area místo permanent plot) – bohužel tato kapitola neprošla před odevzdáním z časových důvodů mou revizí.

Tereza Petříčková sebrala velké množství terénních dat, které dokázala statisticky zpracovat a přehledně předložit a dát do kontextu s jinými výzkumy ve své bakalářské práci. Ocenila bych, kdyby se více věnovala i zahraničním publikacím.

Bohužel na některých částech práce (např. kap. 1.2 či 1.4) je velmi vidět nedostatek času při zpracování finálního textu. Ačkoli autorka v součtu věnovala své práci velké množství času, ten byl vynakládán vždy v obdobích velmi intenzivní práce, prokládaných dlouhými obdobími klidu (několikrát jsem se již jako

školitelka obávala, že studentka není mezi studujícími). Velmi hektický byl především finiš – přiznávám, že jsem nevěřila, že se dá za tak krátkou dobu text dostat do předkládané podoby. To je také důvodem občasného výskytu formálních nedostatků (např. nesjednocení mezer mezi číslicí a procentem – v českém jazyce se vkládá, v anglickém nikoli; nejednotnost v ohrazení tabulek – např. od Tab. 9 jiná šíře ohrazení; nejednotnost mezer za iniciálami v seznamu literatury apod.) a chyb, které se daly pečlivou revizí finálního textu odstranit (např. chyby v číslování tabulek od str. 17 – zřejmě automatickou opravou změněno z Tab. 4 na Tab. 1 a další tabulky jsou průběžně číslovány od této; podobně problém s čísly stránek u přehledu tabulek na str. 6; Tabulka na str. 28 - v textu č. 8, průběžně č. 11 - vypadla z přehledu tabulek na str. 6, a proto i ostatní tabulky jsou v přehledu posunuté; posunutí číslování od titulní stránky; neuvedení odkazu na internetové zdroje na str. 13 apod.).

S ohledem na výše uvedené, navrhuji práci hodnotit stupněm **výborně až velmi dobře dle průběhu obhajoby.**

Pro diskusi v rámci obhajoby navrhuji následující otázku:

Ve své práci jste zjistila (na rozdíl od prací svých kolegů Macaxiho a Formánkové) obecně velmi malé zmlazení sekundárních lesů na podmáčeném stanovišti. Čím si vysvětlujete tak markantní rozdíl zjištěný ve Vaší práci?