



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Hrdličková Radka
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Využití mapových portálů ve výuce

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální	
*Zjištění současného stavu využívání mapových portálů ve výuce je aktuální téma. Výsledky průzkumu mezi učiteli mohou pomoci vylepšit výuku na pedagogických fakultách i další vzdělávání učitelů.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Dle zadání práce měly využity řízené rozhovory s učiteli. V práci bylo bohužel použito pouze dotazníkové řešení, a to dle mého názoru ještě ne ve zcela dokonalé podobě.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci zcela postrádám jakoukoliv vazbu na podobné výzkumy jak z českého prostředí, tak zahraničního. V práci není správně citováno.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Samotné výsledky jsou sesbírány korektními postupy, nicméně jejich prezentace není dobrá. Autorka zůstává pouze u prostého popisu výsledků, nepouští se do žádných interpretací. Zcela v práci postrádám soupis vybraných a volně dostupných úloh, jak využít mapové portály ve výuce (bod 5 zásad pro vypracování práce).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce je na samé spodní hranici akceptovatelnosti její formální úrovně. V práci se vyskytuje množství stylistických chyb, některé věty nedávají smysl, na tabulky není odkazováno v textu, odkazy na literaturu jsou na velmi podprůměrné úrovni.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:				
*Autorka se v kapitole diskuse pokouší zjištěné výsledky zasadit do nějakého rámce a pokouší se je interpretovat, což hodnotím pozitivně. Bohužel celá kapitola vyznívá poněkud rozpačitě, kdy autorka sklouzává do nepodložených tvrzení či pouhého shrnutí dříve prezentovaných výsledků.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky † Seznamte komisi s metodikou sběru dat, interpretace a významem tab. 2 a 3.				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 19. 8. 2018

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz