

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: IDENTIFIKACE PROTEINŮ Z KERAMICKÉ MATRIX ARCHEOLOGICKÝCH NÁLEZŮ

Autor práce: Kristýna Slaná

Autor posudku: PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Na straně 31 se hovoří o mléčném proteinu kaseinu, který se vyskytuje v kozím mléce. Jedná se o nějaký specifický protein, charakteristický pouze pro kozí mléko, nebo se může nacházet i v mléce jiných druhů živočichů? Nakolik může tedy identifikovat původ mléka?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 16.8.2018

Podpis:

Slovní vyjádření:

Deklarovaným cílem bakalářské práce Kristýny Slané je detekce denaturovaných proteinů z organických reziduí, dochovaných v archeologických nálezech keramických nádob, pomocí imunologické metody ELISA. Text je přehledně strukturován do kapitol, které se nejprve zaměřují na problematiku využití proteinů v archeologickém výzkumu, způsoby degradace proteinů v průběhu času a vymezení konkrétních typů bílkovin, jejichž přítomnost je testována v této práci. Další kapitoly se soustředí na otázky vzniku a principu použité detekční metody ELISA v různých variantách (přímá, nepřímá, sendvičová a kompetitivní ELISA), přípravu konkrétních archeologických vzorků a laboratorní postup detekce čtyř specifických bílkovin, které mohou identifikovat hlavní předpokládané suroviny pro přípravu potravy v analyzovaných fragmentech keramických nádob. Poté jsou standardně představeny výsledky testů, které jsou následně diskutovány a shrnuty v závěru práce. Téma práce a zvolená metoda detekce denaturovaných proteinů jsou velmi aktuální v současné odborné literatuře, popsaný laboratorní postup se zdá být podle popisu správný a dosažené výsledky jsou velmi zajímavé, nepochybně otevírají i nové otázky pro pokračování tohoto slibného směru výzkumu.

Určité výhrady mám k poměrně častému výskytu překlepů a drobných chyb v textu i v citované literatuře. Možná je částečně mají na svědomí automatické opravy textového editoru, ale rozhodně měl být text práce před odevzdáním ještě zkontrolován a opraven. Jen výjimečně najdeme drobné faktické chyby, které patrně vyplývají z nedokonalé orientace autorky v archeologické problematice – např. na str. 1 v úvodu hovoří o nálezech středověkého stáří, ale cituje u toho i práce věnující se výhradně pravěkým nálezům.

Na více místech textu se nalézá chybný odkaz na práci (Baker 2010), ale má to přitom být (Barker 2010), jak je i správně uvedeno v soupisu literatury. Podobně (Barbard a kol. 2007) má být správně (Barnard a kol. 2007). V seznamu literatury chybí práce (Solazzo a kol. 2008), na níž se odkazuje na str. 36! U citovaných prací (Broskevičová 2014) a (Jílková 2015) by mělo být v seznamu literatury uvedeno, že se jedná o práce kvalifikační, podobně jako je to správně u práce (Hodeček 2016). Jméno Broskevičové je ovšem zkomoleno v soupisu literatury i v poznámce pod čarou na str. 36, kde bych navíc u odkazu na výklad principu metody čekal spíše monografii nebo učebnici, nikoli bakalářskou práci! Doslovně se opakující položky u elektronických zdrojů na str. 42-43 jsou zbytečné, bylo by je možné sloučit pod jediným číslem.

Jen výjimečně není v pořádku skloňování („hydrofobním interakcím“ na str. 11 nahoře, „ve většině případech“ na str. 31 nahoře), častější jsou překlepy (např. „Tato metoda je méně obvyklá varianta **tesku**, ale je vysoce **účinní** při detekci...“ na str. 19 dole; „**product**“ na str. 37 má být správně „**products**“; „**Bartůňoká**“ na str. 39; „a **laboratoř** experiment with **Lolium Mstiflorum**“ na str. 41 – tučně označuji slova s překlepy) a čtenáře zarazí i chybějící mezery mezi slovy či tečka na konci věty.

Závěrem – téma a jeho zpracování jsou zajímavé a přínosné, formální stránka práce však vykazuje množství chyb z nepozornosti či nedostatečné kontroly textu. Z tohoto důvodu navrhuji snížit stupeň hodnocení.