

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Lenka Vraštilová
Studijní obor:	Přírodovědná studia, obor Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	ANALÝZA ZMĚN KRAJINY V KÚ NOVÁ ROLE

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	<u>1 Plně vyhovující a aktuální</u>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* cíle práce byly zvoleny poměrně ambiciózně				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	<u>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</u>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	<u>1 Aktuální</u>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
* Velmi dobře je sestavena kapitola popisující krajinu a její fungování – je stručná, ale přitom obsažná. Obsahuje veškeré klíčové definice a odkazy na příslušnou literaturu. Celkově lze práci s literaturou v rešeršní části hodnotit velmi pozitivně, poněkud horší to je ve výsledkové a diskuzní části – viz dále.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
* anglická verze abstraktu by se asi měla jmenovat "Abstract" - klíčová slova by se dala zvolit vhodněji, např. nezmiňovat Arcmap (jde o softwarový aparát), ale třeba "land use", krajinné změny apod.				
<i>kap. 1.1.3 Popis změn krajinných ploch pomocí krajinných metrik</i> "Tyto indexy mohou být využity jako indikátory k popisu, charakteristice a vyčíslení mozaiky, skladby a uspořádání" - úvodní věta kapitoly poněkud nešťastně odkazuje na koeficienty, které jsou přitom uváděny až dále v textu v této kapitole. Věta navozuje dojem, jakoby měl mít čtenář už představu, o jakých koeficientech se v úvodní větě hovoří. Pokud první věta				

odkazuje na "krajinné metriky" v názvu dané kapitoly, tak je to o něco pochopitelnější, ani tak ovšem ne zrovna nejšťastnější. Jde o nevhodně použitou citaci (ve smyslu postavení věty v odstavci).

kap. 2.4

- prezentované tabulky a grafy jsou uváděny na začátku dílčích podkapitol, hned za názvem a před jakýmkoli textem, což je poněkud nestandardní. Obvykle tabulky a grafy předchází nějaký text. Větší problém vidí oponent práce v neuvedení příslušných odkazů na prezentované tabulky a grafy v následném textu. Z celkového kontextu sice lze vydedukovat spojitost mezi textem a tabulkami, či grafy, jde však o formální nedostatek práce.

kap. 3.2 klasifikační klíč

- opět chybí odkaz na Tabulku 3 v textu. Text, který následuje Tab 3 je potom zcela duplicitní, protože neuvádí žádné další rozšiřující informace. Vše uvedené lze přehledně vyčíst z tabulky, která představuje zároveň klasifikační klíč (podle CORINE Land Cover)

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	---------------------	--------	--------------

*

Kap. 4 Výsledky a Diskuze

4.1 Využití krajinného pokryvu v jednotlivých letech

- přestože je z kontextu práce zřejmé, že text následující obrázky, resp. výsledné mapy využití území, se k nim váže, je takovéto řazení z formálního hlediska opět poněkud nestandardní. Obvyklejší je zařazení textu a až následně obrázku (grafu, tabulky), který graficky doplňuje informace v něm uváděné, a to buď přímo do textu, anebo až za něho, samozřejmě s uvedením patřičného odkazu na daný grafický vyjadřovací prostředek přímo v textu. Autorka práce v textu na obrázky vůbec neodkazuje, což lze vnímat jako jistý formální nedostatek. Oponent na druhou stranu uznává, že práce má jasně daný koncept, strukturu a řazení kapitol a podkapitol, takže i bez odkazů se lze v práci orientovat.

- je zajímavé sledovat, jak se mezi roky 1987 - 1999 poměrně "divoce" změnilo využívání krajiny v souvislosti s politicko - socioekonomickými změnami, zejména po roce 1989, zatímco mezi roky 1999 - 2015 se již situace prakticky nemění, popř. jen minimálně. V tomto ohledu oponent velmi pozitivně hodnotí jak prezentované mapy Land Use / Land Cover, tak zejména souhrnné tabulky 3 a 4, které nabízejí přehledné graficko-numerické porovnání.

4.2 Prostorové změny ploch jednotlivých kategorií

- tato kapitola by v práci v podstatě nemusela být, protože je z hlediska uváděných skutečností poněkud duplicitní (obdobné informace lze nalézt v předchozí kapitole 4.1), na druhou stranu téma dále rozvíjí a doplňuje o další zajímavé grafické výstupy v podobě tabulek a map.

Vypuštění samostatné kapitoly Diskuze lze vnímat v zásadě pozitivně, protože by zřejmě docházelo k dalším duplicitám (až multiplicitám). Jako vhodnější se tedy jeví komentovat a diskutovat přímo výsledky. Zde ovšem chybí „diskuze s dalšími autory“ (+ příslušné citace), přičemž autorka tyto zdroje uvádí v rešeršní části popisující historický vývoj využití území, takže nelze říci, že by neměla kde čerpat... V závěru práce sice autorka některé skutečnosti diskutuje s několika autory, ovšem bez řádných citací. Tuto skutečnost lze vnímat jako jeden z formálních nedostatků práce.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím	<u>Splněné</u>	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	---------------------	----------------	------------------	-----------

	způsobem		
Otázky †	<p>V kapitole 2.4 autorka práce uvádí Tabulku 1 s vývojem počtu obyvatel obce Nová Role a Tabulku 2 s vývojem počtu domů. Zatímco pokles počtu obyvatel lze vysvětlit např. oběma světovými válkami, jakož i běžnou fluktuací části obyvatelstva, jak lze vysvětlit pokles počtu domů o téměř 20 mezi roky 1961 - 1980, když v této době neprobíhaly žádné válečné konflikty a naopak došlo k rozšíření katastrálního území o celky Mezirolí, Děpoltovice a Nivy?</p> <p>Stejně tak v kapitole 4 Výsledky a diskuze autorka analyzuje mezi roky 1952 - 1966 - 1976 - 1987 postupný nárůst obytných ploch, což je ale v podstatě v rozporu s tabulkou 2, která mezi lety 1961 - 1980 uvádí výše uváděný pokles počtu obytných domů... jak lze tedy tuto nesrovnalost vysvětlit?</p>		

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	<u>Velmi dobře</u>	Dobře

Datum: 27. 8. 2018

Oponent práce: RNDr. Petr Tábořík, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **vyborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz