



Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Michaela Boudová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Rozbor druhů chování při vysokoškolské výuce

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální
--	------------------------------	------------	---

Jedná se o velmi zajímavé inovativní téma. Cíle i výzkumné otázky jsou vhodně stanoveny a položeny.

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)
--	---------------------------	---------------------	--

Zvolený metodický aparát je vhodně zvolený a založený na robustním rozboru literatury. Poněkud zarážející je původní záměr výsledky zaznamenat na diktafon a kódovat v Atlas.ti. Toto se mi u zkoumané problematiky zdá těžko využitelné, a proto v rámci obhajoby prosím o vysvětlení původního záměru.

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
---	------------	----------------------	-------------

—

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

—

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--	---------	-------------	-------	--------------

Výsledky jsou bezesporu zajímavé a originální. Jejich relevanci poněkud snižuje jejich prezentace, kdy u legendy (vytištěné na jiné stránce než jsou prezentované grafy) lze jen velmi obtížně některé činnosti rozlišit (bohužel právě například „sledování okolí“ a „manipulaci s telefonem“ nebo „focení poznámek“ a prohledávání kapes“). Nad prezentací dat by bylo vhodné se dále zamyslet, a to včetně možnosti v grafickém záznamu pro přehlednost nerozlišovat všechny „nežádoucí“ aktivity.

Z mého pohledu by bylo vhodné rozhovory s vybranými subjekty (těmi, kteří nejvíce využívali mobilní telefon k fotografování snímků prezentace) zjistit, do jaké míry s těmito fotografiemi dále pracují a využívají je.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Formální úroveň je až na drobné typografické nedostatky (např. záměna spojovníku a pomlčky) na dostatečné úrovni.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskuse je spíše shrnutím, snad i proto, že se jedná o poměrně originální téma.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji			Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 2. 9. 2019

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis: