

**Oddělení geověd Centra biologie, geověd a envigogiky Fakulta pedagogická
Západočeské univerzity v Plzni**

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Hercík Radim
Studijní obor:	Učitelství geografie a biologie pro střední školy
Název práce:	Návrh a realizace terénního vyučování s využitím hydrometeorologického měření ve výuce zeměpisu na 2. st. ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Předkládaná DP je druhým pokusem studenta. Práce na stejné téma odevzdaná v minulém akademickém roce nebyla obhájena. Po prvním nezdaru se kvalita spolupráce se studentem výrazně zlepšila. Student své postupy řádně konzultoval a práci zpracovával průběžně. Jako negativum v rámci spolupráce hodnotím jen to, že v některých případech byla doporučení z konzultací nebo revizí průběžných verzí práce studentem reflektována jen částečně nebo vůbec.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Student pracoval převážně samostatně a přicházel s návrhy dalších postupů. Ty však bylo potřeba ve většině případů usměrnit či doplnit.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Prvním cílem práce je navržení terénní exkurze zaměřené na výuku témat Atmosféra a Hydrosféra s využitím měřicích přístrojů. Navržená exkurze obsahuje z mého pohledu vhodně zvolené aktivity zaměřené na učení v souvislostech (např. závislost různých meteorologických jevů na nadmořské výšce, zeměpisné délce a dalších faktorech).</p> <p>Druhým cílem bylo porovnání účinnosti navržené terénní exkurze s vyučováním ve třídě pomocí běžně využívaných metod. Splnění tohoto cíle je z mého pohledu problematické z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autor pro porovnání účinnosti zvolil metodu experimentu, což je vhodná metoda pro dosažení cíle. Z popisu výuky v jednotlivých skupinách však není zcela jednoznačné, jestli byly v obou skupinách zachovány stejné podmínky kromě nezávislé proměnné (např. u kontrolní skupiny je uvedeno, že v rámci výuky bylo probíráno <i>povodí, úmoří, hydrologický cyklus, podnebné pásy, oceanita a kontinentalita klimatu</i>, zatímco u experimentální skupiny výuka těchto témat není vůbec popsána.) • V práci není přesně uvedeno, jaké jsou podle autora správné odpovědi na otázky v pretestu a posttestu a za co byly udělovány body. U některých otázek je tato informace uvedena u výsledků (kapitola 6.2.3), ale u některých ne. U otázky č. 4 je z mého pohledu uvedené bodování sporné a u otázky č. 9 vyloženě chybné. <p>Výše uvedené skutečnosti mohly vést ke zkreslení experimentu, resp. ovlivnit jeho výsledky.</p>				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Především v teoretické části práce týkající se charakteristik terénního vyučování autor čerpá z dostatečného počtu odborných publikací, a to jak domácích tak zahraničních. Ze				

zahraničních zdrojů autor využil několik publikací z prostředí Velké Británie, kde je na využití terénní výuky v sekundárním stupni vzdělávání kladen značný důraz. Vlastní aktivita při vyhledávání nových zdrojů byla spíše nižší.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V první části kapitoly jsou prezentovány výsledky dotazníku, který měl za úkol potvrdit či vyvrátit hypotézu ohledně využívání terénní výuky na 2. st. ZŠ. Dotazník přinesl v tomto ohledu poměrně zajímavá zjištění (zkušenosti učitelů s terénní výukou a pozitivní vnímání této metody). Dále jsou prezentovány výsledky experimentu. Možné zkuslení výsledků experimentu uvádím již výše v kategorii „splnění cílů“. Prezentace výsledků je průměrná. Text nijak výrazně nerozvíjí výsledky prezentované v grafech a tabulkách a postrádám jejich interpretaci. Dále postrádám prezentaci výsledků, které by vedly k potvrzení nebo vyvrácení hypotézy, že experimentální skupina vykazovala po absolvování navržené terénní výuky lepší výsledky zejména u otázek zaměřených na vyšší úroveň Bloomovy taxonomie cílů.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci je velké množství formálních nedostatků, které výrazně snižují kvalitu textu. Jedná se především o chybějící interpunkci i celá slova, chybné skloňování, chyby ve shodě podmětu s přísudkem a další chyby z nepozornosti (např. různá velikost písma v rámci jednoho celku). Formální nedostatky se vyskytují i v seznamu literatury.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Úvodní část diskuse je pouhým shrnutím výsledků. V další části se již projevuje snaha autora o diskusi důvodů, které vedly k výsledkům experimentu. Uvedená odůvodnění jsou však poměrně povrchní – např. tvrzení „žáky mohla řada terénních aktivit zmást“. Autor dále neuvádí, jaké konkrétní aktivity mohly být pro žáky matoucí, z jakého důvodu a jak by se podobným problémům dalo v budoucnu zabránit. Diskuse výsledků s literaturou není zastoupená vůbec.				
Otázky †	<ul style="list-style-type: none"> Lze v rámci zjištěných výsledků experimentu pozorovat významné rozdíly u otázek zaměřených na vyšší úroveň Bloomovy taxonomie cílů mezi kontrolní a experimentální skupinou (viz hypotéza 2)? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 6. 2019

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

Podpis: