

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Jeřábková Lenka
Studijní obor:	Učitelství geografie a biologie pro střední školu
Název práce:	Geocaching ve výuce zeměpisu pro SŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
* Spolupráce probíhala zejména v podzimních měsících, ve kterých došlo i k jedné konzultaci. Později již studentka pracovala samostatně a pouze zaslala rozpracované verze práce ke kontrole. Přípomínky vedoucí k rozpracovaným verzím studentka reflektovala částečně. Reflektovány nebyly například připomínky k návrhům vyučovacích hodin v rámci experimentu.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Studentka pracovala převážně samostatně. Verze práce zasláné ke kontrole však bylo třeba velmi často usměrnit skrze komentáře v textu, kterých bylo poměrně velké množství. Samostatnost studentky v části práce věnující se návrhu vyučovacích hodin je spíše na úkor kvality této části práce.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Práce má tři hlavní cíle, přičemž první dva cíle (inventarizace cache a zhodnocení jejich potenciálu k integraci do výuky zeměpisu a zjištění současného stavu využívání geocachingu ve výuce na SŠ v regionu) jsou dle mého názoru až na drobné výtky splněné výborně. Výhrady mám ke splnění posledního cíle práce, kterým bylo porovnat výsledky výuky pomocí vyučovacích hodin ve třídě s převážným působením slovních metod a vyučováním v terénu s využitím metody didaktické hry (geocachingu). Návrh vyučovací hodiny s využitím geocachingu není z mého pohledu příliš zdařilý a v rámci experimentu mohl negativně ovlivnit jeho výsledky. Vyučovací hodina s využitím geocachingu je převážně založená na práci žáků s textem a jedná se tak opět o využití spíše slovních metod při výuce, zatímco metoda didaktické hry by měla být zaměřena více prakticky.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka v práci vychází z poměrně značného počtu titulů. Kvalita citované literatury se velmi různí. V práci jsou zahrnuty jak odborné články a publikace (včetně zahraničních), tak články z blogů a internetových stránek, které se pro využití v kvalifikační práci příliš nehodí. V teoretické části práce (zejména v kapitole 3.3) autorka čerpá z celé řady vhodných zdrojů k pojetí geocachingu ve výuce. Je škoda, že nedošlo k uplatnění popisovaných charakteristik v samotném návrhu výuky.				
Výsledky (zejména originalitu,	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:				
<p>*Výsledky týkající se inventarizace cache jsou z mého pohledu zdařilé a oproti předchozí verzi práce zde došlo k významnému pokroku. Díky předem zvoleným kritériím hodnocení bylo možné zhodnotit kvalitu jednotlivých cache v okrese Plzeň-město a vytvořit databázi, na základě které mohou učitelé vybírat dostupné cache pro svou výuku zeměpisu.</p> <p>Výsledky dotazníku přináší zajímavý vhled do postojů učitelů k využití geocachingu ve výuce na SŠ. V rámci prezentace výsledků mám výhradu ke grafu č. 11, kde výsledky neodpovídají tomu, že by na otázku odpovídali pouze dva učitelé, přičemž z textu a grafu č. 9 vyplývá, že by otázku měli zodpovídat pouze dva učitelé.</p> <p>Výsledky experimentu jsou z mého pohledu nejvíce problematické. Negativně hodnotím podobu testu, v kterém jsou otázky zaměřené na nižší úroveň Bloomovy taxonomie cílů a především návrh výuky s využitím geocachingu. Přestože autorka chtěla využívat praktické metody (didaktická hra a výuka v terénu), návrh využívá převážně slovní metody (práce s textem) a z popisu není zřejmé, že by docházelo k praktické činnosti žáků (např. aplikaci teoretických znalostí v reálném prostředí), což je základní charakteristikou výše uvedených metod. V rámci prezentace výsledků pokládám za nešťastné zařazení kapitol 5.3.9, 5.310 a 5.311, které nepřináší nové výsledky ani jejich interpretaci a jen opakují výsledky prezentované v předchozích kapitolách.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Práce má logickou strukturu a členění. Text je na celkem dobré stylistické úrovni a nezaznamenala jsem žádné výrazné gramatické chyby. Text má velmi výrazné odsazení od levého okraje, což značně navyšuje počet stran práce. Místy se vyskytují překlapy nebo chybějící interpunkce. Chybějící interpunkce se však bohužel objevuje i v pracovních materiálech pro žáky (např. příloha č. 2).</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Autorka v diskusi nejprve porovnává výsledky experimentu s výsledky jiných kvalifikačních prací, přičemž se převážně jedná o popis cílů porovnávaných prací a shrnutí jejich výsledků a povrchní porovnání s výsledky předkládané práce. Dále se autorka snaží o interpretaci výsledků (nejen v kapitole Diskuse ale i v kapitole 5.3 Výsledky) a jejich diskusi s odbornou literaturou, přičemž místy text skutečně naplňuje charakter diskuse.</p>				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 16. 8. 2019

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz