

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Radim Hercík
Studijní obor:	Učitelství geografie pro střední školy
Název práce:	Návrh a realizace terénního vyučování s využitím hydrometeorologického měření ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autor si v předložené práci netriviální cíl – evaluovat vhodnost zařazení terénní výuky za pomoci měřících přístrojů. Dvě hypotézy, které autor ověřuje jsou zvoleny vhodně. Zvláštní je rozdílné uvedení cílů práce v kap. 2 a 5.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*Autor pravděpodobně zvolil vhodné metody pro výzkum, nicméně vzhledem k výrazným nedostatkům v kapitole metodika nemohu jako oponent jejich vhodnost dostatečně zhodnotit. Autor neuvádí dle mého názoru stěžejní informace např. o tom, jak vybíral oslovené učitele, jak sestavil testy, proč jsou otázky v dotazníku právě v takovémto znění, jak vybral aktivity do výuky atd. Dle mého názoru se některé otázky v rozeslaném dotazníku nehodí svojí formou, aby se autor dobral korektních odpovědí, měly by takovéto otázky být položeny ústně a výpovědi učitelů zpracovány jiným způsobem. Některé navržené odpovědi, které autor dává osloveným učitelům na výběr, jsou dle mého názoru příliš sugestivní. V práci zcela postrádám popis studované skupiny žáků, a zejména její specifika. Byly opravdu experimentální a kontrolní skupina rovnocenné? U popisu hodnocení pretestů a posttestů postrádám jasně uvedené metody, jak byly přidělovány body.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor sice zpracoval poměrně rozsáhlý soubor české literatury, nicméně téměř absolutně ignoruje zahraniční literaturu, zejména z prostředí Spojeného království, přestože tam role Fieldwork ve vzdělávání rezonuje a existuje řada výzkumů, právě terénní výukou se zabývajících. Autor toto sám uvádí na str. 18, přesto dle mého názoru nevyužil dostatečné množství zahraniční literatury, což se projevuje i v diskusní části práce, kde autor zjišťuje, že nemá s čím diskutovat.				
Výsledky (zejména originalitu,	Výborné	Velmi	Dobré	Nevyhovující

věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:		dobré		
*Vzhledem k nejasné metodice výzkumů nad výsledky visí otazník. Autor například neuvádí, jak byli vybráni oslovení učitelé, neuvádí návratnost dotazníku. Statistické zhodnocení výsledků je také na velmi nízké úrovni. Autor pouze porovnává prosté rozdíly mezi výsledky pretestů a posttestů. Hlubší statistický rozbor, který by potvrdil existenci průkazných rozdílů, chybí.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Na téměř každé straně předložené práce se vyskytuje alespoň jedna gramatická chyba. Některé pasáže textu jsou kvůli četným chybám ve skloňování na hranici pochopitelnosti. Stylisticky je práce také na velmi nízké úrovni. Popisky obrázků nejsou korektní napříč celým textem, tisková kvalita obr. 3 je nedostatečná, obrázku také chybí legenda. V práci se také vyskytuje nezanedbatelné množství typografických chyb. Například % autor neuvádí správně snad nikde v textu. Výhrady mám i úpravě odstavců a nadpisů (např. str. 76 a 77). Samotná struktura práce dle mého názoru příliš čtenáři neusnadňuje pochopení textu – některé části kap. 5 (metodika) dle mého názoru jednoznačně patří do kap. 4 (rozbor literatury). Dle mého názoru jsou gramatické chyby zejména v pracovních listech pro žáky neakceptovatelné.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuse je jednoznačně nejslabším stránkou této práce, protože se v celém textu de facto nevyskytuje. Autor v kapitole, která by měla diskusi obsahovat, jen shrnuje své výsledky bez jakéhokoliv jejich zasazení do kontextu. Autorovi se v této části vrací jeho špatně provedený rozbor existujících výzkumů.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †: Na str. 58 uvádíte, že kontrolní skupina na začátku navazujících hodin opakuje učivo minulé hodiny, ale experimentální pravděpodobně neopakovala. Rozeberte možný vliv tohoto nesouladu na výsledky. V tabulce č. 21 u otázky č. 6 se výrazně liší výsledky pretestů kontrolní a experimentální skupiny. Vysvětlete tento nesoulad. V hypotéze č. 2 hodnotíte výsledky učení na základě různých výukových cílů dle Bloomovy taxonomie. Nikde v textu jsem nedohledal výsledky seřazené dle myšlenkových dovedností. V závěru však hypotézu hodnotíte. Prezентуйте výsledky, které by opravdu korektně Vaše tvrzení podpořily.				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 6. 2019

Oponent práce: Václav Stacke

Podpis: