

**Posudek na diplomovou práci**  
**Tereza Váchalová, Historie obce Neuměř, Plzeň 2019, 43 s. + III s. příloh**  
(ved. práce: PhDr. Karel Řeháček, Ph.D., KHI FPE ZČU v Plzni)

Posuzovaná diplomová práce se věnuje problematice vývoje malé obce Neuměř na Holýšovsku v celé její historii. Diplomantka si téma vybrala ze dvou důvodů: jednak z regionu pochází, druhak vyšla vstříc místní poptávce po zpracování dějin obce, čímž vlastně ze svého výzkumu učinila to, co je i po humanitních vědách požadováno: společenský užitek a propojení s praxí.

Základní problém, který však v této souvislosti musela řešit, spočíval v heuristické základně k tématu, která pochopitelně odpovídala velikosti a významu jmenované obce. Diplomantka měla k dispozici především archiválie Velkostatku Horšovský Týn, uložené na pracovišti Státního oblastního archivu v Plzni v Klášteře u Nepomuka, a pak archiválie vzniklé z činnosti neuměřské obce od roku 1850 do současnosti, které se nacházejí v péči Státního okresního archivu Domažlice se sídlem v Horšovském Týně. Nejprínosnější archiválií jí byla při zpracování tématu neuměřská obecní kronika, která zachycuje retrospektivně události vývoje obce od pravěku až do roku 1964. Dílčích využitelných archiválií se naopak dochovalo velmi málo, takže z heuristického hlediska bylo pro diplomantku studium a zpracování tématu velmi obtížné, což se pochopitelně nutně projevilo i na omezeném rozsahu práce.

Přesto se toho zhostila poměrně úspěšně a vlastnímu „neuměřskému“ textu, který tvoří třetí kapitolu práce, předradila kapitolu týkající se vývoje obecního zřízení a orgánů obcí od zániku patrimoniálních vztahů do současnosti s jeho hlavními předěly, tj. revolučními roky 1848/1849, vývojem v 19. století, změnami po vzniku Československa, přeměnou v tzv. lidosprávu po roce 1945 až po návrat k někdejšímu obecnímu zřízení po roce 1989. Tato kapitola je založena na studiu relevantní historické a právní literatury a pro potřeby práce je dostačující.

Druhou kapitolu tvoří vývoj horšovskotýnského, resp. čečovického panství, kam Neuměř v době před zánikem patrimonie patřila. Správní vývoj panství je zajímavý a pomáhá vřadit vývoj obce do širších souvislostí a reálií. Tuto kapitolu diplomantka vytvořila na základě archiválií archivního fondu Velkostatek Horšovský Týn, resp. převážně informací získaných ze studia příslušné archivní pomůcky.

Třetí kapitola se již týká vlastního vývoje Neuměře. Je založená na studiu archivních pramenů, především již zmíněné obecní kroniky, a absence kronikářských zápisů po roce 1964 je velmi dobře doplněna rozhovory s pamětníky, především se současnou obecní kronikářkou Marií Příbylovou. Diplomantka se dotazovala na tři neuralgická období vývoje, rok 1968, dobu tzv. normalizace a rok 1989 a v rozboru informací získaných rozhovorem se věnuje i limitům a možnostem využití této metody historické práce.

V závěru pak práce přináší odpovědi na nastolené otázky úvodní kapitoly. Práce obsahuje obligátní soupis pramenů a literatury, resumé a několik černobílých příloh.

Práce je psaná kultivovaným stylem vhodným pro tento typ kvalifikačních prací, pravopisných či grafických chyb je v ní minimum (např. na s. 3 – „obce se starali“). Vlastní četbu poněkud ruší drobné nesystémové „nedodělky“, např. pokud známe křestní jméno narátorky, nemusíme o ní psát jako o „paní Příbylové“ (s. 3), u citací použité literatury je běžné, že první výskyt křestního jména autora se vypisuje celý, zkracovat můžeme až v dalších případech (viz pozn. č. 1), nesprávně je v celé práci uváděno rodové jméno Trauttmansdorffů (píší se i dvě „f“), na s. 12 jsou dvě varianty téhož místního jména (Herštejn x Hernštejn).

Také neujasněnost příslušnosti archiválií k archivům je rušivým elementem: někde diplomantka hovoří o SOkA Domažlice, jinde o SOkA Horšovský Týn, na s. 23 dokonce zcela nesprávně o SOkA Plzeň. Formální stránka citací je přitom velmi důležitá nejen pro vlastní odbornost práce, ale i pro případné dohledání využitých pramenů dalšími zájemci. V tom by bylo dobré, aby si diplomantka udělala i pro budoucnost jasno.

K obhajobě pokládám otázku: jak se diplomantce podle jejího soudu podařilo naplnit cíl práce a zda bude její práce využitelná k těm účelům, ke kterým by měla sloužit?

Přes veškeré výše uvedené výtky a připomínky pokládám práci za celkově kvalitní a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 26. 8. 2019

*PhDr. Karel ŘEHÁČEK, Ph.D.*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra historie

SHODA S ORIGINALÉM