

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Bc. Aneta Koreňová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Nekalé praktiky v obchodě a službách

Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka se zabývala problematikou ochrany spotřebitele v České republice. Studentka stanovuje cíle práce nestrukturovaně (více hlavních cílů), navíc na dvou místech (v úvodu i kapitole Metodika a cíle). Kromě analýzy sekundárních zdrojů realizuje studentka dotazníkové šetření (CAWI, n=222).

Práce v mnohých částech nemá vhodnou logickou strukturu, metodika předchází stanovení cílů, analýza právní úpravy v České republice předchází analýze v Evropské unii apod. Není zřejmé, proč si pro srovnávací analýzu (v podstatě je to dobrá myšlenka) studentka vybrala právě Německo, kdy musela dojít k závěru, že právní úpravy jsou podobné z hlediska praktického dopadu (obě země jsou členy EU). Zde by bylo zajímavé například srovnat typické nekalé praktiky v ČR a v Německu. Fakticky je teoretické pozadí zachyceno správně, nicméně jeho struktura a provázanost není zcela vhodná. V úvodní části rešerše chybí využívání zahraničních zdrojů, stejně jako nenacházím rešerši případných jiných realizovaných průzkumů.

U realizovaného průzkumu oceňuji jeho rozsah, na druhou stranu jsou některé otázky až příliš znalostní (výběr základních práv apod.), u některých otázek zase není zcela zřejmé, jestli umožňovali více odpovědí či ne, u ot. 18 a 20 pravděpodobně nebylo zcela vhodné využít možnosti "všechny výše uvedené". Výzkumné předpoklady jsou ověřovány pouze v rovině procent či četností. V některých částech vyhodnocení průzkumu není zřejmé, co bylo základnou pro výpočet jednotlivých procentních

podílů (obr. 23 vs. obr. 25, 26 jako příklad), proto ani nelze dobře zhodnotit volbu grafů apod. (obecně by bylo vhodnější používat pro některá zobrazení jiných, než koláčových grafů). Některé formulace v textu nejsou zcela jasné, takže není zcela zřejmé, co bylo při vyhodnocení některých otázek zjištěno. Obecně autorka měla věnovat větší péči zpracování získaných dat. Spíše než povědomí o nekalých praktikách dotazník zkoumal zkušenost respondentů s nimi, což ale v kontextu práce považuji spíše za výhodu než nedostatek (i když pak ne zcela odpovídá definice některých cílů faktickému obsahu). Závěry z dotazníkového šetření i závěry práce jsou málo rozpracované. Autorka zde nijak nepropojuje informace zjištěné v různých částech práce, kromě toho, že dotazník je zaměřen na stejné oblasti nekalých praktik jako příklady v kap. 3.

Celkově navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč jste ke komparaci s českým rámcem ochrany spotřebitele vybrala právě Německo?

Ve které oblasti by mělo být nejvíce zapracováno na povědomí spotřebitelů o nekalých praktikách? Kdo a jakým způsobem by tak měl činit?

V Plzni, dne 20. května 2019

Podpis hodnotitele