



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Perspektivní kompozity pro elektrotechniku		
Student:	Bc. Tetjana TOMÁŠKOVÁ	Std. číslo:	E09N0060K
Oponent:	Ing. Pavel Prosr, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	17
Odborná úroveň práce	50	32
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	8
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	6

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Autorka zpracovala diplomovou práci na téma Perspektivní kompozitní materiály. Rozsah práce výrazně přesahuje doporučený počet 30-40 stran. Bohužel ne všechny texty by v práci měly být nezbytně zahrnuty. Některé pasáže jsou zpracovány zbytečně podrobně, jiné jsou naopak spíše zmíněny a vysvětleny heslovitě. Práce tak působí nevyváženým dojmem. Autorka se bez vysvětlení zmiňuje o některých odborných věcech, jejichž vysvětlení následuje až v dalším textu práce aniž by to bylo alespoň uvedeno (například str. 40 - whisery, vysvětleno na straně 57). Dále bych doporučil některé vysvětlující poznámky umístit formou poznámky pod čarou místo jejich umístění přímo v textu, kde zbytečně odvádí pozornost od zbylého textu práce.

S ohledem na řešerský charakter práce byl pro zpracování klíčový poslední bod zadání, který měl být zaměřen na možnosti využití nových kompozitních materiálů v elektrotechnice. Přestože jsou ostatní kapitoly poměrně rozsáhlé, tomuto bodu autorka nevěnovala tolik prostoru a celou problematiku zpracovala na šesti stránkách. Na první pohled by šlo kladně hodnotit velký počet prostudovaných materiálů, kterému nasvědčuje rozsáhlý seznam použité literatury. Jednotlivé zdroje však nejsou v seznamu uvedeny dle normy ČSN ISO 690, většina zdrojů navíc není ani formou aktivních citací uvedena přímo v textu předložené práce. Čtenář tak nemá zpětně šanci posoudit schopnosti autorky práce s technickým textem, protože mu není u většiny textu umožněno vyhledat a nastudovat text z původních zdrojů. Z tohoto pohledu není ani možno posoudit relevantnost uvedených zdrojů.

V práci se také nachází větší počet překlepů a chyb ve stylistice, některé obrázky v práci mají horší kvalitu, což však může být způsobeno nutností jejich převzetí z původních zdrojů. Přes výše zmíněné nedostatky však doporučuji práci k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

Na straně 15 autorka zmiňuje syntaktickou pěnu. Mohla by přesněji vysvětlit o jaký materiál se jedná? Autorka v práci zmiňuje nanomateriály aniž by uvedla jejich definici. Mohla by autorka uvést přesnou definici nanomateriálu?

Jaké jsou nevýhody esterů s ohledem na jejich použití jako izolační kapaliny (estery zmíněny na straně 19)?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 23.5.2012


.....
podpis oponenta práce