



## Protokol o hodnocení diplomové práce

### Název práce: Sonda do mezilidských vztahů

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Radim Pekárek

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace  
Intermédiá

### Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): MgA. Lukáš Malák

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### 1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Radim si jako téma vybral digitální komunikaci dvou anonymních lidí se zaměřením na absenci osobního kontaktu. Jeho výstup je však podle mne nedostatečný, má smysl jen pro dva anonymní lidi, kteří dali souhlas k analýze. Data, které výzkumem obdržel a poté zpracoval, nejsou objektivní, ani nijak zajímavá, navíc jsou zcela obecná a neuchopitelná. Ve své práci právě tuto skutečnost obhájí jakýmsi ontologickým směrem, který je až tak „objektivní“ že bere jen informace o počtu odeslaných a přijatých zpráv.

#### 2. Technologická specifika (technická inovace):

Oceňuji Radimův zajímavý konceptuální přístup, přesto dle mého názoru práce jako taková ztrácí ucelený dojem. Očekával bych, že vzhledem k jeho předchozí tvorbě a zájmu o techniku, půjde více do hloubky a to jak v zaměření, tak ve výstupu. V tomto ohledu, s přihlédnutím na generalizaci zúčastněných osob, se mi jeví jako nejlepší intermediální řešení aplikace pro sociální síť, která vytvoří grafické a audiovizuální ztvárnění konverzace a pošle ho zúčastněným stranám.

#### 3. Přínos práce pro daný obor

Vzít už tak odosobnělé informace a zjednodušit je na pouhou hodnotu je z analytického hlediska ignorováním možných dat a zjištění. Očekával bych, že se autor z 6ti měsíční konverzace pokusí získat maximum užitečných informací, i kdyby na úkor anonymity. Příběh osoby a okolnosti jsou klíčové hodnoty výzkumu, který se odehrával v čase a tvořil data v podobě grafu počet zpráv / den. U tohoto vztahu nelze mluvit o algoritmu, jelikož jej nelze postavit na pouhém sčítání. V této práci je pouze čas striktně stanovená hodnota jedním kruhem. Příběh a další okolnosti zde nehrají roli, jde mu

jen o pouhé sčítání zpráv a čas. Pokud by šlo o prožitek, čas nabývá elastickou formu a tři minuty pohledu na krásnou dívku, nejsou ty samé tři minuty s prsty v zabouchnutých dveřích. Práce ignoruje velké množství možných řešení jinak zajímavého tématu. Dle mého názoru s cílem snadnosti samotného objektu. Nutné doplnění tabletu jen umocňuje, že objekt není schopný sám o sobě nést příběh a zvuk na tabletu má doplňovat tuto informaci.

#### 4. Silné stránky díla

#### 5. Slabé stránky díla

Trochu mne zaráží i jeho postup tvorby. Jak autor sám napsal, v první fázi se řídil testem osobnosti MBI. Využití MBI test v rámci konverzace dvou osob by pro Radima mohlo být zajímavějším tématem. V tomto testu sám sebe vyhodnotil jako "pragmatika individualstu". Opodstatnil tímto testem technický ráz jeho diplomové práce, která však mohla být vzhledem k tomuto tvrzení mnohem hlubší.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 6. 6. 2017

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný