

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: „ŠPERKEM JE VŠE, CO ZA NĚJ POVAŽUJEME“ / V. K.
Novák

Práci předložil student: **POUZAR Martin Jošt, BcA.**

Studijní obor a specializace: **Design kovu a šperku**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

doc. Mgr. Pavel Herynek

1. Cíl práce

Ve svém posudku diplomové práce (dále DP) Martina J. Pouzara se opírám o zaslanou teoretickou práci s fotodokumentací realizace a výsledné podoby předkládaných šperků a objektů. Práci Martina Pouzara sleduji více než dvacet let a o jeho řemeslných kvalitách nepochybuji. Do Plzně se v současné době však nedostanu, abych mohl vidět výsledky jeho DP in natura.

Deklarovaný cíl své DP Martin J. Pouzar splnil v hlavní, praktické části vrchovatě.

Původní plán počtu realizovaných prací (sedm prací schválených vedoucím DP) byl překročen. K posouzení diplomant předkládá osmnáct prací z oceli a nerez oceli.

Jinak tomu je v části teoretické, textové. Podle vyjádření diplomanta v úvodu DP by měla práce obsahovat patnáct normostran. Pro připomínku uvádím, že normostrana obsahuje podle české normy 30 řádků o 60 znacích, tedy 1800 znaků. Toto penzum bylo naplněno zhruba zpoloviny. Navíc musím studentovi vytknout místy stylistickou neobratnost a řadu pravopisných chyb. To je nepřehlédnutelný nedostatek.

V teoretické části také postrádám jeho vlastní hlubší reflexi výsledků práce, přesvědčivou osobní výpověď umělce. Například u objektu Brána se takové slovní vyjádření přímo nabízí. Chybí mi zde také náčrty nebo studie, které by naznačovaly a mapovaly autorovu cestu k výsledné podobě artefaktu, např. hledání uchycení závěsu Trn, nebo řešení jehlice u broží Plocha I, Plocha II.

Vzhledem k deklarovanému rozsahu patnácti stran mohl student doplnit text o vřazení své tvorby do kontextu současného umění či o ohlédnutí za využitím nalezených objektů (object trouvé) a ready made v umění dvacátého století i v současnosti.

Seznam odborné literatury je až příliš stručný – neodpovídá rozsahem běžným požadavkům na vysokých školách. Není mi také jasné, zda jde o literaturu prostudovanou nebo doporučovanou. Student na žádném místě své DP z uvedených pramenů necituje.

Fotodokumentace DP dokládá z větší části celý proces vývoje uměleckého předmětu od stavu nalezeného objektu, opracování a převedení do nerezové podoby až po interakci – užití šperku nebo objektu s modelem.

2. Stručný komentář hodnotitele

Martin J. Pouzar je velmi zdatný po stránce řemeslné a silnou stránkou je i jeho schopnost konstruování. Jeho nápaditost a často překvapivá technická řešení jsem u něho vždy sledoval s obdivem. Je mi také velmi blízké to, že při realizaci předmětů své DP sáhl po nalezených předmětech, které ho okouzly stopami času i svým příběhem a staly se iniciátory jeho vlastních, autorských artefaktů. To okouzlení z nalezených předmětů známe z nedávné historie umění i současnosti. Novým přínosem je v

Martinově případě transformace - „přepis“ nalezeného předmětu do nerezové podoby. K tomu užil otisk původního očištěného předmětu, který použil jako grafický podklad pro scan k výpalku z nerez oceli. Jak dokazuje fotodokumentace jsou oba „blíženci“ (původní a nový předmět) při konfrontaci ve svém výrazu přesvědčiví a působiví. Tento Martinův postup je zcela autorský a odpovídající současné době a tendencím ožívování inspirace minulostí a potřebě recyklace. Další klad zde vidím v tom, že Martin chce v budoucnu výpalky použít jako tiskařský předmět k tvorbě grafických listů. Předpokládám, že plánované velkoformátové fotografie (zatím mi není znám výběr záběrů) dobře doplní a podtrhnou prezentaci jeho diplomové práce.

3. Vyjádření o plagiátorství

Žádné známky plagiátorství jsem v DP Martina J. Pouzara nenašel.

Navrhovaná známka a případný komentář

Diplomovou práci Martina J. Pouzara vzhledem k některým nedostatkům v teoretické části DP hodnotím stupněm velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 17. května 2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 20.05.2019

ZCU 012743/2019

listy:6

přílohy:

druh:



zcupes12232fe