

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: KRÁSA KOLEM I V NÁS**

**Práci předložil student: DUSILOVÁ Veronika**

**Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil: MgrA. Mgr. Tereza Vernerová Volná**

## 1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce Veroniky Dusilové bylo vytvořit kolekci objektů a šperků. Tento cíl se autorce podařilo naplnit. V textové části autorka dodržela požadovaný počet normostran přes to, že faktická hodnota textu není úměrná rozsahu.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Jako téma své bakalářské práce si autorka zvolila slovní spojení Krása kolem i v nás. Jedná se zajímavou a zejména z hlediska šperku důležitou problematiku, která může povzbudit autora, aby zkoumal subjektivní i objektivní vnímání estetického prožitku a povzbuzuje ho, aby šel dál za povrchní vnímání krásy a zabýval se také méně zjevnými vnitřními kvalitami.

Veronika Dusilová se rozhodla estetično zprostředkovat nejen prostřednictvím zrakového vjemu, ale také čichem a hmatem. Nepřichází však s konkrétní definicí toho, co jí v souvislosti s těmito smysly připadá krásné zůstává u široké definice: „Každého z nás vnímám jako krásnou bytost. Takovou, která od nepaměti žije v harmonii s krásou kolem nás – přírodou.“ Pokud přijmeme její tezi, že každá bytost i okolní příroda jsou veskrze krásné entity, co autorka vnímá jako objekty ošklivé? A ryze filozoficky se můžeme tázat, zda jsme schopni vnímat krásné, pokud nemáme možnost srovnat je s ošklivým. Podobnými otázkami si lámaly hlavu celé generace estetiků a filozofů, bohužel autorka odpověď nehledá.

Výsledné šperky vznikly jako osobní talismany, které autorce svou haptickou strukturou a vůní mají připomínat její vlastní prožitky a mají mít možnost ji přenést do jistého snového světa. Bohužel nemohu ani já, ani kdokoli jiný kromě autorky posoudit, zda v tomto směru plní svůj účel. Na druhou stranu můžeme konstatovat, že snaha o vytvoření osobního šperku, který má svému nositeli evokovat emoce nebo vzpomínky, se prolíná celou historií tohoto média. Zcela původní není ani důraz na haptické a čichové působení objektu a v textové části mi proto chybí alespoň základní zmínění takových snah at' už v historii šperku nebo umění obecně.

Vzhledem k tomu, že si autorka vytkla za cíl zabývat se ve své bakalářské práci krásou, je třeba s respektem uvést, že výsledná kolekce skutečně působí velmi esteticky. Kombinace materiálů jako je dřevo, bavlněné vlákno v přírodních barvách, keramická hlína a mosaz je velmi dobře zvolená s ohledem na odkazy k estetice přírody a pravěkých kultur. Zároveň je naprosto aktuální vzhledem k situaci současného autorského šperku. Náhrdelníky jsou masivní a výrazné, ale stále relativně pohodlně nositelné. Oproti tomu subtilní mosazné stojánky a hliněné schránky kontrastují svou křehkostí a vytvářejí dojem, jako by ani neměly za cíl výsledný robustní produkt chránit.

Na první pohled suverénní vizuální (a také čichové a hmatové) působení práce při dalším zamyšlení vzbuzuje některé otázky. Co autorku vedlo ke konkrétnímu tvarování dřevěných částí, které mají být zásadní hmotou jednotlivých objektů? V textu autorka odkazuje k náhrdelníkům Ruudta Peterse Lingam vycházejícím ze stylizovaných tvarů mužských pohlavních orgánů a k pravěkým nálezům „falických a jiných bujných tvarů z jeskyně La Madeleine ve Francii“. Na rozdíl od amorfních abstraktních dřevěných tvarů vytvořených autorkou však mají výše zmiňované odkazy jasnou tvarovou i obsahovou logiku. Z jakého důvodu autorka odkazuje právě k tomuto tvarování? Mají výsledné objekty a šperky navozovat erotický náboj, souvisí jejich tvarování s mytologickým přivoláváním plodnosti,

nebo se jedná o čistě formální přejímání estetického tvarování idealizované přírodní pravěké kultury?

Bohužel i další pasáže textové části mi přinášejí více otázek než odpovědí. Východiska, inspirace i samotný postup práce jsou popisovány ve velmi obecné rovině, vzletným jazykem, ale s minimální faktickou výpovědní hodnotou. Na několika místech práce se například dovídáme, že autorka pracuje s materiály z prostředí, odkud sama pochází. Paradoxně se ale nikde v textu neobjevuje, o jaké místo původu se konkrétně jedná. Bohužel i práce s vybranou literaturou je zavádějící a omezuje se na izolované jednotlivé citace obecného rázu většinou vytržené z kontextu dané publikace. Domnívám se, že spekulativní slovní a větné obraty jako: „Dalším výrazným rysem, se kterým se pro tuto práci ztotožňuji, je barevný odstín lipového dřeva. Ten ve mně evokuje barevnost lidského inkarnátu,“ nemají místo v závěrečné práci, která by se měla přibližovat odbornému textu akademické úrovně. Na druhou stranu oceňuji, že text je po gramatické stránce v podstatě bezchybný.

Autorka se v bakalářském projektu zabývala krásou, což je téma stejně zajímavé jako problematické. Studium v ateliéru Design kovu a šperku by mělo studentům poskytnout prostor a čas k zamyšlení nad tím, zda by šperk měl být pouze estetickým doplňkem nebo zda má komunikovat další hodnoty a poselství. Dle mého názoru se autorka příliš zaměřila na formální hledisko práce a myšlenkový obsah v tomto případě nedosahuje kvalit jejího smyslového působení. Je však třeba vyzdvihnout autorčino estetické cítění, poctivou práci vloženou do projektu a zjevné osobní nasazení.

### 3. Vyjádření o plagiátorství

Výtvarný výstup ani textový doprovod nepovažuji za plagiát.

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 23.5.2019

Podpis:

