

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: NÁBYTKOVÁ ARCHITEKTURA /XS NÁBYTEK VS. XS
ARCHITEKTURA**

Práci předložil student: SKOČIL Daniel

Studijní obor a specializace: Design, specializace Design nábytku a interiéru

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

Doc. MgA. Zdeněk Veverka

1. Cíl práce

Práce splňuje zadání a jako BP je akceptovatelná.

2. Stručný komentář hodnotitele

Obsáhlý popis inspiračních zdrojů, technických a stavebních pouček, energetických doporučení , atd. To vše na úkor vlastní práce, kde udělat si představu o finálním provedení není jednoduché. Uvítal bych alespoň vizualizace hodnocené práce v textové části. Představit modularitu na několika obrázcích. Funkčnost základního kubusu, případně propojení inženýrských sítí (o kterých je zmínka v textu, ale

praktické uspořádání nikoliv). Navázal bych na text v kapitole 8, kde v úvodu je napsáno „ Cíl práce je poukázat na všestrannost designéra. Nejen jako osoby věnující se estetickému vnímání interiéru a exteriéru, ale také osoby technicky zručné řešit technologické podmínky provozu navrhovaného interiéru či prvku nábytku, vnímajícího technologii výroby a specifikaci každého využitého materiálu v návrhu. “ S tímto názorem lze jen souhlasit, ovšem vždy by měl architekt, designér být tím, kdo přináší inovativní kreativní pohled. V tomto případě mám pocit, že se designér dobrovolně vzdal své role a nechal se uvěznit v nekonečné řadě předpisů a norem. Uvítal bych pokud by textová část obsahovala technický výkres základní stavební jednotky a celku.

3. Vyjádření o plagiátorství

Nejde o plagiát.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: velmi dobře až dobře. Pokud bych práci hodnotil pouze z estetického hlediska, navrhuji dobře. S přihlédnutím na množství a obsáhlost teoretické části, pak velmi dobře. Otázkou je, co je pro naši fakultu významnější.

Datum: 31-05-2019

Podpis:

