

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Jana Kubíková  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Bezpečnostní situace v Egyptě a její vliv na cestovní ruch  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Lepič  
**Pracoviště oponenta:** KGE ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce Jany Kubíkové zkoumá zajímavé téma na pomezí ekonomické a politické geografie. Cíle práce jsou vysvětlené, odůvodněné a podpořené konkrétními výzkumnými otázkami. Silnou stránkou práce je terénní výzkum sestávající z jednoho interview (přepis přiložen do příloh) a 1000 vyplněných dotazníků (vzory rovněž v příloze), což je velmi vysoké číslo, kterého autorka sice dosáhla i "za pomoci známých", jak sama (správně) transparentně uvádí. To však snižuje význam tohoto šetření. Na druhou stranu si myslím, že z výsledků takovéto datové základny mohlo být vytěženo daleko více než je v práci nyní.

Metodická kapitola je popsána poměrně detailně. Nesouhlasím, že dotazníkové šetření trpí tím, že respondenti byli vybráni náhodně (s. 12). Toto je naopak nejlepší způsob výběru, je-li proveden opravdu zcela náhodně. Přesné okolnosti náhodnosti výběru však nejsou uvedeny. Mohla by autorka toto popsat více? Co mi v metodické části chybělo je představení zdrojů sekundárních dat. Na tyto informace sice čtenář narazí o něco později v teoretické části, toto nicméně patří již do metodiky.

Teoretická část se podrobně věnuje popisu klíčových pojmů a představuje literaturu k tématu terorismu a cestovního ruchu. V tomto ohledu ovšem postrádám literaturu, která propojuje terorismus a cestovní ruch. Autorka sice uvádí jednu výjimku (internetový článek Hejma, 2003), ale příliš ji nerozebírá, takže se nedozvíme teoretické předpoklady o tom, nakolik např. přítomnost cestovního ruchu přitahuje terorismus a nakolik terorismus má potenciál cestovní ruch zastavit / zbrzdit.

Jak jsem již uvedl výše, provedení dotazníkového šetření je jednou z hlavních přidaných hodnot práce. Proto mě trochu překvapilo poměrně omezené množství prostoru, které mu bylo věnováno a především velmi stručná interpretace tohoto šetření ve vztahu k cílům práce a výzkumným otázkám. Velmi kladně hodnotím provedení šetření mezi respondenty v Česku i v Egyptě. Naopak je škoda, že porovnání těchto dvou odlišných skupin je jen na grafech 24 a 25, v ostatních případech jsou (zřejmě) respondenti smícháni dohromady.

K formálním náležitostem jen pár detailů. Nadpis či poznámka ke grafickým prvkům (graf, tabulka, mapa) by se vždy měla nacházet na stejné stránce jako prvek samotný. Doporučil bych používat kontrastnější barvy pro rozlišení jednotlivých kategorií v grafech.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Jak přesně byli vybíráni respondenti pro dotazníkové šetření? Jednalo se o opravdový náhodný výběr, nebo spíše o výběr na základě dostupnosti?

V návaznosti na předchozí otázku představte stručně respondenty, kteří byli zapojeni do šetření v Česku. Byli to lidé, kteří deklarovali zájem o návštěvu Egypta? Nebo tam byli v minulosti? Nebo to byl kdokoliv splňující náležitosti výběru?

Důležitou vysvětlující proměnnou ovlivňující míru cestování do Egypta může být i ekonomická situace ve zdrojové zemi (tj. v Česku), např. v podobě ekonomické krize, nebo naopak při ekonomickém rozvoji a zvyšování platů. Brala jste při interpretaci v potaz i tento faktor? Mohl se nějak ve výsledcích odrazit?

Na s. 37 uvádíte, že se Egypt prohlašuje za demokratickou republiku. To sice může být pravda, ale nás by mělo především zajímat, jak je to s demokracií ve skutečnosti. Jak byste charakterizovala egyptský režim z hlediska svobody slova, svobodných voleb, ochrany minorit, podpory demokratické společnosti a dalších demokratických prvků?

V Plzni, dne 27. 5. 2019

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).